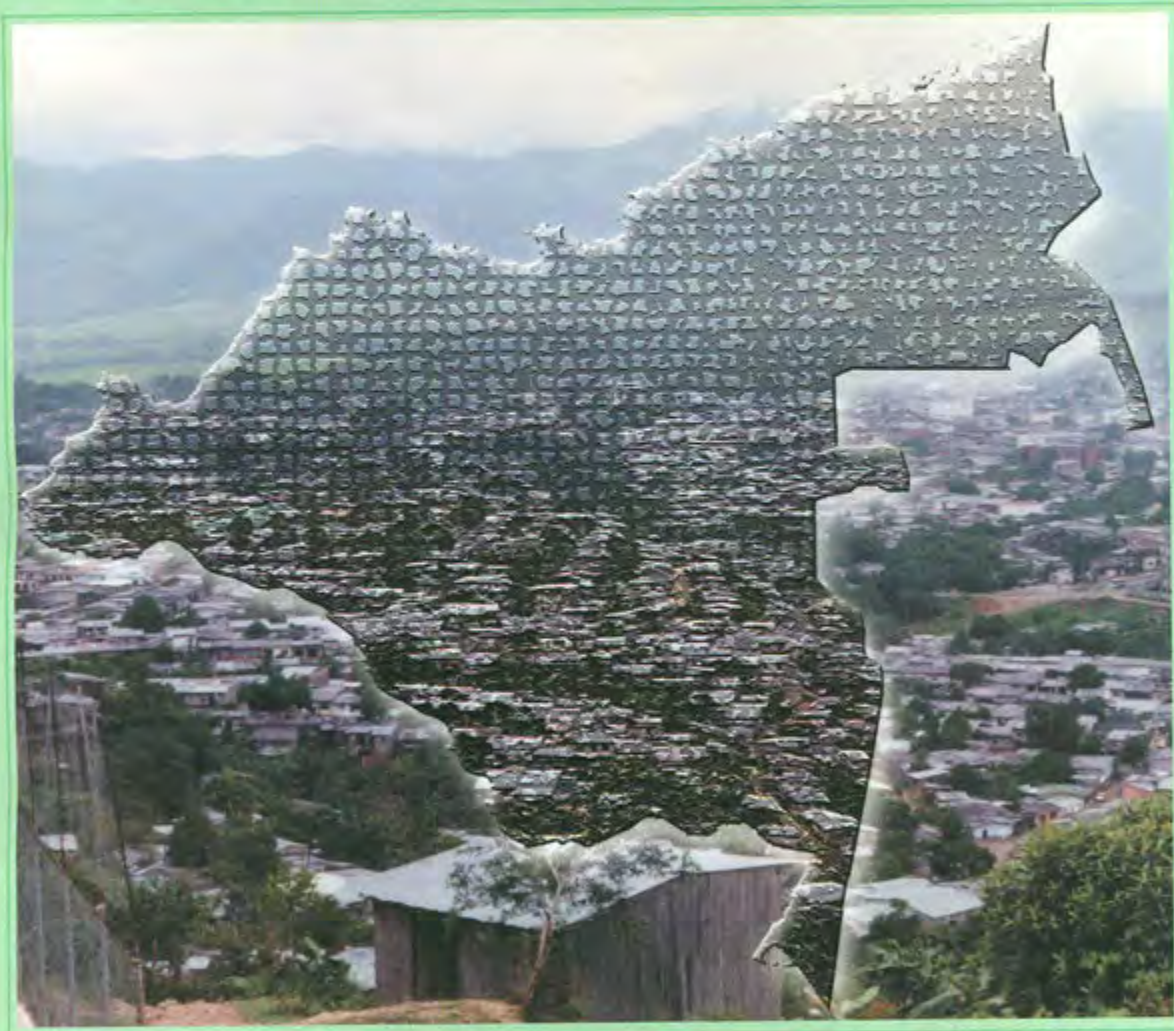


PERFILES URBANOS EN LA AMAZONIA COLOMBIANA: UN ENFOQUE PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE



Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas -Sinchi-
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Colciencias

A partir del segundo semestre del año 2002 se abordó un estudio para establecer el estado del proceso de urbanización en la Amazonia colombiana. Esta línea de investigación se deriva del propósito general del Instituto Sinchi de caracterizar los diversos tipos de asentamientos humanos presentes en la región.

Producto de la caracterización de asentamientos humanos, en el cual se estudia el sistema de asentamientos constituido en la región, se identificó un vacío en cuanto a la investigación en el tema urbano, consecuencia, tal vez, del auge y continuidad en trabajos sobre la colonización y la sociedad agraria dominante durante los años 80 y 90, la expansión de los cultivos ilícitos, la intensificación del conflicto armado históricamente concentrado en la Amazonia, las políticas de erradicación forzosa mediante el cuestionado método de aspersión aérea, y en la actualidad, el desgarrador fenómeno del desplazamiento forzado.

INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS -SINCHI-
MINISTERIO DE AMBIENTE VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL
COLCIENCIAS

**PERFILES URBANOS
EN LA AMAZONIA
COLOMBIANA:
UN ENFOQUE PARA EL
DESARROLLO SOSTENIBLE**

Franz Gutiérrez Rey
Luis Eduardo Acosta Muñoz
Carlos Ariel Salazar Cardona

Investigadores Proyecto Perfil Urbano de los
Departamentos de Putumayo y Amazonas



Bogotá, D.C, febrero de 2004

Gutiérrez Rey, Franz; Acosta Muñoz, Luis Eduardo; Salazar Cardona, Carlos Ariel

Perfiles urbanos en la Amazonia Colombiana: un enfoque para el desarrollo sostenible / Franz Gutiérrez Rey; Luis Eduardo Acosta Muñoz; Carlos Ariel Salazar Cardona. Bogotá, Colombia: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, SINCHI, 2003 p. 260.

1. GEOGRAFÍA ECONÓMICA 2. DINÁMICA POBLACIONAL 3. AMAZONIA

Revisión Técnica:
Camilo Domínguez
Uriel Murcia

Coordinación editorial: Diana Patricia Mora Rodríguez,
Oficina de Información y Divulgación.

ISBN: 958-97235-7-8

© Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, SINCHI
Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial

Primera edición: febrero de 2004

Producción editorial
Diagramación, fotomecánica, impresión y encuadernación:
Editora Guadalupe Ltda.
Cra. 42 No. 10A-57
E-mail: ediguada@yahoo.es
Tel.: 5627250 - Bogotá, D.C. - Colombia

El contenido de esta publicación es propiedad del Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, SINCHI. Prohibida su reproducción con fines comerciales.

Disponible en: Instituto SINCHI, Calle 20 No. 5-44, Tel. 2836755, www.sinchi.org.co

Impreso en Colombia
Printed in Colombia



Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas -SINCHI-

LUZ MARINA MANTILLA CÁRDENAS
Directora General

ROSARIO PIÑERES VERGARA
Subdirectora Administrativa y Financiera

DIRECTOR DEL PROYECTO
Carlos Ariel Salazar Cardona

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
Presentación	13
Prefacio	15
Introducción	17
1. La Gran Amazonia	21
1.1 Región de la cuenca del río Amazonas	22
1.2 Región de la selva Amazónica	26
1.3 Región del Tratado de Cooperación Amazónica (TCA)	26
1.4 Región de la Panamazonia	32
1.5 La Gran Amazonia	32
1.5.1 Subregión Nororiental	33
1.5.2 Subregión Suroriental	33
1.5.3 Subregión Central	36
1.5.4 Subregión Occidental	36
2. Población en la Gran Amazonia	39
3. La Gran Amazonia se urbaniza	43
4. La Amazonia colombiana	53
4.1 Amazonia hidrográfica	53
4.2 Amazonia selvática	53
4.3 Amazonia político-administrativa	54
4.4 Región amazónica colombiana	54
4.5 Subregiones	54
4.5.1 Amazonia Noroccidental	62
4.5.2 Amazonia Suroriental	62
5. El anillo de poblamiento en la Amazonia colombiana	71
5.1 Las subregiones amazónicas una fragmentación territorial	79
6. Dinámica poblacional y urbana en la Amazonia colombiana	85
6.1 Población	85
6.2 Crecimiento poblacional	97
6.3 Densidad de población	105
6.4 Funciones urbanas	108
6.5 Índice de urbanización	113
6.6 Población indígena	114
7. Departamento de Amazonas	123
7.1 Población	123
7.2 Estructura económica	124

	Pág.
7.2.1 Aspectos de la concentración y especialización económica urbana	124
7.2.2 Aspectos de la diversificación de las actividades económicas urbanas	129
7.3 Polos urbanos	131
7.3.1 Leticia	131
7.3.2 Puerto Nariño	133
7.3.3 Tarapacá	139
7.3.4 Puerto Arica	140
7.3.5 Puerto Alegría	141
7.3.6 El Encanto	141
7.3.7 La Chorrera	143
7.3.8 La Pedrera	143
7.3.9 Mirití Paraná	146
7.3.10 Puerto Santander	146
7.3.11 La Victoria	147
7.4. Organización espacial y funcional	148
8. Departamento de Putumayo	151
8.1 Población	151
8.2 Estructura económica	156
8.2.1 Aspectos de la concentración y especialización económica urbana	156
8.2.2 Aspectos de la diversificación de las actividades económicas urbanas	157
8.3 Polos urbanos	165
8.3.1 Mocoa	165
8.3.2 Puerto Asís	166
8.3.3 Orito	167
8.3.4 Puerto Leguízamo	170
8.3.5 Sibundoy	170
8.3.6 Colón	173
8.3.7 Puerto Caicedo	174
8.3.8 San Francisco	174
8.3.9 Santiago	175
8.3.10 Valle del Guamuéz	176
8.3.11 Villa Garzón	178
8.3.12 Puerto Guzmán	179
8.3.13 San Miguel	180
8.4 Organización espacial y funcional	181
9. Competitividad y desarrollo sostenible	191
9.1 Amazonia y desarrollo sostenible	192
9.2 Gestión urbana y ambiental sostenible	194
9.3 Ambiente urbano y desarrollo sostenible	195
9.4 Las áreas protegidas, una respuesta	196
9.5 Realidad urbana en la Amazonia	196
9.6 Lo urbano, oportunidad para la Amazonia	200
9.7 Nuevas tecnologías y desarrollo sostenible	200
10. Bibliografía	203
11. Anexos	211

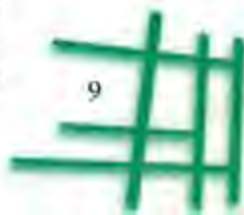
LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Cuenca hidrográfica del Río Amazonas	22
Tabla 2. Selva Amazónica	26
Tabla 3. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA)	32
Tabla 4. La Panamazonia	32
Tabla 5. Características generales de la Gran Amazonia	36
Tabla 6. Población de la Panamazonia (1980-1985)	41
Tabla 7. Población indígena selvática	42
Tabla 8. Amazonia político-administrativa	57
Tabla 9. Áreas territoriales que conforman las subregiones Amazonia Noroccidental y Amazonia Suroriental	66
Tabla 10. Territorios en el Anillo de Poblamiento	74
Tabla 11. Población de Colombia (1970-2002)	86
Tabla 12. Población urbana, rural y total efectiva, ajustada a la región (1993)	89
Tabla 13. Población total ajustada a las subregiones Amazonia Noroccidental y Amazonia Suroriental (1993)	92
Tabla 14. Población urbana, rural y total departamental ajustada a la región (1993)	96
Tabla 15. Grado de crecimiento poblacional urbano, rural y total ajustado a la región (1993)	98
Tabla 16. Grado de crecimiento de la población departamental ajustado a la región (1993)	105
Tabla 17. Densidad de población ajustada a la región (1993)	106
Tabla 18. Densidad de población departamental ajustada (1993)	109
Tabla 19. Funciones urbanas (1993)	110
Tabla 20. Índice de urbanización por departamento ajustado a la región (1993)	113
Tabla 21. Índice de urbanización ajustado a la región (1993)	115
Tabla 22. Población indígena colombiana	119
Tabla 23. Resguardos y parcialidades por departamentos ajustados a la región (2003)	119
Tabla 24. Población indígena por departamentos ajustada a la región (2003)	120
Tabla 25. Población y número de asentamientos urbanos -Departamento de Amazonas- (2002)	128
Tabla 26. Participación de las actividades económicas por sectores y localidades (2001)	129
Tabla 27. Pesos relativos de las Actividades económicas por municipios y corregimientos. Año 2002	132
Tabla 28. Población urbana de comunidades -municipio de Leticia- (2002)	134
Tabla 29. Población urbana y de comunidades -municipio de Puerto Nariño- (2002)	138

Tabla 30.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Tarapacá- (2002)	139
Tabla 31.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Puerto Arica- (2002)	140
Tabla 32.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Puerto Alegría- (2002)	141
Tabla 33.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de El Encanto- (2002)	142
Tabla 34.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de La Chorrera- (2002)	144
Tabla 35.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de La Pedrera- (2002)	145
Tabla 36.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Mirití-Paraná- (2002)	147
Tabla 37.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Puerto Santander- (2002)	148
Tabla 38.	Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de La Victoria- (2002)	148
Tabla 39.	Comunicación aérea, terrestre y fluvial -Departamento de Amazonas-	149
Tabla 40.	Número de asentamientos y población -Departamento de Putumayo- (2002)	152
Tabla 41.	Establecimientos con registro mercantil por municipio (2002)	156
Tabla 42.	Participación sectores económicos (2002)	158
Tabla 43.	Participación sectores económicos por municipio (2002)	158
Tabla 44.	Actividades por rama de servicio (2002)	158
Tabla 45.	Actividades de transformación por municipio (2002)	162
Tabla 46.	Actividades primarias por municipio (2002)	163
Tabla 47.	Categorización municipios según sectores económicos (2002)	164
Tabla 48.	Centros poblados -Municipio de Mocoa- (2002)	166
Tabla 49.	Centros poblados -Municipio de Purto Asís- (2002)	168
Tabla 50.	Centros poblados -Municipio de Orito- (2002)	169
Tabla 51.	Centros poblados -Municipio de Leguizamo- (2002)	171
Tabla 52.	Centros poblados -Municipio de Sibundoy- (2002)	172
Tabla 53.	Centros poblados -Municipio de Colón- (2002)	173
Tabla 54.	Centros poblados -Municipio de Puerto Caicedo- (2002)	174
Tabla 55.	Centros poblados -municipio de San Francisco- (2002)	175
Tabla 56.	Centros poblados -municipio de Santiago- (2002)	176
Tabla 57.	Centros poblados -municipio de Valle del Guamuéz- (2002)	177
Tabla 58.	Centros poblados -municipio de Villa Garzón- (2002)	178
Tabla 59.	Centros poblados -municipio de Puerto Guzmán- (2002)	179
Tabla 60.	Centros poblados -municipio de San Miguel- (2002)	180
Tabla 61.	Distancias, tiempos promedio respecto a la capital departamental-Mocoa	188
Tabla 62.	Movimiento de pasajeros -promedio día, ida y vuelta.	189
Tabla 63.	Áreas de protección y/o de régimen especial -Región Amazónica colombiana	197
Tabla 64.	Áreas protegidas y/o de régimen especial -Subregión de la Amazonia Noroccidental	197
Tabla 65.	Áreas protegidas y/o de régimen especial -Subregión de la Amazonia Suroriental.	198

LISTA DE MAPAS

	Pág.
Mapa 1. Cuenca hidrográfica del Río Amazonas	23
Mapa 2. Selva Amazónica	25
Mapa 3. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA)	27
Mapa 4. La Panamazonia	29
Mapa 5. La Gran Amazonia	31
Mapa 6. Subregiones de la Gran Amazonia	34
Mapa 7. Anillo de Poblamiento -Gran Amazonia-	45
Mapa 8. Enclaves -Gran Amazonia-	49
Mapa 9. Cuenca hidrográfica amazónica colombiana	55
Mapa 10. Selva amazónica colombiana	59
Mapa 11. Amazonia político-administrativa colombiana	61
Mapa 12. Región Amazónica colombiana	63
Mapa 13. Subregiones de la Amazonia colombiana	65
Mapa 14. Enclaves geopolíticos y económicos extractivos	69
Mapa 15. Anillo de poblamiento -Amazonia colombiana-	77
Mapa 16. Asentamientos conurbados, pares y fronterizos -Amazonia colombiana-	81
Mapa 17. Población urbana y rural -Amazonia colombiana- (1993)	87
Mapa 18. Crecimiento poblacional urbano y rural -Amazonia colombiana- (1993)	103
Mapa 19. Densidad de población -Amazonia colombiana- (1993)	111
Mapa 20. Población indígena -Región Amazónica Colombiana-	117
Mapa 21. Áreas protegidas y/o de manejo especial -Región Amazónica Colombiana-	121
Mapa 22. Departamento de Amazonas -Mapa Físico-	125
Mapa 23. División Político-Administrativa -Departamento de Amazonas-	127
Mapa 24. Asentamientos humanos -Departamento de Amazonas-	135
Mapa 25. Organización espacial y funcional -Departamento de Amazonas-	137
Mapa 26. Departamento de Putumayo -Mapa Físico-	153
Mapa 27. División Político-Administrativa -Departamento de Putumayo-	155
Mapa 28. Asentamientos humanos -Departamento de Putumayo-	159
Mapa 29. Distribución espacial e índice de primacía -Departamento de Putumayo-	183
Mapa 30. Organización espacial y funcional -Departamento de Putumayo-	185



LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Organización e integración funcional del sistema urbano del departamento de Putumayo -Jerarquía Urbana-	182
Figura 2. Organización e integración funcional del sistema urbano del departamento de Putumayo -Red vial y fluvial de transporte, distancias, tiempo y condición vial-	182
Figura 3. Organización e integración funcional del sistema urbano del departamento de Putumayo -Movimiento de pasajeros día-	187

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo 1. Recursos mineros e hidroeléctricos	211
Anexo 2. Población urbana, rural y total por países de la Gran Amazonia (1970-1995), en miles	212
Anexo 3. Crecimiento de población por países de la Gran Amazonia (1975-2025)	213
Anexo 4. Población urbana, rural y total, sin ajustar (1993)	214
Anexo 5. Población urbana, rural y total, sin ajustar (1985)	216
Anexo 6. Población urbana, rural y total efectiva, ajustada a la región (1985)	218
Anexo 7. Población urbana, rural y total departamental sin ajustar a la región (1993)	220
Anexo 8. Población urbana efectiva ajustada en orden descendente (1993)	221

	Pág.
Anexo 9. Población total de los territorios ajustada a la región (1993)	222
Anexo 10. Población rural ajustada a la región en orden descendente (1993)	223
Anexo 11. Grado de crecimiento de la población municipal ajustada en orden descendente (1993)	224
Anexo 12. Grado de crecimiento de la población urbana ajustada en orden descendente (1993)	225
Anexo 13. Grado de crecimiento de la población rural ajustada en orden descendente (1993)	226
Anexo 14. Densidad de población ajustada a la región en orden descendente (1993)	227
Anexo 15. Densidad de población departamental sin ajustar a la región (1993)	228
Anexo 16. Funciones urbanas -umbrales- (1993)	229
Anexo 17. Índice de urbanización ajustado en orden decreciente (1993)	231
Anexo 18. Grupos étnicos por departamento (2003)	232
Anexo 19. Resguardos indígenas, etnia, población y familias ajustadas a la región (2003)	234
Anexo 20. Población indígena que habita fuera de los resguardos -parcialidades-, sin ajustar a la región (2002)	244
Anexo 21. Áreas Protegidas y/o de régimen especial en la Región Amazónica Colombiana (2002)	248
Anexo 22. Áreas Protegidas y/o de régimen especial en la Región Amazónica Colombiana por departamentos (2002)	251
Anexo 23. Áreas Protegidas y/o de régimen especial, síntesis departamental (2002)	254
Anexo 24. Áreas protegidas y/o de régimen especial en la Amazonia Noroccidental (2002)	255
Anexo 25. Áreas protegidas y/o de régimen especial en la Amazonia Suroriental (2002)	257

La Gran Amazonia es la más reciente y nueva ilusión "urbana" de la América Latina. La "selva" que al mundo le gusta imaginar, ver, pensar, recrear y sentir como un paraíso tropical, continúa siendo amenazada por las economías de mercado que permean a colonos, aventureros, productores de ganado y agricultores, que con sus prácticas -sistemas productivos y extractivos-, empobrecen el medio aceleradamente -degradación ambiental-, enfrentándola ahora a un creciente pero ignorado peligro: la explosión urbana, con todas sus consecuencias -miseria, pobreza, hacinamiento, tugurización, delincuencia, analfabetismo, contaminación e insalubridad-. El mundo debe saber de la existencia del Amazonas urbano, para garantizar un desarrollo sostenible en la región, si no se quiere asistir a su desaparición.

Para quienes hacemos de nuestro proyecto de vida una permanente convivencia en la Amazonia colombiana, es fácil palpar los pulsos que el modo de vida urbano irradia sobre la inmensa mayoría de los habitantes de la región, más evidente sin duda, para la subregión noroccidental Guaviare, Caquetá y Putumayo pero envolvente a todas las dinámicas socioculturales de la región.

La aproximación al tema de la urbanización en la Amazonia colombiana, no ha contado con un estudio sistemático, que de cuenta de un *perfil* analítico para comenzar a profundizar y a descifrar las particulares dinámicas que presentan los departamentos y las subregiones.

En este trabajo se esboza una caracterización general de los procesos de urbanización. Sin embargo sigue faltando la tipificación de los asentamientos humanos, herramienta fundamental para la planificación del desarrollo regional y urbano y de paso, para la planificación del desarrollo rural. Este punto da pie a una referencia al tema del desarrollo rural. La Amazonia colombiana es la frontera abierta por excelencia del país. Los más recientes estudios sobre este *callejón sin salida* a que ha llegado la situación del país, piden como estrategia socioeconómica y política, *cerrar la frontera agraria*, de ahí la necesidad de mantener abierto este debate.

Como aporte a la discusión, presentamos a la comunidad académica, política, administrativa, planificadora, el libro *Perfiles Urbanos en la Amazonia Colombiana, Un Enfoque para el Desarrollo Sostenible*.

Sea el momento de agradecer la financiación de Colciencias-BID, recursos gracias a los cuales se mantiene una de las líneas de investigación del Instituto, y ha permitido incluir en esta publicación los departamentos de Amazonas y Putumayo de manera que cada vez nos acercamos a uno de los objetivos del programa: la caracterización de los asentamientos humanos de la región.

Nos queda seguir trabajando para contar con una visión general del tema, y hacia futuro presentar al público los trabajos sobre Vaupés, Guainía, región de la Macarena, sur del Vichada, Bota Caucana y oriente de Nariño.

Para la Directora General del Instituto es motivo de satisfacción presentar trabajos que como este, llevan a consolidar una información que enriquece la compleja realidad territorial, geográfica, social y cultural de nuestra Amazonia.

LUZ MARINA MANTILLA CÁRDENAS
Directora General

Uno de los fundamentos para el buen manejo del espacio por el grupo social que lo habita es la identidad que tenga tanto con el componente natural como dentro de sí mismo. No importa que se trate de una maloca aislada o de una gran urbe, el sentido de pertenencia evita la disolución del orden territorial que ha sido logrado por el conjunto de la sociedad que lo creó y hace parte de él.

Vivir en un lugar no implica necesariamente que el individuo o el grupo tengan lazos afectivos o apropiados con el espacio social que los acoge; bien puede tratarse de un asentamiento temporal, simple interés económico, de ser un extraño o extranjero no integrado, o de tener una visión alienada o tergiversada del entorno en que se vive.

Entendemos que un tipo de espacio está alienado cuando la sociedad que hace parte de él se vale de parámetros o visiones provenientes de contextos externos para analizar y actuar sobre su propia realidad. El individuo o el grupo hacen a un lado su propia experiencia y se sirven de experiencias ajenas para ver su propio mundo y para ordenar sus vidas y su entorno. Ya sea por considerar su propia vida como inferior, por ser ajenos al lugar, o por imposición externa, se pierde la visión intrasocial y se impone una visión exótica que tiende a producir graves alteraciones en la construcción del espacio.

Cualquier tipo de sociedad requiere de una serie de mitos que le den soporte a su existencia y le permitan explicar el mundo y su entorno en forma coherente y satisfactoria. Los permanentes interrogantes del diario vivir sobre el origen y el fin de la existencia, el orden de la naturaleza, nuestro papel en el mundo y las normas de comportamiento individual y colectivo, obtienen respuestas indiscutibles en los mitos. Por lo tanto, el mito crea tipos ideales de la naturaleza, la sociedad y las acciones humanas, que le sirven al individuo como parámetros guías, sin importar el desfase que exista entre lo absoluto y lo contingente.

El mito y la racionalidad positiva no son contradictorios en una sociedad organizada y con identidad propia, ya que ambos coevolucionan para adaptarse mutuamente a las necesidades cambiantes del grupo. El mundo deseado o pensado del mito debe tener coherencia con el mundo real, transformándose en la medida que los parámetros de la realidad van cambiando; de lo contrario, ambos pierden sentido.

Los procesos territoriales amazónicos han sido, desde el siglo XVI, una imposición externa, basada en mitos y concepciones exóticas, que ha conducido a una permanente alienación espacial. Siempre se ha tenido la idea que Amazonia es un mundo por conquistar y organizar en forma "civilizada", es decir, de acuerdo con las formas de vida prevalecientes en cada país conquistador y, luego, de acuerdo con las formas prevalecientes en los centros de poder en cada país copartícipe de la región amazónica.

Para la visión eurocéntrica la selva es sinónimo de barbarie y sus habitantes unos bárbaros. Especialmente la selva amazónica ha generado los peores mitos, comenzando con las temidas mujeres guerreras de las cuales surgió el nombre para la región, continuando con los hombres y animales monstruosos, hasta los mitos del infierno verde y el pulmón del mundo. Si para el indígena la selva es una fuente de recursos permanentes y sus mitos la convierten en territorio sagrado que se debe utilizar de acuerdo con ritos propiciatorios de conservación, para la visión eurocéntrica la selva es un peligro y un



estorbo para el “desarrollo”, con sus mitos de padres fundadores y pioneros del progreso. Avanzar sobre la selva y contra la selva es el reto de la “civilización”.

La mayoría de los habitantes del gigantesco anillo de poblamiento urbano que está devorando la Amazonia de su periferia al centro, más la cuña de ciudades en el bajo río, están profundamente convencidos de su papel civilizatorio. En centenares de miles de discursos se vanaglorian de ser los portadores de la antorcha del progreso para iluminar las tinieblas amazónicas, basando su orgullo en el número de vías, edificios, almacenes o aeropuertos construidos a expensas de la selva.

Para las regiones urbanizadas de la Amazonia colombiana el fenómeno de alienación espacial es todavía más intenso. La mayoría de sus habitantes nacieron fuera de la cuenca, o, cuando lo hicieron dentro de ella, mantienen vínculos extra regionales demasiado fuertes debido a la influencia de sus padres, que al no encontrar un territorio con identidad propia mantienen sus vínculos culturales con su región de origen. Por ello, el habitante del Putumayo tiene más identidad nariñense o caucana; el del Caquetá vuelca su identidad hacia el Huila o el Tolima; el del Guaviare se identifica como llanero, cundinamarqués o boyacense, y el de Leticia mantiene más vínculos con Bogotá que con el Departamento de Amazonas. Afortunadamente hay muchas excepciones y, poco a poco, van surgiendo identidades territoriales propias, con el orgullo de sentirse amazónico.

Sin embargo, el camino por recorrer es muy largo y complicado; el colombiano amazónico es, en un alto porcentaje, un recién llegado a la región, porque la migración al Oriente comenzó a principios del siglo XX, y las antiguas comunidades indígenas están muy diezmadas o han perdido gran parte de su cultura y, con ello, sus mitos y ritos de adaptación. Lentamente va surgiendo una nueva cultura e identidad como fruto de la construcción social de su espacio por las nuevas generaciones de amazónicas adaptados a sus territorios y que, por lo tanto, irá construyendo sus mitos y realidades propios.

A nivel global, nacional y aún regional amazónico existe el mito de la selva vacía, un prejuicio que de tanto repetirse impide ver una realidad gritante; que el fenómeno clave para entender la Amazonia actual es su carácter de selva urbanizada. Ya no se trata de aldeas perdidas en la verde inmensidad, sino de urbes gigantescas y ciudades medianas y pequeñas, entrelazadas por redes de transporte y en comunicación permanente. Los despistados que aún pretenden «conservar» toda la Amazonia como región prístina e intocada se encuentran en la misma situación de aquellos que todavía andan en procura de las mujeres Amazonas o de la ciudad dorada de Manoa. Por buscar los sueños no se ve la realidad.

Sobre el complejo fenómeno de la urbanización amazónica aún sabemos muy poco. Aunque existen estudios puntuales sobre varias de las poblaciones mayores -algunos muy buenos sobre Belén y Manaus- existen escasos ensayos que intenten comprender las tendencias generales del proceso. En nuestro caso, si exceptuamos el seminario sobre *Poblaciones humanas y desarrollo amazónico* -llevado a cabo por UNAMAZ en la ciudad de Florencia en los años 90- y los trabajos más recientes del Sinchi sobre los departamentos de *Guaviare* y *Caquetá*, ignoramos mucho sobre los procesos de urbanización en la Amazonia colombiana. Por ello, el presente libro es una contribución muy adecuada y oportuna para el avance en el conocimiento de este fenómeno que cambió totalmente las territorialidades regionales. Al poder trabajar con el notable cúmulo de datos estadísticos y de excelente cartografía que nos proporcionan hoy los investigadores del Sinchi, adquirimos una herramienta formidable para el ordenamiento sustentable de la urbanización amazónica.

Un fenómeno social evidente del mundo moderno es la expansión de la vida urbana, y la ciudad como el medio más efectivo de propagación de aquel modo de vida. Cada vez más, la ciudad es el factor de esperanza y de prosperidad de las naciones, de las familias y los individuos. Las instituciones más fuertes, representativas y expandidas se hallan en las ciudades.

Todas las ciudades del mundo crecen, pero su crecimiento es mayor en los llamados países del tercer mundo, y Colombia no es la excepción. En el país, a su vez, existen grandes desequilibrios entre lo urbano y lo rural y entre regiones, como es evidente en el caso de la Amazonia.

Los procesos de urbanización se expanden incontrolablemente aún en los ambientes más inhóspitos de la tierra. La Amazonia presenta la misma tendencia ya que es habitada por más de veinticinco millones de personas quienes viven en su mayoría en grandes, medianas y pequeñas ciudades, además de otros asentamientos. Ciudades como Manaus, Iquitos, Belém, Florencia, Pucallpa, Santa Cruz, Leticia, configuran un entramado *urbano* que año tras año concentra mayor población, demanda grandes cantidades de recursos, alimentos, bienes y servicios.

La misma tendencia se observa en la Amazonia colombiana. En las dos últimas décadas se viene consolidando un sistema de asentamientos que sirve como base territorial para la expansión del modo de vida urbano. El sistema de asentamientos permite el avance de los procesos de urbanización, se trata de la aparición y crecimiento de asentamientos humanos con una concentración importante de personas, viviendas, servicios y dotaciones urbanísticas lo cual conlleva importantes cambios sociales y culturales que se asocian con el proceso de urbanización en el marco de la modernización.

Nuevos actores como los trabajadores itinerantes del cultivo de la coca, empresarios asociados a los diversos tráfico, funcionarios públicos, agentes estatales y civiles, representantes de ongs, investigadores, nuevos hacendados, construyen nuevos espacios, tanto físicos, como de relaciones sociales, económicas y culturales.

Viejos asentamientos tipo campamento, que apoyaron las actividades extractivistas del siglo XX, han logrado características urbanas: capital departamental, población numerosa, oferta de servicios urbanos como los bancarios, el transporte público, telecomunicaciones avanzadas; desarrollo de funciones económicas diversificadas, dando paso a sociedades que incorporan, paulatinamente, valores urbanos tales como el consumo en centros comerciales, supermercados, educación técnica y universitaria, vinculación a sistemas de protección social privada, fondos privados de pensiones, entre otras.

Todo lo anterior a pesar de la precariedad aún dominante en las estructuras físicas, en las dotaciones urbanísticas y en los servicios públicos y sociales, sin embargo y como respuesta a todos aquellos condicionantes, la sociedad que emerge presenta características particulares si se compara con otras regiones del país: fuerte movilidad social, sentido de adaptación y cambio, racionalidad moderna, valores urbanos, cosmopolitis-



mo. El cultivo y tráfico de estupefacientes ha implicado una gran predisposición y ánimo de cambio y adaptabilidad tecnológica.

En consecuencia un rasgo notable en la región es *el cosmopolitismo* de sus pobladores. Los residentes urbanos de la amazonia conocen el país, han migrado por diferentes regiones, son testigos de procesos políticos y económicos importantes como la violencia, las bonanzas de algunos productos y las crisis de otros; a raíz de la economía de la coca, han viajado por Colombia y por el exterior, por el apoyo político que han tenido dirigentes sociales y políticos han recorrido el mundo. Inclusive, los dirigentes indígenas exhiben una trashumancia de importantes alcances internacionales.

LA ESTRUCTURA DE LA OBRA

Este trabajo hace parte de un proyecto cofinanciado por Colciencias que buscó establecer un perfil del proceso urbano en los departamentos de Amazonas y Putumayo. Sin embargo el grupo de investigación se dio a la tarea de ampliar el ámbito de estudio del proceso que es evidente en la Gran Amazonia continental. El acercamiento al problema de la urbanización en la Gran Selva, implicó revisar de forma sucinta esta materia en el resto de la región, y confirmar el intenso proceso de ocupación el cual se evidencia en un mapa por lo demás muy explícito en cuanto al avance y la consolidación del proceso.

En este trabajo se hace un reconocimiento sobre diversos enfoques para aproximarse a la Gran Amazonia de acuerdo con varios criterios como son el selvático, el hidrológico o de cuenca, el del Tratado de Cooperación Amazónica TCA, el político y administrativo. Como se evidencia, este reconocimiento sirve para fijar una imagen actualizada sobre la Gran Región.

Como materia del primer capítulo, se presenta la descripción de las diversas regiones que componen la Gran Región, todo lo cual se apoya con su correspondiente cartografía, de manera que se visualicen las importantes diferencias y formas de abordarla y comprenderla.

El capítulo 2 aborda el análisis de la población y del proceso contemporáneo de poblamiento, el cual evidencia la tendencia de una fuerte concentración de personas viviendo en ciudades. Las estadísticas actuales y las proyecciones de población señalan claramente la tendencia hacia la consolidación de la red de ciudades que soportan el crecimiento del fenómeno en la Gran Amazonia.

En el capítulo 3 se aboca el tema de la urbanización en la gran región. La distribución urbano-rural ya sobrepasó el 51.5% de la población viviendo en ciudades, esto a pesar de las diferencias que se aprecia entre los diferentes países de la región. Es decir, población y territorio conjugados como unidad dialéctica de descripción y explicación del auge del modo de vida urbana que se consolida para la Gran Región.

Con un enfoque igual al del primer capítulo, el capítulo 4 analiza la Amazonia colombiana. Se aborda, igualmente desde un criterio hidrológico, uno selvático y uno político administrativo. La importancia para el país de esta actualización, es la revisión detallada y exhaustiva que se plantea de la región de acuerdo con la combinación de los anteriores criterios. Se destaca de esta revisión algunos datos a tener en cuenta: La Amazonia colombiana cuenta con 58 municipios, 20 corregimientos y se expande sobre 10 departamentos. El área de la región se halla cercana a los 477 mil kilómetros y una población que sobrepasa en los actuales momentos el millón de personas.

Sin embargo esta construcción no se presenta como un espacio homogéneo, razón por la cual, se plantea la necesidad de abordar la Amazonia como dos grandes subregiones. La tendencia que se muestra con este planteamiento, es el avance de los procesos de ocupación hacia el interior selvático, lo cual es un aporte y un llamado de atención a los procesos de planificación, de construcción de visión regional y de toma de decisiones sobre la región. En consecuencia, cabe la pregunta: ¿Cuál es la región amazónica real que el Estado quiere preservar para el futuro?

El capítulo 5 desarrolla varios de los temas centrales de este trabajo. En primer lugar propone una tipificación de asentamientos humanos –cabeceras municipales, centros poblados de campesinos, centros poblados de colonos, estos ubicados en zonas de reserva forestal; asentamientos dispersos de campesinos y colonos, asentamientos de comunidades indígenas- que supera las tradicionales caracterizaciones de estos como urbanos y rurales, y sobre esta tipología se desarrollan planteamientos que dan un sentido más preciso a las relaciones entre territorio y sociedad en zonas en formación. El territorio, el espacio y la sociedad así construidos son únicos y por tanto requieren abordajes particulares e innovativos. Por su parte, el análisis del sistema de asentamientos se convierte en la expresión empírica del concepto de construcción social del espacio.

Estos desarrollos conceptuales no surgen de este trabajo, es más, se vienen trabajando de años atrás y mantienen continuidad con las investigaciones desarrolladas en el Programa de Asentamientos Humanos del Instituto Sinchi.

Para el departamento de Guaviare -*Guaviare Población y Territorio*, 1999- se definió y describió su *sistema de asentamiento*. En el análisis del Caquetá -*Caquetá construcción de un territorio Amazónico en el siglo XX*, 2000- se mostró su articulación con el sistema de poblamiento del sur del país. Mediante el concepto de *anillo de poblamiento* se aprecia una región cada vez más integrada regionalmente y con el país, y se da una explicación más precisa del proceso de expansión de la economía y la sociedad nacional sobre su Amazonia

En resumen, los temas referidos al proceso de construcción social del territorio, el *anillo de poblamiento* como expresión histórica y geográfica para entender el proceso de poblamiento y ocupación; el espacio como campo privilegiado de la hegemonía y de las relaciones de poder; el sistema de asentamiento como el fundamento para la interpretación de la base territorial de la sociedad, son aportes fundamentales para la comprensión de los desarrollos urbanos que se presentan en la región.

El anillo de poblamiento y su representación cartográfica permite establecer el avance urbano a lo largo del piedemonte y su conexión tanto con el interior del país como con la Amazonia norte y la Orinoquia.

El capítulo 6 aborda el análisis poblacional de la Amazonia colombiana de manera que se pueda soportar la caracterización del desarrollo urbano, al establecer la relación entre dinámicas de población y poblamiento y el sistema de asentamientos de tipo urbano que está en ebullición. Un nuevo censo nacional de población -por demás urgente y necesario- dará una imagen definitiva sobre la tendencia del proceso.

Este capítulo aporta como gran novedad, la utilización de varios indicadores sociodemográficos y socioeconómicos, que se han venido construyendo en el marco del proyecto que busca establecer la Línea Base para el seguimiento y monitoreo al estado de los recursos naturales en un Sistema de Información Ambiental para Colombia SIAC, los cuales permiten, por primera vez, la realización de diagnósticos que hacia el futuro pueden ser replicados con base en información homogénea y con las

mismas variables de manera que se establezca un monitoreo de los aspectos en mención, monitoreo del cual ha carecido la región amazónica colombiana.

Este capítulo se complementa con el análisis de las características demográficas, geográficas y las figuras legales de ordenamiento vigentes, componiendo así, el sistema general de los asentamientos que sirve de base territorial a la sociedad amazónica.

Los capítulos 7 y 8 son una aplicación práctica de los perfiles urbanos para los departamentos de Putumayo y Amazonas. Por medio del análisis de las condiciones económicas, de la descripción del sistema de asentamientos, se logra componer la visión más actualizada que sobre la organización funcional de espacio se tenga para ambas entidades territoriales. Adicionalmente, son capítulos que permiten conjugar una visión desde lo microlocal hasta la Gran Amazonia y viceversa.

El capítulo 9 es la parte final del trabajo. No tiene el carácter de conclusiones o recomendaciones, es un planteamiento con contenidos sobre el enfoque para el desarrollo sostenible. Enuncia una reflexión sobre algunos de los aspectos vitales al tema de los asentamientos urbanos y al conjunto de la región, que dan un enfoque para comenzar a operativizar los postulados del desarrollo sostenible: La necesidad de plantear nuevas visiones para la gestión urbana, incorporar todas las formas territoriales a los procesos de planificación, incluidas las indígenas y las áreas protegidas, igualmente asumir el fenómeno urbano como una realidad inaplazable, de tal manera que en la formulación de acciones y políticas se encuentren nuevas posibilidades de desarrollo.

El hecho de que en la Amazonia colombiana exista un anillo de poblamiento, no necesariamente es negativo. Puede ser una excelente oportunidad para articularlo a través del desarrollo sostenible de acuerdo a las potencialidades y limitaciones que se presentan, y teniendo en cuenta políticas ambientales, de ordenamiento y de poblamiento, adecuadas a la Región o más específicas de acuerdo con las particularidades de cada ente administrativo o de planificación.

La competitividad de la región, se debe basar en el capital biológico, cultural, social y ambiental, como los activos preciados que la han de proyectar y potenciar para bien de sus comunidades y de la sociedad nacional, por eso mismo se plantea una reflexión final sobre las nuevas tecnologías que la pueden sustentar.

El trabajo se acompaña de un acervo importante de anexos, incluyendo con detalle las fuentes cartográficas utilizadas para la elaboración de los mapas. Con esto se quiere documentar los análisis, también mostrar las fuentes de información siendo necesario establecer una reflexión crítica sobre las debilidades de la información censal originadas en los problemas de empadronamiento en la región Amazónica colombiana. Esto es importante en cuanto a la provisionalidad de algunos análisis, los cuales quedarán pendientes de la realización de un nuevo censo nacional de población que ofrezca actualización de los datos demográficos con garantías técnicas y de confiabilidad estadística.



CAPÍTULO I

LA GRAN AMAZONIA

Las expresiones Amazonia, Panamazonia, Amazonia Suramericana, Región Amazónica o Gran Amazonia, comprenden diferentes enfoques, discernimientos y representaciones espaciales. En general, estos términos se refieren a la mayor *selva*¹ tropical húmeda del planeta situada al norte de Suramérica, a la cuenca hidrográfica del río Amazonas, a las Naciones que tienen territorio en éstas, a los Estados que promueven, mediante acciones conjuntas el planteamiento del desarrollo sostenible de la Amazonia para preservar el medio ambiente y el uso racional de los recursos naturales, a los límites artificiales de conveniencia político-administrativa para la aplicación de incentivos fiscales en territorios determinados, a los pueblos que la habitan, y a su fauna terrestre y acuática. Estos conceptos tienen la dificultad de que no se pueden traducir fácilmente en una cartografía única, porque se refieren a espacios diferentes, cuyos límites no coinciden necesariamente.

La Amazonia, como entidad unificada, sólo puede existir como una amalgama de regiones. De esta manera, se puede afirmar que existen varias amazonias las cuales conforman una gran región, donde cada una tiene una distribución regional diferente, por

1 El concepto de selva (del latín *silva* o *sylvia*) o bosque (del latín *boscus*), designa formaciones o comunidades vegetales naturales en las cuales predominan árboles. Algunos autores pretenden establecer y mantener diferencias entre estos conceptos, reservando el de selva para bosques densos, con mayor exuberancia y mayor porte, pero en la práctica ambos conceptos llegan a confundirse. Por esta razón en la presente obra, bosque y selva se utilizan indistintamente. Otros conceptos que requieren comentario son: *Floresta* y *foresta* (derivada del francés antiguo *florest* y moderno *forêt* y su vez del alemán *Forst*), equivalente al concepto de área boscosa. *Hilea* (latín *hyleae*, del griego *hyle* = selva), equivalente a selva húmeda tropical, que fue aplicado por Humboldt a las selvas amazónicas y por Pérez Arbeláez a las selvas húmedas del Chocó ("*hilea choacoana*") y del valle del río Magdalena ("*hilea magdalenesa*") y *Jungla* (derivado del inglés *jungle*, derivado del hindi *jangal* = selva), selva húmeda tropical (UMANA, Julio y HERNANDEZ, Jorge, 1990). "El concepto de bosque húmedo tropical es de tipo general y abarca otros términos que se utilizan comúnmente en Colombia, como los de *selva*, *bosque pluvial*, *bosque lluvioso*, *selva baja* y *bosque tropical ombrófilo*, que en general hacen referencia a bosques húmedos, altos, densos y estratificados, con profusión de lianas y palmas" (MINAMBIENTE, 1997).



ejemplo: la selva húmeda amazónica es menor que la cuenca y por eso, los ríos amazónicos de Brasil y Bolivia se extienden muchos grados al sur de ésta, naciendo en las pampas, cerrados y pantanales. Pero al norte, en Venezuela y Colombia la selva húmeda se extiende en forma casi continua hasta cubrir gran parte de la cuenca del Orinoco; sin embargo, tal selva es considerada como amazónica; y cartografiada como tal, porque es su continuación florística y expresión de cobertura (DOMÍNGUEZ, C., 1987).

El concepto de Panamazonia se refiere a las divisiones político-administrativas nacionales en que se encuentra fragmentada la región amazónica. Aunque se trata de una construcción política, que indica el espacio de nueve hegemonías estatales (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil, Guayana Francesa, Surinam y Guyana), ella engloba también regiones y subregiones, que debido a las diferencias de las políticas amazónicas de cada Estado, presentan características propias que deben ser consideradas.

Los Países parte del Tratado de Cooperación Amazónica (TAC), suscrito el 3 de julio de 1978 entre Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela, con el objetivo de promover el desarrollo sostenible de la Amazonia mediante acciones conjuntas que contemplen la preservación del medio ambiente y el uso racional de los recursos naturales, conforman otra visión y versión de Región Amazónica.

La Gran Región Amazónica, como integración de los conceptos ambientales y territoriales condesciende e involucra los anteriores conceptos, siendo el marco de referencia de la presente investigación.

1.1 REGIÓN DE LA CUENCA DEL RÍO AMAZONAS

La cuenca u hoya hidrográfica del río Amazonas se delimita a partir de la divisoria de aguas y comprende el área que ocupa el río, junto con sus miles de tributarios, cubriendo una extensión de 7.352.112 Km², en seis países: Brasil, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. Desde este punto de vista, el concepto de Amazonia incluye los territorios y pobladores andinos de todos los países que la comparten, a excepción de Brasil; es decir, que se involucra con este criterio a los habitantes amazonidas de todos los pisos térmicos andinos: templado, húmedo, frío y de páramo, y no solamente a los de las planicies; además de porciones de territorio que corresponden a áreas nevadas (DOMÍNGUEZ, C., 1987). (Mapa 1).

Tabla 1
Cuenca hidrográfica del Río Amazonas

PAÍS	ÁREA DE CUENCA (KM ²)	PORCENTAJE (%)
Bolivia	824.000	11,2
Brasil	4.989.361	67,9
Colombia	406.000	5,5
Ecuador	123.000	1,7
Perú	956.751	13,0
Venezuela	53.000	0,7
Total	7.352.112	100,0

Fuentes: Cálculos del Proyecto. Instituto SINCHI (2003)

Mapa 1. Cuenca hidrográfica del Río Amazonas



MAPA No. 1
REGIÓN DE LA CUENCA DEL RÍO AMAZONAS

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA, Global Forest Cover Map 2000, Online: http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: La Amazonia Colombiana en la Cuenca de los Ríos Orinoco y Amazonas, Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chibiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 18.
- Mapa: La Amazonia: Cuenca y Dominio. Tratado de Cooperación Amazónica -TCA-. En: Amazonia sin Mitos, Comisión Amazónica de Desarrollo y Medio Ambiente, Banco Interamericano de Desarrollo, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Tratado de Cooperación Amazónica, Quito - Ecuador, 1991, pp. 14.
- Mapa: La Selva Amazónica. Atlas Digital National Geographic Society. 2002.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online: http://www.areasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.

MAPA No. 2
REGIÓN DE LA SELVA AMAZÓNICA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA, Global Forest Cover Map 2000, Online: http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online: http://www.areasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Físico-político de América del Sur Septentrional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 88-89.

Mapa 2. Selva Amazónica



1.2 REGIÓN DE LA SELVA AMAZÓNICA

El reconocimiento de la cobertura vegetal permite establecer esta región, como un continuo de bosques amazónicos o de selva húmeda tropical, que abarca la mayor superficie forestal del planeta con un área aproximada de 7.989.004 Km². La selva en su delimitación desborda la cuenca amazónica sobrepasándola en un 4,2%, es decir, en 637.000 kilómetros cuadrados, más. Los países de Guayana y Surinam, no pertenecen a la cuenca del río Amazonas, pero poseen cobertura de selva (DOMÍNGUEZ, C., 1987). (Mapa 2).

Tabla 2
Selva Amazónica

PAÍS	ÁREA DE SELVA (KM ²)	PORCENTAJE (%)
Bolivia	558.000	7,0
Brasil	5.144.000	64,4
Colombia	531.000	6,6
Ecuador	130.000	1,6
Guyana	164.997	2,1
Guayana Francesa	63.700	0,8
Surinam	150.000	1,9
Perú	774.000	9,7
Venezuela	473.307	5,9
Total	7.989.004	100,0

Fuentes: Cálculos del Proyecto. Instituto SINCHI (2003)

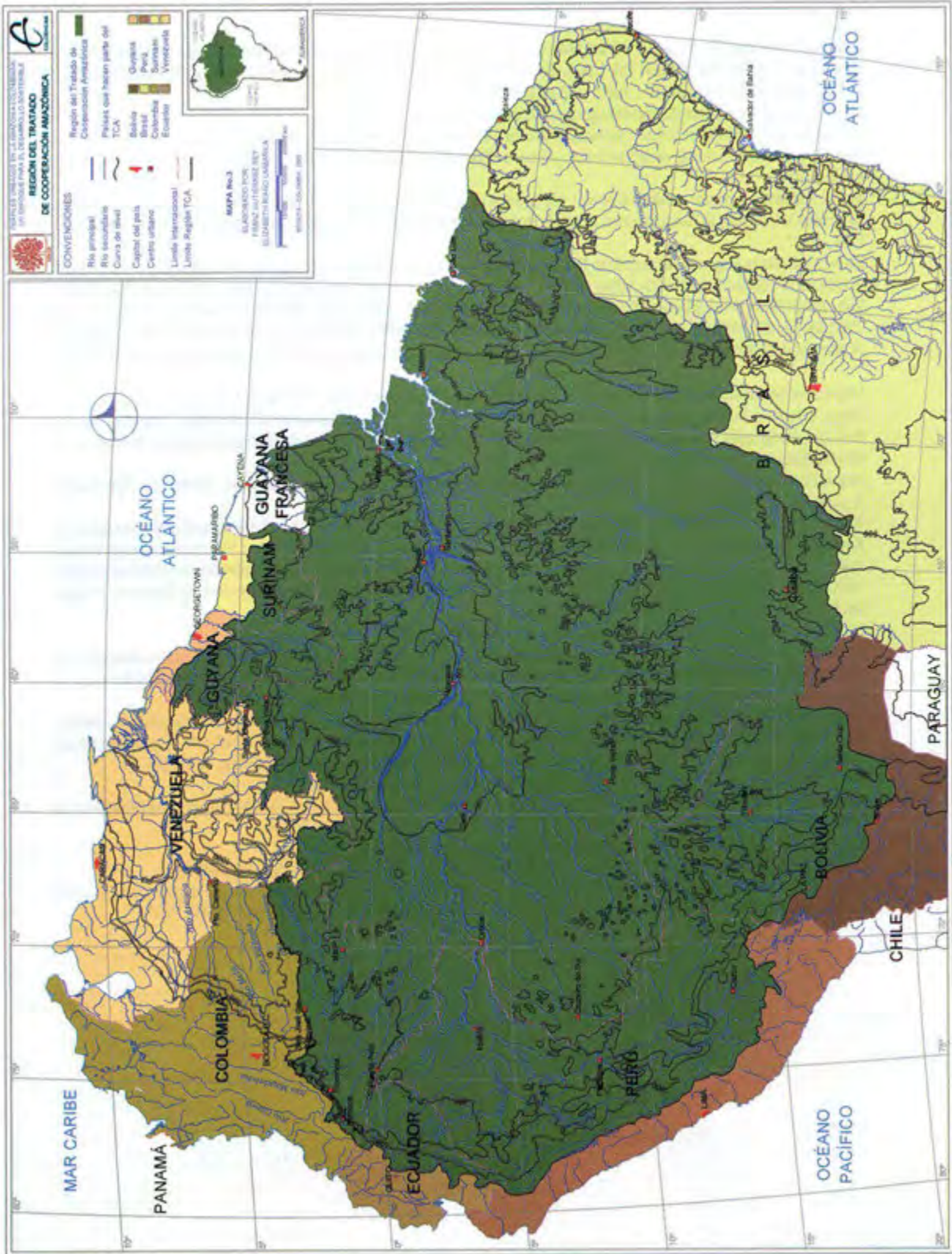
Al ajustarse esta región (sustracción de las áreas de bosque amazónico las áreas con diferentes tipos de vegetación -cultivos, pastos y otros cultivos- y los suelos desnudos o tierras eriales), la extensión de la cobertura de "selva" se estima en 6.885.799 Km². Mapa 2.

1.3 REGIÓN DEL TRATADO DE COOPERACIÓN AMAZÓNICA (TCA)

Corresponde esta región a la integración de las regiones de Amazonia hidrográfica (cuenca), selva y legal², ajustadas a las razones políticas de cada nación que la componen. Su área corresponde aproximadamente a 7.590.083 de Km². El Tratado de Cooperación, presta especial importancia a las acciones que están destinadas a la incorporación de los Territorios Amazónicos a sus respectivas economías nacionales, al uso racional de los recursos de agua, y al establecimiento de una adecuada infraestructura entre los Países Parte, en las áreas de transporte, comunicaciones y vías fluviales (Mapa 3).

2 Concepción de la Amazonia, definida por límites artificiales de conveniencia política y administrativa para la aplicación de incentivos fiscales específicos para Brasil y Colombia. La Amazonia legal brasilera está conformada por los Estados de Rondonia, Acre, Amazonas, Amapá, Roraima, Pará, Tocantins, Mato Grosso y el Estado de Maranhão, en la parte noroccidental; su área es mayor que la de la Amazonia hidrográfica y de selva. Para Colombia, se delimita a partir del Río Guaviare (límite Norte), hasta los límites internacionales al Oriente, con Venezuela y Brasil y al Sur, con Perú y Ecuador.

Mapa 3. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA).



MAPA No. 3
REGIÓN DEL TRATADO DE COOPERACIÓN AMAZÓNICA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cónдор: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Físico-político de América del Sur Septentrional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 88-89.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA, Global Forest Cover Map 2000, Online: http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: La Amazonia. Tratado de Cooperación Amazónica -TCA-. En: Amazonia sin Mitos, Comisión Amazónica de Desarrollo y Medio Ambiente, Banco Interamericano de Desarrollo, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Tratado de Cooperación Amazónica, Quito - Ecuador, 1991, pp. 6.
- Mapa: La Amazonia: Cuenca y Dominio. Tratado de Cooperación Amazónica -TCA-. En: Amazonia sin Mitos, Comisión Amazónica de Desarrollo y Medio Ambiente, Banco Interamericano de Desarrollo, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Tratado de Cooperación Amazónica, Quito - Ecuador, 1991, pp. 14.
- Mapa: La Selva Amazónica. Atlas Digital National Geographic Society. 2002.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online: http://www.arcasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Tratado de Cooperación Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.

Mapa 4. La Panamazonia.



MAPA No. 4
PAÍSES DE LA GRAN AMAZONIA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa Físico de Brasil. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: América del Sur septentrional. El Tiempo. Atlas Universal Mundo de Hoy. Santa Fé de Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 1993, pp. 102-103.
- Mapa: América del Sur. El Tiempo. DK World: Atlas Millenium Edition. Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 2001, pp. 132-133.
- Mapa: Brasil Oriental. El Tiempo. Atlas Universal Mundo de Hoy. Santa Fé de Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 1993, pp. 110-111.
- Mapa: Brasil. El Tiempo. DK World: Atlas Millenium Edition. Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 2001, pp. 120-123.
- Mapa: Colombia-Venezuela. El Tiempo. Atlas Universal Mundo de Hoy. Santa Fé de Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 1993, pp. 106-107.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Ecuador-Perú. El Tiempo. Atlas Universal Mundo de Hoy. Santa Fé de Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 1993, pp. 108-109.
- Mapa: Guayanas-Brasil septentrional. El Tiempo. Atlas Universal Mundo de Hoy. Santa Fé de Bogotá: Casa Editorial El Tiempo, 1993, pp. 110-111.
- Mapa: Físico-político de América del Sur, Rand McNally. En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 86-87.

MAPA No. 5
REGIÓN DE LA GRAN AMAZONIA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size: 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA, Global Forest Cover Map 2000, Online: http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: La Amazonia Colombiana en la Cuenca de los Ríos Orinoco y Amazonas, Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 18.
- Mapa: La Selva Amazónica. Atlas Digital National Geographic Society. 2002.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online: http://www.areasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Tratado de Cooperación Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Físico-político de América del Sur Septentrional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 88-89.

Mapa 5. La Gran Amazonia.



Tabla 3
Tratado de Cooperación Amazónica (TCA)

PAÍS	ÁREA TCA (KM ²)	PORCENTAJE (%)	TERRITORIO INCLUIDO
Bolivia	600.000	7,9	Cuenca hidrográfica y selva.
Brasil	5.144.800	67,8	Amazonia legal.
Colombia	419.346	5,5	Amazonia legal, cuenca hidrográfica y selva.
Ecuador	131.000	1,7	Cuenca hidrográfica y selva.
Guyana	215.000	2,8	Selva.
Perú	756.992	10,0	Cuenca hidrográfica y selva.
Surinam	142.800	1,9	Selva.
Venezuela	180.145	2,4	Amazonia hidrográfica.
Total	7.590.083	100,0	

Fuentes: Cálculos del Proyecto. Instituto SINCHI (2003)

No se incluye la Guayana Francesa, por no pertenecer al Tratado de Cooperación Amazónica (TCA).

1.4 REGIÓN DE LA PANAMAZONIA

Esta conformada por los países que pertenecen, tienen jurisdicción o territorio en la cuenca hidrográfica del río Amazonas, y/o que tienen cobertura de selva y/o porque pertenecen al Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), de donde se deriva este criterio, reúnen características políticas, socioeconómicas y ambientales similares, pero geográficamente se diferencian, en razón a que algunos comparten territorios de relieve andino, con los de las planicies amazónicas, otros como los de la franja atlántica del Norte, no pertenecen a la cuenca hidrográfica del Amazonas, pero cuentan en su territorio con coberturas de selva de tipo amazónico y otros como Brasil, tienen la mayor parte de su territorio (70%), en la planicie amazónica (Mapa 4).

Tabla 4
La Panamazonia

GRUPO	PAÍS
Andinos-amazónicos Franja del Atlántico Amazónicos	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. Guyana, Surinam y Guyana Francesa. Brasil.

Fuentes: DOMÍNGUEZ, C., 1987.

1.5 LA GRANAMAZONIA

Región integrada sobre los conceptos políticos-administrativos, ambientales y geográficos, y, que es equivalente al término de Panamazonia. Tiene una extensión aproximada de 7.989.004 Km² (Mapa 5 y Tabla 5).

La Gran Amazonia se puede dividir en cuatro grandes subregiones desde el punto de vista geográfico-ambiental y de ubicación espacial: Nororiental, Suroriental, Central y Occidental (Mapa 6).

1.5.1 SUBREGIÓN NORORIENTAL

Se ubica en el área que separa los ríos Amazonas y Orinoco, y está caracterizada por la presencia del Macizo y la Peneplanicie de las Guayanas. El desgaste (erosión) del Macizo (precámbrico), a través del tiempo ha creado la peneplanicie, dejando ver un paisaje de cerros (2.800 a 3.000 msnm), sierras con una altura promedio entre 1.000 y 2.000 msnm, junto a la penillanura con cobertura de selva baja y suelos arenosos e incipientes.

Ejemplo de lo anterior en Colombia, puede citarse: el complejo de mesas y cerros de Iguaje y Chibiriquete -1.300 msnm- (mesas y tepuyes); la sierra de la Macarena -2.500 msnm-; la mesa del Araracuara; los cerros de Cupatí o La Pedrera, Isibucure y Mitú; la serranía de Naquen; el cerro o Piedra del Cocuy, los cerros Mavicure y los existentes en la cabecera del río Guainía (Inselbergs) (DOMÍNGUEZ, C., 1987).

En la frontera de Brasil con Venezuela y las Guayanas: parte del cerro de la Neblina (3.014 msnm) -sierra de Imerí-; sierras de Parima, Pacaraima, Acarí y Tucumaque; y el cerro Roraima (2.875 msnm).

En esta subregión nacen los ríos Orinoco, Branco, Essequibo y Caura, entre los más destacados por su caudal. Algunos como el río Carrao, afluente del Caroní, forman espectaculares cascadas como la del Salto Ángel (972 m), en el Estado de Bolívar -Venezuela, la cual se considera la caída de agua más alta del mundo (DOMÍNGUEZ, C., 1987).

Esta subregión rica en minerales, ofrece grandes depósitos de hierro, manganeso, uranio, aluminio, oro y diamantes, entre otros.

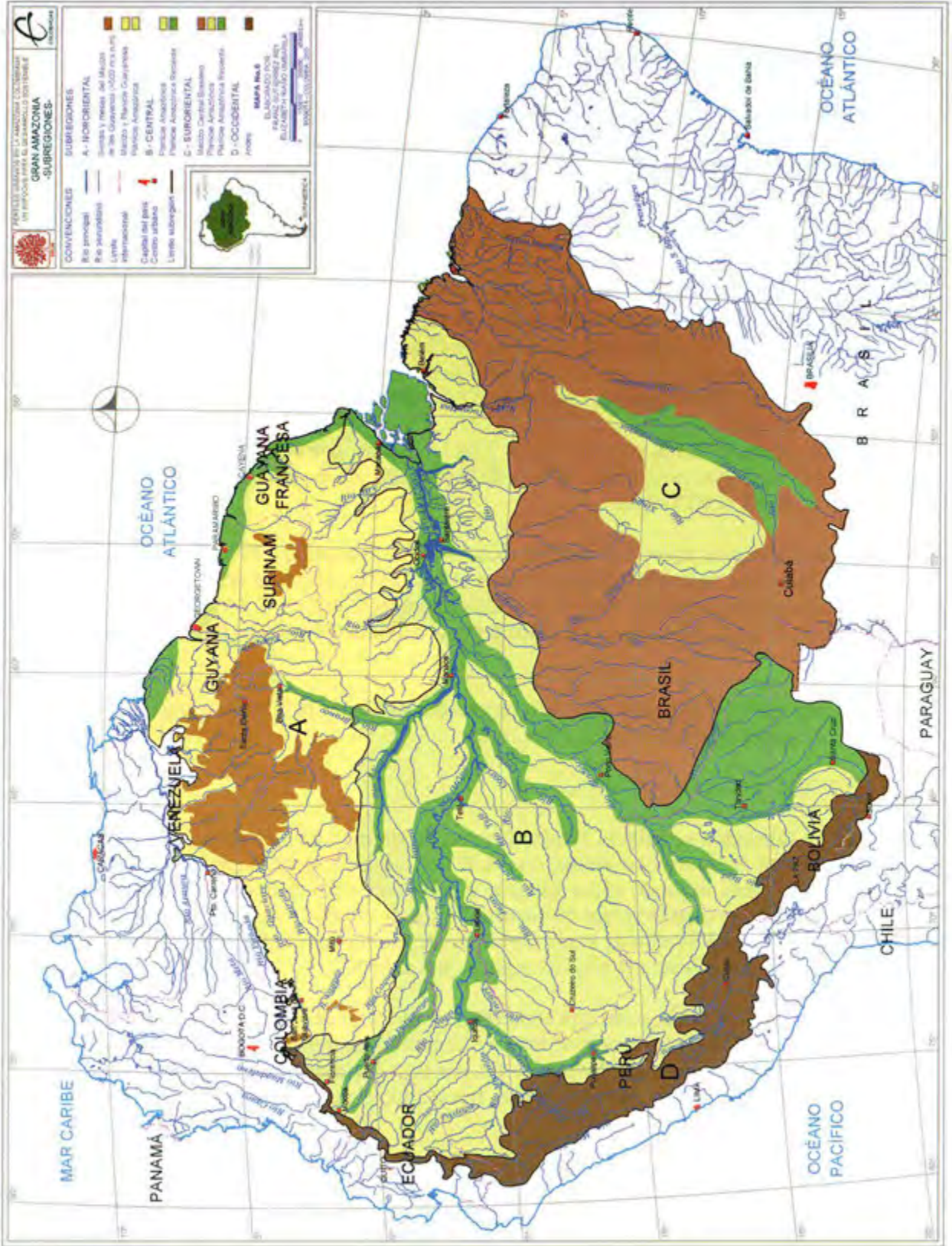
1.5.2 SUBREGIÓN SURORIENTAL

En esta subregión se halla el Macizo Central Brasileiro, y éste es el elemento natural constitutivo. El Macizo, continuación del de las Guayanas, tiene en promedio una altura de 300 msnm, llegando en las máximas elevaciones a 500 msnm. Ofrece al igual que el de Guayanas, considerables recursos mineros de aluvión y de veta, como el de las sierras de Carajás -Estado de Pará-, donde existe uno de los depósitos más grandes de hierro, con una pureza del mineral equivalente al 66%.

En el Macizo Central, se construye el sistema de carreteras denominado Transamazónico, para garantizar la penetración de los asentamientos de los interfluvios hacia su interior; sin embargo, dado que los suelos allí, son muy incipientes, la población continúa estableciéndose en las vegas de los ríos, fracasando el anhelado poblamiento interior (DOMÍNGUEZ, C., 1987).

El destino de esta subregión parece estar ligado a la minería y no a la explotación del suelo, para usos agropecuarios, pero el impacto ambiental y humano de las minas actuales es muy discutido por cuanto ha afectado áreas protegidas y de manejo especial ambiental y territorial, reservas indígenas, aguas y ecosistemas de selva. La minería tradicional (*garimpo*), tampoco escapa a la problemática anterior. Otra propuesta para la subregión está signada en la producción de energía eléctrica (Anexo 1).

Mapa 6. Subregiones de la Gran Amazonia.



MAPA No. 6
GRANAMAZONIA -SUBREGIONES

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica - Diurna. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online: <http://glcfapp.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: División Político-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cónдор: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Ecoregión de las Serranías. Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chibiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 29.
- Mapa: Geomorfológico -Brasil-. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística -IBGE- 1992.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo). Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales. Proyecto FAO Montes y Programa FRA. Global Forest Cover Map 2000, Online: http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: Grandes Regiones de la Cuenca Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: La Selva Amazónica. Atlas Digital National Geographic Society. 2002.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online: http://www.areasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: Tratado de Cooperación Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.

1.5.3 SUBREGIÓN CENTRAL

Está formada por sedimentos del terciario y cuaternario, marinos (mar interior) y continentales (Andes), ocupando una extensión aproximada de 2.000.000 de Km². Se caracteriza fisiográficamente por paisajes de planicie (razón por la cual algunos estudiosos, la llaman así), de lomeríos disectados a muy disectados o tierras firmes, no inundables, vegas y terrazas escalonadas. Las vegas inundables periódicamente (*várzeas*), han sido las áreas preferidas para el poblamiento humano desde tiempos prehistóricos (DOMÍNGUEZ, C., 1987).

1.5.4. SUBREGIÓN OCCIDENTAL

Corresponde esta región a la parte denominada Andino-Amazónica. Se trata de un corredor longitudinal, angosto y alargado en la parte Occidental, que corresponde a los piedemontes andinos (laderas, lomeríos y mesas de acarreo), entre los 200 y 300 msnm, hasta los 500 a 1.200 msnm, donde termina aproximadamente la selva húmeda tropical y comienza la selva húmeda subandina (800 - 1.200 y 2.000 msnm, o más), para finalizar en las selvas húmedas andinas (2.200 - 2.400 y 3.300 - 4.000 msnm), teniendo en cuenta el concepto de cuenca hidrográfica, el cual, amplía esta subregión hasta la divisoria de aguas de la cuenca del río Amazonas (alturas mayores a los 4.000 msnm). (DOMÍNGUEZ, C., 1987). En esta subregión nace el río Amazonas y es la más densamente poblada actualmente.

Tabla 5.
Características generales de la Gran Amazonia

CONCEPTO	CARACTERÍSTICAS
Área o Superficie	<ul style="list-style-type: none"> - 7.989.004 Km². - 1,4% de la superficie total del planeta. - 4,8% de las tierras emergidas o continentales. - 40,2% de la superficie de América del Sur.
Subregiones	<ul style="list-style-type: none"> - Cuenca hidrográfica: parte alta o superior, media y baja o inferior. - Gran Amazonia: Nororiental, Suroriental, Central y Occidental. - Geomorfológicas: Macizo y Planicie de las Guayanas, Macizo Central Brasileiro, Planicie Amazónica y Andino-Amazónica.
Patrimonio Biológico	<ul style="list-style-type: none"> - Más de la mitad (½), del mundial.
Ríos	<ul style="list-style-type: none"> - 1/5 del agua dulce del mundo. - 15,5% de las aguas dulces que llegan a los océanos.
Aguas	<ul style="list-style-type: none"> - 15 al 20% de la reserva de agua dulce del planeta.
Sistema Hídrico	<ul style="list-style-type: none"> - Mayor tributario de todos los océanos. - Cuenca más extensa de la Tierra.
Población	<ul style="list-style-type: none"> - 26.000.000 habitantes, aproximadamente. - Agricultores, Mineros (tecnificados y garimpeiros), pueblos del bosque -extractivismo, caza y pesca (colonos, indígenas, caucheros o seringueiros y ribereños). - La mayoría de habitantes viven en centros poblados y no son originarios de esta (proviene de los lugares más pobres de sus países).
Bosques	<ul style="list-style-type: none"> - 56% de bosques tropicales del planeta. - 8.000.000 Km², aproximadamente.
Países	<ul style="list-style-type: none"> - Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Guayana Francesa, Surinam, Perú y Venezuela.

Continuación Tabla 5.

CONCEPTO	CARACTERÍSTICAS
Etnias	<ul style="list-style-type: none"> - 379 grupos étnicos aproximadamente, con una población de un millón de personas. - Comprometidas en recuperar proteger y fortalecer su cultura, sus idiomas y sus conocimientos y a obtener el reconocimiento legal. - Solicitan ser remunerados por su aporte al desarrollo tecnológico sostenible.
Estrategias de conservación y preservación del patrimonio natural	<ul style="list-style-type: none"> - Muchas tribus cada 5 años cambiaban el lugar de residencia para reducir el desgaste al mínimo del medio ambiente (sabiduría atávica). - Protección de territorios (reservas indígenas, parques nacionales, (áreas protegidas y de manejo especial). - Ordenamiento ecológico, económico, social y jurídico (ambiental y territorial). - Aplicación de técnicas especiales de manejo forestal para asegurar la producción sustentable de madera y otros productos del bosque.
Afectación	<ul style="list-style-type: none"> - Cada hora desaparecen 6 especies por destrucción masiva de bosques. - 5.000.000 millones de hectáreas de bosque destruidos, por año. - 90 tribus han desaparecido. - Crecimiento demográfico.
Ocupación	<ul style="list-style-type: none"> - Las principales fuerzas de ocupación e intervención son la pobreza y las desigualdades sociales. - Una considerable proporción de habitantes de las ciudades amazónicas viven en condiciones infrahumanas (barrios periféricos).
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> - Biodiversidad natural (su flora y fauna representan más de la mitad de la biota mundial), política, cultural y social. - Tamaño de la cuenca y dificultades naturales para su ocupación. - Río más grande y caudaloso del planeta. - Bosque húmedo tropical más extenso del planeta. - Sistema de parques nacionales y áreas protegidas. - Áreas significativas del territorio amazónico donde la agricultura es viable, incluidos algunos sitios donde se puede practicar los cultivos limpios (monocultivo). - Cultivos perennes (maíz, yuca, plátano y arroz). - Ganadería intensiva (semiestabulada y estabulada), asociada con agricultura y silvicultura. - Recursos minerales y de energía fósil. - Conocimientos ambientales de las culturas indígenas. - Generación de energía hidroeléctrica. - Red fluvial para la navegación (hidrovías).
Limitaciones	<ul style="list-style-type: none"> - Suelos para la agricultura y la ganadería. - Investigación científica y tecnológica. - Estudios para la ordenación sustentable de los bosques. - Sistemas jurídicos y administrativos eficientes y de acuerdo con el desarrollo sustentable. - Recursos económicos necesarios para conservar la diversidad biológica. - Cumplimiento de los acuerdos y compromisos de los países amazónicos para el desarrollo sustentable. - Rescate del conocimiento ambiental de las culturas indígenas. - Mejoramiento de las carreteras existentes. - Inversiones en educación, vivienda y salud.
Problemas	<ul style="list-style-type: none"> - Deforestación creciente (más de 100 millones de hectáreas para cultivos y pastos). - Ganadería extensiva. - Recuperación de tierras abandonadas y degradadas por agricultura. - Monopolización de los recursos por grandes empresas movidas por el lucro rápido, permanente y sin consideraciones ambientales.

Continuación Tabla 5.

CONCEPTO	CARACTERÍSTICAS
	<ul style="list-style-type: none"> - Construcción de carreteras sin tener en cuenta su impacto ambiental y de atracción de inmigrantes en lugares que no tienen capacidad de absorberlos sin deterioro ambiental. - Pobreza en regiones andinas o en el nordeste del Brasil. - Crecimiento demográfico en sus centros urbanos, los cuales demandan más suministros del entorno para su sobrevivencia. - Capacidad de carga humana en sectores rurales por la poca fertilidad de los suelos o escasez de suelos fértiles. - Difusión de información masiva y adecuación de programas educativos y de investigación en la región (más y mejor información científica y tecnológica para facilitar la toma de decisiones relacionadas con el futuro de la Amazonia).
<p>Prospectiva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo sustentable (desarrollo social justo, económicamente viable, ecológica y socialmente sustentable). - Mantenimiento racional de sus ciclos naturales, recursos naturales renovables, de su diversidad biológica y aseguramiento de la subsistencia de las comunidades humanas. - Configuración de los bosques como conjuntos nacionales, estatales y municipales o privados y como reservas indígenas extractivas con manejo forestal de diferente intensidad para la producción de maderas, frutas, nueces, gomas, aceites y resinas. - Manejo efectivo de las áreas de protección y de régimen especial. - Fomento y administración de un ecoturismo prudente o sustentable. - Reforestación de tierras degradadas y utilización de vegetación forestal secundaria para la industria. - Banco genético. - Extracción de recursos minerales y combustibles fósiles en términos sociales y ecológicos más técnicos y de menor impacto, acompañados de la restauración ambiental obligatoria y efectiva. - Utilización del potencial hidroeléctrico con técnicas más viables ambientalmente. - Compensación adecuada y equitativa por los productos de la biodiversidad (patentes, regalías y otros mecanismos en negociaciones globales de comercio y biodiversidad). - Desarrollo de sistemas jurídicos, administrativos e institucionales de acuerdo con el desarrollo sustentable, para que sean más eficientes. - Establecimiento de políticas de población y de servicios y equipamientos de acuerdo con el desarrollo sostenible. - Desarrollo de políticas de empleo urbano diferentes a las relacionadas con el extractivismo. - Movilización de recursos financieros para el desarrollo y medio ambiente, al igual que de apoyo al desarrollo y transferencias de tecnología ambientales adecuadas. - Desarrollo de mecanismos de descentralización con procesos de participación en la toma de decisiones.

Fuente: TCA, 1994.

POBLACIÓN EN LA GRAN AMAZONIA

La Gran Amazonia es habitada por comunidades ribereñas, desde hace más de 20.000 años, las cuales a través de un adecuado manejo de los recursos naturales, consiguieron desarrollar sociedades de heterogénea complejidad³. Su evolución fue interrumpida por la llegada de los europeos, en el siglo XVI. Se estima que la población de la región en la época de la conquista, era aproximadamente de unos 8.500.000, indígenas; distribuida en 2.000 etnias y las cuales hablaban unas 500 lenguas (HERN W., 1991; DALL'IGNA R., 1992).

Cuando los primeros europeos penetraron en la región, los indígenas amazónicos disminuyeron aceleradamente, como consecuencia de las nuevas enfermedades introducidas, la instauración del modelo económico centrado en la explotación de su trabajo y en razón de los intereses económicos, políticos, culturales y sociales extraños a la región.

Después de los viajes de descubrimiento, en la Amazonia y una vez que "El Dorado", no se encontró por ninguna parte, el proceso de penetración es encomendado a las Misiones Religiosas procedentes de España y Portugal, que desde las estribaciones de la cordillera andina o desde la orilla atlántica, iniciaron la evangelización de los indios de las comunidades asentadas en las orillas de los principales ríos. De esta forma, los caminos para la irrupción del hombre blanco y la violencia que encarnaba su presencia comenzaron a desbrozarse. La población amazónica disminuye drásticamente entre los siglos XVI y XVIII, como consecuencia del impacto de infecciones para las que los indígenas carecían de resistencia: gripe, viruela, sarampión en las primeras épocas; malaria y fiebre amarilla, posteriormente. Se estima que el descenso demográfico llegó a su nivel más bajo a fines del siglo XIX (TCA, 1994).

Durante la época colonial, se producen frecuentes incursiones de aventureros que iban en busca de metales preciosos, drogas e indios para el trabajo servil o esclavo,

3 Culturas que desarrollaron una agricultura avanzada y un arte notable y, también, numerosas y diversificadas culturas forestales que durante milenios supieron mantener una relación armoniosa y productiva con la naturaleza (TCA, 1994).

iniciándose la fundación de puestos de avanzada y pueblos; consecuentemente, la composición étnica de la población se fue diversificando, introduciéndose desde entonces, junto a las relaciones de clase que surgieron como consecuencia del diferente acceso a la economía regional, relaciones étnicas de tipo colonial que opusieron frontalmente, lo blanco y lo indio (TCA, 1994).

A lo largo del siglo XIX, después de la independencia, este espíritu continuó prevaleciendo, cuando se inicia el desarrollo de la agricultura y la ganadería, así como la explotación forestal; y en las primeras décadas del XX, se intensifica la explotación de la Región, especialmente por el "boom" económico del caucho (DOMÍNGUEZ, 1990). Esto produjo nuevas movilizaciones humanas⁴, con el consecuente desplazamiento, persecución y exterminio de numerosas etnias, que no supieron cómo reaccionar frente a la irrupción de las sociedades nacionales. Los pueblos y las ciudades que surgieron bajo el estímulo de la economía extractiva crecieron aceleradamente y las relaciones sociales se hicieron cada vez más complejas.

Ya en el siglo XX y específicamente a partir de la década de los sesenta, las sociedades nacionales a través de la acción de sus gobiernos, propiciaron un nuevo tipo de ocupación aplicando un modelo de desarrollo caracterizado por la convergencia de intereses de las élites políticas y económicas locales y los grupos poseedores de capital y tecnología de los países desarrollados. El resultado de esta colaboración es la modernización de ciertos sectores de la economía y la alteración del medio, por la apertura de vías de comunicación, la construcción de represas y la tala de la "selva" para la disposición de actividades agroindustriales (BRUNELLI, 1989).

En varios lugares de la Alta Amazonia se descubrió petróleo, cuya explotación estimuló la creación de nuevas áreas de ocupación y produjo al mismo tiempo cambios ambientales. Colonización agresiva, migración campo-ciudad, presencia de cinturones de miseria alrededor de los pueblos y ciudades, contaminación ambiental, desplazamiento de la población indígena, han sido los signos de estas transformaciones, que han afectado en mayor o menor grado la vida de los habitantes de la región y los ecosistemas naturales.

En consecuencia, la Amazonia, en vez de desarrollarse, sufrió un proceso de conquista, colonización y explotación. Actualmente la población amazónica se calcula en unos 25.788.000 millones, con una densidad de 3,1 habitantes por Km², cuyo crecimiento está sustentado por una parte en un alto índice de nacimientos, y por otra, en la migración. En relación con la migración, en las últimas décadas se ha producido un notable desplazamiento humano hacia la Amazonia, que para la mayoría sigue ofreciendo posibilidades de trabajo, tierra y hasta promesas de enriquecimiento rápido. La realidad, habitualmente, demuestra lo contrario, añadiéndose el peligro de las epidemias y/o enfermedades tropicales.

La procedencia de estos grupos, que en el caso de los países andinos, corresponde a gente pobre de la altura (andes), sin experiencia de trabajo en la selva y con una limitada inmunidad frente a las enfermedades tropicales, determina una mayor vulnerabilidad a estos trastornos. La migración masiva y la ocupación de tierras pertenecientes a etnias aborígenes han y están ocasionando graves conflictos sociales, incorporando los signos de la violencia, cuyos resultados han sido catastróficos para la población indígena.

⁴ Se calcula que migraron a la Amazonia brasileña cerca de 300.000 personas (SALATI, E. M., et al, 1990).

La distribución urbano-rural de la población muestra diferencias en los países amazónicos, así por ejemplo en Brasil, que tiene ciudades amazónicas con más de un millón de habitantes, hay una creciente tendencia a la urbanización que en el año 1991, alcanzó el 51.5%. Los territorios amazónicos de los otros países poseen un mayor porcentaje de habitantes en las áreas rurales, en el Ecuador en 1989, el porcentaje de población rural fue de 74.2% y en el Perú en 1981, fue de 64.7%.

Hoy día, Brasil y Perú ostentan la mayor población y la mayor ocupación amazónica, en consecuencia la mayor presión sobre el recurso bosque, seguidos por Bolivia y Colombia. La génesis del poblamiento, sigue siendo la injusticia social, la pobreza crónica, la violencia política y la concepción de los Estados que miran la Amazonia como zona marginal y/o periférica, en oposición a la concepción de una Amazonia de trabajo humano, de historia humana, de rostros, esperanzas y futuros humanos. La Amazonia es un lugar de esperanza para millones que aspiran a una vida mejor, más digna y que, sin proponérselo, crean un abismo creciente entre sus necesidades y la visión edénica de otros (TCA, 1991). En veinte años, a 2003 la población Amazónica se ha triplicado.

En relación con la población indígena, se calcula que alcanza un total de 950.000 habitantes, distribuidos en 379 etnias. De éstas, 200 viven en Brasil, 60 en el Perú, 52

Tabla 6
Población de la Panamazonia (1980-1985)

PAÍS	HABITANTES	(%)	DENSIDAD	CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN
Brasil	5.200.000	62,3	1.04	Despoblamiento por migración a las grandes ciudades Amazónicas, produciéndose una urbanización relativamente alta.
Perú	1.850.000	22,1	2.43	La población en su mayor parte se ubica en las vertientes andinas y valles longitudinales que bajan hacia la planicie amazónica (poblamiento de montaña).
Bolivia	600.000	7,2	1.00	
Colombia	428.000	5,1	1.06	Poblamiento débil de planicie.
Ecuador	170.000	2,0	1.31	Poblamiento débil de planicie.
Guayanas	80.000	1,0	0.33	Pequeños pueblos y complejos mineros inician corrientes de poblamiento sobre la selva de los países de Guyana, Surinam y Guayana Francesa. Su poblamiento se estima en menos de 5% de la población total, que es costera.
Venezuela	25.000	0,3	0.49	Poblamiento urbano, sin economía local, dependiente del presupuesto nacional.
Total	8.353.000	100,0		

Fuente: DOMÍNGUEZ, C., 1987.

en Colombia, 31 en Bolivia, 15 en Venezuela, 9 en Guyana, 6 en Ecuador y 5 en Surinam (BRACK EGG, A., 1992. TCA, 1994), sin embargo persiste la idea de que "los indígenas no producen nada y poseen demasiadas tierras". Por obvias razones, estos datos se consideran incompletos, pero son elementos referenciales que dan una idea aproximada de la realidad.

La Coordinadora de Pueblos Indígenas del Amazonas Coica, estimó en el año 2002 una población de millón y medio de indígenas.

Tabla 7
Población indígena selvática

REGIONES	POBLACIÓN PAÍSES	POBLACIÓN INDÍGENA SELVÁTICA	ETNIAS SELVÁTICAS
Amazonia*	30.400 000	950.000	379

Fuente: TCA, 1994

* Población total de los territorios selváticos y no de los países que la conforman.

LA GRAN AMAZONIA SE URBANIZA

La urbanización en América Latina, es un fenómeno creciente y dinámico. En 1995 la población era aproximadamente de 468.8 millones de personas, de ellas 343.9 millones vivían en el ámbito urbano, es decir el 73%. Para el año 2000, 507.9 habitantes se estimó la población total de los cuales 380.6 millones residían en ciudades, lo que equivale a un 75% y ahora, se calcula que en el año 2005, la población ascenderá a 546.3 millones de personas, con 420.7 en áreas urbanas, lo que significa, que el 77%, vivirá en las urbes (Anexo 2 y 3).

La Gran Amazonia refleja la anterior situación de dinámica poblacional. El mundo preeminente de lo natural con que se conoce, distingue y se percibe, no corresponde a su realidad, por cuanto en su concepción no se admite e incluye la existencia de un vasto anillo de urbes, pueblos y caseríos que avanzan desde su borde perimetral, hacia el centro consolidando el fenómeno urbano y cuyo peso poblacional y sociocultural, es desproporcionadamente superior al de los indígenas y mestizos (*caboclos*) de su interior (DOMÍNGUEZ, 2001), (Mapa 7).

Actualmente en la región, los asentamientos con perfil urbano están creciendo en número y tamaño -ocupación del espacio físico por cobertura artificial- y no solamente los del anillo de consolidación del espacio urbano-rural, como espacio de poblamiento continuo y jerarquizado que cuenta con una red de comunicaciones, que integra el conjunto de los diferentes tipos de centros a la economía de mercado y que a su vez, son soporte de nuevas avanzadas de ocupación, sino que a su interior existen metrópolis que, como Manaus en Brasil e Iquitos en Perú, ejercen una gran fuerza centrípeta (polarización), sobre territorios de centenares de kilómetros cuadrados, creando islas geopolíticas hacia el centro, al igual que en los espacios intermedios los centros de enclave⁵.

5 Enclaves económicos-extractivos y geopolíticos: los *enclaves económicos-extractivos*, se refieren a las localidades en donde se extrae un recurso destinado al mercado externo a la región. El extractivismo mercantil resulta extraño en medio de la "selva", porque se basa en relaciones de oferta y demanda de mercancías, que producen fuertes impactos ambientales,

Las estructuras urbanas a través de las redes viales y de comunicación de cada país, avanzan penetrando la región amazónica en dirección al centro, apoyadas en las regiones ya consolidadas por jerarquías y tipologías urbanas, formando una mancha continua que cierra el anillo de poblamiento (consolidación urbano-rural), para luego avanzar sobre el resto de la Amazonia, afectando territorios protegidos y/o de manejo especial, o de comunidades indígenas sedentarias y nómadas, y por ende las estructuras funcionales del ecosistema natural amazónico, en razón a las actividades económicas y sistemas productivos y extractivos difícilmente sostenibles, practicados por los nuevos pobladores.

En Brasil, donde no existe la barrera de los Andes, el anillo avanza totalmente unido a las áreas de consolidación antigua, sin dejar selvas en un espacio intermedio. En el caso de los países andino-amazónicos, como es el caso de Colombia, las vertientes abruptas de la Cordillera Oriental forman un separador, cortado por vías de acceso, antes de llegar al anillo (SINCHI, 2000, DOMÍNGUEZ, C., 2001).

Desde este punto de vista, la Gran Amazonia se puede dividir en dos grandes subregiones, de acuerdo con las evidencias de los procesos de ocupación y consolidación de la actividad antrópica: la *Amazonia del anillo de poblamiento* (consolidación urbano-rural), que corresponde al área de poblamiento continuo, organizado en jerarquías de ciudades o pueblos, con una red de comunicaciones que integra el conjunto y cuya economía se basa en la producción de mercancías (actividad extractiva-productiva de generación de excedentes -autoconsumo y mercadeo-) y la *Amazonia del centro*, que se encuentra a partir de la anterior región y que corresponde al área predominantemente de bosque húmedo tropical (*selva*), donde vive una población dispersa, en su gran mayoría indígena, cuya economía se basa especialmente en la subsistencia y donde el impacto ecológico es menor.

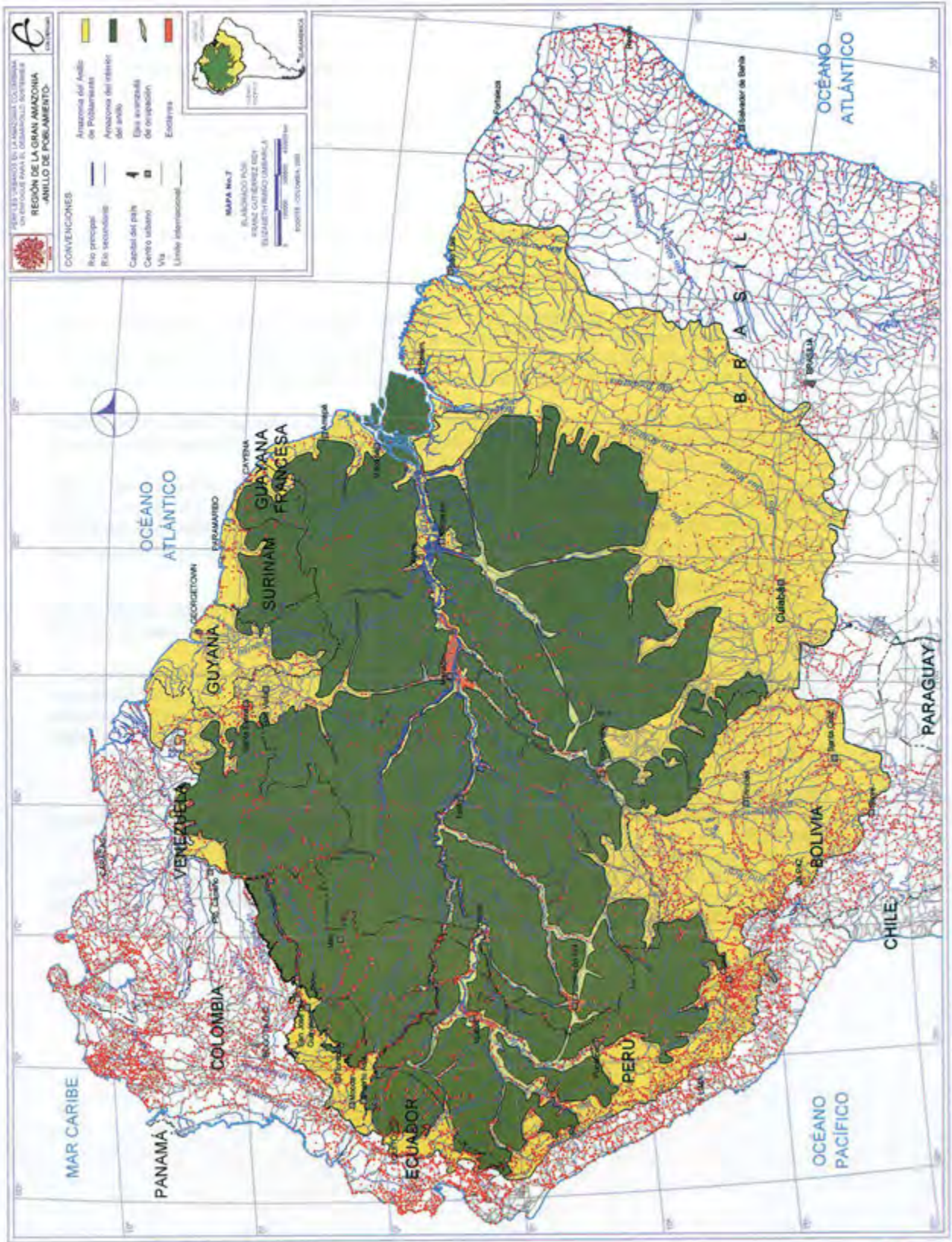
El avance de las estructuras urbanas, por medio de los asentamientos humanos de economía de mercado y de la red vial consolidada (anillo de poblamiento), sin planificación y políticas de desarrollo sostenible, hace que la Gran Amazonia, tal como la conocemos hoy día, tenga dificultad de subsistir a largo plazo y más cuando de esta, dependen todos los sistemas acuáticos (nacimientos, parte alta y media de los ríos amazónicos), que empiezan a ser deteriorados por su población.

Actualmente se plantea que el común de sus habitantes, a principios del siglo XXI trabaja en la ciudad y no vive en el campo, vive en barrios de invasión y no en malocas, viaja hacinado en buses urbanos y no en canoas y habla portugués, castellano, inglés, francés u holandés en lugar de lenguas indígenas (DOMÍNGUEZ, C., 2001). Siguiendo esta idea, se plantea también que los conceptos de "colono e indígena" están perdiendo su vigencia, al aparecer en la Amazonia sociedades de nuevo tipo, como las urbanas.

El anillo de poblamiento, se sustenta con base en los últimos censos de los países amazónicos, donde se percibe un gran aumento de la población, especialmente en países como Brasil y Perú, aclarando que la mayoría de los 25.788.000 habitantes, que

en razón a que se extrae muchísimo más de lo necesario para el consumo, desequilibrando los ecosistemas y las comunidades y, los *enclaves geopolíticos* son ciudades o acompañamientos militares, cuya función es mantener la presencia del Estado-Nación en las fronteras del territorio estatal. Estos funcionan bajo los parámetros culturales y económicos de los epicentros, convirtiéndose en formas territoriales también extrañas en el medio selvático. Carecen de la función productiva, ya que su actividad es de tipo administrativo y defensivo; en últimas, ellos son simples receptores de una parte de la riqueza creada en el resto del país, como pago por sus servicios de presencia del Estado por lo general en fronteras.

Mapa 7. Anillo de Poblamiento -Gran Amazonia-



MAPA No. 7

REGIÓN DE LA GRAN AMAZONIA - ANILLO DE POBLAMIENTO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online:
<http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa de la Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa de la Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Nocturna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: A travelers referent map of Amazon Basin. Internacional Travel Maps (421). 345 Broadway. Vancouver B.C. Canadá VY5 IP8. Third Edition.
- Mapa: Anillo Urbano Amazónico. Domínguez, Camilo. En: *Iniciativa Amazónica*. Artículo ¿Se urbaniza la Amazonia? El anillo de poblamiento amazónico. Revista Trimestral de los Países de la Amazonia. Número 1. Agosto de 2001.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional - FEN-, 1987.
- Mapa: Asentamientos Humanos de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1. Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online:
<http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: División Politico-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional. Noviembre de 1999.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA. Global Forest Cover Map 2000. Online:
http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: La Selva Amazónica. Atlas Digital National Geographic Society. 2002.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online:
http://www.areasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Red Vial de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.

se calcula existen en toda la Amazonia, se concentran en los centros urbanos que forman el anillo, penetrando muy poco en ella y donde este ya tiene una presencia del 15%, es decir que el 85% aproximadamente de selva tropical no ha desaparecido aún.

La “clásica bomba poblacional” en el anillo de la Gran Amazonia como algunos demógrafos llaman este fenómeno en Brasil, está alimentada por índices de fertilidad crecientes, migraciones promovidas por los gobiernos afanosos de ocupar y dar forma a sus fronteras y, crisis políticas y socioeconómicas al interior de éstos, que generan nuevas formas de poblamiento, en combinación de políticas públicas y acciones individuales.

Por otra parte afortunadamente, la ganadería y la colonización como frentes del anillo están avanzando lentamente en razón, “a los innumerables problemas técnicos, económicos y sociales que presenta la agricultura selvática, lo que empieza a producir una migración campo-ciudad que incluye población indígena” (DOMÍNGUEZ, C., 2001).

Esta realidad imposible de negar, exige nuevos análisis, otros puntos de vista, y se quiera o no, replantear las problemáticas regionales y locales desde puntos de vista como: el ordenamiento ambiental y territorial en cuanto a temas como lo urbano, rural y regional; jerarquías y funciones urbanas; infraestructura y equipamientos, al igual que la generación de nuevas actividades económicas de carácter urbano, generadoras de empleo y de la simbiosis de planificadores territoriales y ambientalistas, para dar respuestas en términos de políticas públicas de gestión para la región, en el marco del desarrollo sostenible.

Los estragos amazónicos pasados, presentes y futuros en la amazonia, seguirán regados de buenas intenciones, mientras que la geografía del capital avanza inexorablemente, usando las estructuras urbanas como fuerza de choque para sus propósitos expansivos (DOMÍNGUEZ, C., 2001), si no se toma conciencia y se emprenden las acciones necesarias para mitigar su impacto.

Al hablar de estos temas, es necesario asimismo tener presente que existe una gran contradicción entre las políticas ambientales y las administrativas en los diferentes órdenes, nacional, regional o local, de los diferentes gobiernos para la Amazonia, a lo que se suma la inexistencia de modelos de “ciudad amazónica”, lo que debe traducirse en ciudades sostenibles y de poco impacto para la región amazónica, aunque muchos consideren una utopía el pensar en la “ciudad amazónica sostenible”.

También hay que considerar que el mayor problema ambiental al futuro inmediato en la Amazonia es la urbanización sin políticas ordenadoras y de gestión territorial “en y para” estos espacios urbanos, de forma específica y de tal manera, que se privilegie el desarrollo sostenible de la región.

Las legislaciones de desarrollo territorial en el marco de la globalización, posibilitan e incentivan a través de los planes de Ordenamiento Territorial (POT)- y de los Planes Parciales (PP), a constructores, consorcios e inversionistas a urbanizar como “una nueva Fuente de riqueza y de hacer negocios sobre el suelo”; esta versión se contrapone a los que reclaman impulsar de igual manera “el desarrollo ambiental como fuente de riqueza”. Por esta razón, se dice que las ciudades amazónicas nacieron muertas desde el urbanismo y la norma, por cuanto no se ha considerado un desarrollo físico y normativo específico que armonice las dos situaciones anteriores. El desarrollo ambiental sostenible que se pregona para la Amazonia, todavía carece de herramientas normativas y de gestión.

Respecto a los indígenas en la Amazonia, se puede afirmar que los centros urbanos amazónicos actuales los están absorbiendo, como lo señala Domínguez (2001), "estos están absorbiendo rápidamente las malocas y pueblos indígenas, aumentando, día a día, las dificultades para que las viejas culturas amazónicas logren recomponerse". Las comunidades indígenas integradas en el anillo de poblamiento tienen formas productivas que han sido muy poco estudiadas y que son muy diferentes a las que caracterizan a los indígenas de la Amazonia del centro.

Así, en este panorama comienza la aparición de economías urbanas amazónicas en sus centros, desde la provisión de mano de obra (trabajadores) para empresas agrícolas y mineras, la consolidación del sector terciario (servicios), hasta la aparición formal del sector lumpenizado como la prostitución y mendicidad.

Los censos de los años noventa y sus proyecciones al 2002, muestran la enorme influencia que ejercen los centros urbanos del anillo periférico como Belém do Pará, Brasilia, y Cuiabá (Brasil), Santa Cruz y La Paz (Bolivia), y Florencia y Puerto Asís, en Colombia, multiplicando las redes urbanas, que entran a satelizar y devoran la selva en un frente continuo de la periferia hacia el centro (DOMÍNGUEZ, C., 2001).

La ocupación urbana se da en las grandes ciudades de los países, y también en ciudades amazónicas, sobre todo en Brasil donde a partir de 1980, la población urbana amazónica superaba a la rural en más de un diez por ciento y el dinamismo de crecimiento del anillo periférico era casi el doble del resto. En Colombia, a finales de los años 90 la población urbana y rural se equilibró, pero el dinamismo del cordón urbanizado en los departamentos de Caquetá y Putumayo era superior en más de un 100%, al resto de la Amazonia colombiana (DOMÍNGUEZ, C., 2001). En la actualidad cerca de 26.000.000 millones de personas viven en la Gran Amazonia, sobre un área de 7.590.083 Km² y con una densidad promedio de 3,4 habitantes por Km².

Las ciudades amazónicas más antiguas han sido poco atendidas debido a los problemas de centralidad en la toma de decisiones, mientras que las ciudades nuevas debido a su reciente formación y particular dinámica de crecimiento, carecen de todo tipo de equipamiento y de servicios. La única garantía de supervivencia urbana está en la articulación al mercado, formando un continuo con él, especialmente entrelazándose a la red de comunicaciones, sin dejar vacíos hacia atrás. Los centros urbanos que no se articulan a ese continuo, como Iquitos, Leticia o Manaus, son enclaves geopolíticos que deben su existencia a la transferencia de riqueza nacional por medio del Estado (Mapa 8).

Así, la pregunta que formula Domínguez ¿Hasta dónde nos enfrentamos a una nueva catástrofe ineludible o, por el contrario, a un reto formidable al que podrían encontrarse múltiples salidas?, comienza a tener eco en la actualidad emprendiéndose la visualización y propuesta de escenarios y modelos prospectivos positivos.

La expresión "salvar el amazonas" que durante años ha sido popular y que significa salvar y preservar las selvas tropicales "lo verde", ahora tiene un nuevo ingrediente "el asfalto", el "gris" o la "selva urbanizada" como la llama Bertha Becker y que identifica los asentamientos urbanos de concentración creciente de población y servicios interligados en grandes vacíos poblacionales, lo cual ha recibido poca atención y no cuenta con defensores.

La sociedad mundial desconoce de la existencia y problemática del "Amazonas urbano" donde se urbaniza la violencia, la miseria y la delincuencia, se hacinan las personas,

Mapa 8. Enclaves – Gran Amazonia.



MAPA No. 8
 REGIÓN DE LA GRAN AMAZONIA - GRANDES ENCLAVES

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Imágenes Landsat TM. En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Landsat By Path/Row/Date, Landsat, TM, WRS-2, TM, USGS, Colombia, Ecuador, Peru, Brazil, Venezuela, Guyana y Bolivia, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online:
<http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=searchPathRow>.
- Mapa de la Cuenca Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa de la Selva Amazónica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Físico de Brasil. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Físico de Suramérica. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Diurna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa Imágenes de Satélite de Suramérica -Nocturna-. Enciclopedia Microsoft. Encarta 2002. 1993-2001. Microsoft Corporation.
- Mapa: A travelers referente map of Amazon Basin. Internacional Travel Maps (421). 345 Broadway. Vancouver B.C. Canadá VY5 IP8. Third Edition.
- Mapa: Anillo Urbano Amazónico. Domínguez, Camilo. En: *Iniciativa Amazónica*. Artículo Se urbaniza la Amazonía? El anillo de poblamiento amazónico. Revista Trimestral de los Países de la Amazonia. Número 1. Agosto de 2001.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional - FEN, 1987.
- Mapa: Asentamientos Humanos de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.
- Mapa: Cobertura Vegetal (Suramérica). En: ESDI Global land Cover Facility, Earth Science Data Interface, Search Data Products By Attributes, MODIS, 500m, 32-Day Global Composites, South America, Landsat, TM Display Size 1024 * 768, 2002-03-06, 2002-04-06, 2002-06-10, 2002-07-11, 2002-11-17, 2002-12-26, 2003-05-09, 2003-06-09, 2003-07-12, 2003-08-12, 2003-08-13, 2003-09-13, ID: 26198, ID: 26881, ID: 26994, ID: 30381, ID: 31433, ID: 31432, University of Maryland, Maryland, EE.UU., 1997 - 2003, Online:
<http://glcfapp.umiacs.umd.edu:8080/glcf/esdi?command=home>.
- Mapa: División Politico-Administrativa de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional. Noviembre de 1999.
- Mapa: Físico-político de América del Sur Septentrional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 88-89.
- Mapa: Global de Cubierta Forestal (Mundo), Distribución de bosques (Suramérica), Cobertura (Forest Resources) y Zonas Ecológicas (Global Ecological Zones Mapping), Países: Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Perú y Bolivia, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Evaluación de los recursos forestales mundiales, Proyecto FAO Montes y Programa FRA, Global Forest Cover Map 2000, Online:
http://www.fao.org/forestry/fo/country/nav_samer.jsp?lang_id=3.
- Mapa: Masas forestales remanentes de Suramérica, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-, Forestry Department. En: Proyecto FAO Montes, 2000, Online:
http://www.arcasprotegidas.org/mapa_masas_forestales_de_suramerica.php.
- Mapa: Red Vial de los Países la Región Andina (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Programa Cóndor: Una Herramienta para el Desarrollo Sostenible de la Región Andina Versión 1.1, Noviembre de 1999. Corporación Andina de Fomento y Conservación Internacional.

no hay empleo, escasea el agua potable, no hay suficiente cobertura de servicios públicos, alcantarillado y recolección de basuras, proliferan enfermedades como la hepatitis y la leishmaniasis en los barrios subnormales. Por ahora, sólo se hacen cuentas de las áreas deforestadas "que crecieron de 10 a 60 millones de hectáreas aproximadamente, en 30 años a partir de 1970" y que seguirán creciendo, por el efecto urbano de demanda o presión sobre los recursos (JOELS L. y CAMARA, G., 2001).

Por otra parte, estudiosos del Amazonas en lo ambiental, coinciden en señalar que los migrantes que llegan y se quedan en las ciudades amazónicas causan menos daño, que los que permanecen cortando e incendiando ¿Cuál será así, el futuro de la Amazonia? ¿Urbano?!, como lo plantea Browder, J. (1999).

La exclusión social acompaña los procesos de desarrollo económico depredadores de la Amazonia; la pobreza en la cuenca amazónica, se ha convertido en un fenómeno cada vez más urbano. Las ciudades son el principal escenario de esta pobreza porque la mayor parte de la población habita en la periferia de estas. No se puede hablar de ambiente o gestión ambiental sin hablar de los pobres, ya que sobre ellos es que impactan negativamente el deterioro del hábitat. Sin embargo, se debe reconocer que a pesar de las condiciones naturales adversas, comunidades pobres organizadas, desarrollan actividades innovadoras de gestión urbana, y contribuyen a habitar lo inhabitable, transformando lugares que eran considerados como botaderos en lugares habitables. En este proceso el rol de los gobiernos locales es fundamental (PGU-ALC - IPES, 2001).

De aquí, el reconocimiento de las iniciativas de gestión ambiental urbana que contribuyen al mejoramiento de las ciudades amazónicas. En este sentido se ha desarrollado procesos de Consulta Urbana y Planes de acción en ciudades de la Amazonia como Belém (Brasil) cuya gestión ha contribuido a mejorar las condiciones de áreas urbanas en las riberas del río; o en Iquitos (Perú), que permitió desarrollar un proceso de concertación para la identificación de un perfil ambiental, que concluyó con la realización de un Plan de Acción (CPG-ALC - IPES, 2001).

Los procesos de urbanización son especialmente preocupantes en la Región Amazónica, cuyas características naturales son vulnerables frente al impacto del desarrollo de la expansión urbana y la presencia de empresas ajenas a la responsabilidad ambiental. La biodiversidad en la Amazonia atrae cada vez más corporaciones farmacéuticas y compañías de biotecnología que amenazan la diversidad con intervenciones no sostenibles ¿Será que el novísimo "boom" de la biodiversidad después del caucho, el petróleo y la producción de energía eléctrica dejará saldos positivos?

Desde la perspectiva ambiental, social y económica, se presenta otro problema de sostenibilidad y gobernabilidad de lo urbano, debido a la escasa noción de ciudadanía de sus habitantes (en su mayoría migrantes), a la vez, que los miembros de las etnias indígenas generalmente no son incorporados a su gestión y desarrollo de la ciudad en una clara ausencia de interculturalidad.

CAPÍTULO 4

LA AMAZONIA COLOMBIANA

En Colombia, el concepto de Amazonia hace referencia a una delimitación del territorio suroriental del país, teniendo en cuenta y de igual manera que para la Gran Amazonia, alguna de las siguientes aproximaciones: cuenca hidrográfica, selva, división político-administrativa o la integración de estas, en una región.

4.1 AMAZONIA HIDROGRÁFICA

Corresponde a la parte de la cuenca hidrográfica del río Amazonas⁶, que está en territorio colombiano. En la divisoria de aguas de la cuenca -partes más altas-, se encuentran alturas superiores a los 4.000 msnm (DOMÍNGUEZ, C., 1987, 1999.). Esta delimitación sustenta la importancia que tienen los ríos Andino-amazónicos sobre los ecosistemas del piedemonte y la planicie amazónica, como función ecológica para la preservación de estos⁷. Su área se calcula en 339.504,54 Km² aproximadamente (Mapa 9). La mitad de su territorio está consolidada en reservas indígenas.

4.2 AMAZONIA SELVÁTICA

Hace referencia a los bosques húmedos tropicales de tipo amazónico del sur oriente del país. Esta delimitación, en su parte Norte rebasa el límite de la cuenca hidrográfica del río Amazonas, por cuanto su cobertura se extiende hasta el río Vichada, es decir que incluye parte de la cuenca del río Orinoco al Norte y en la parte andino-amazónica llega en promedio hasta los 1.000 msnm⁸. Su superficie equivale aproximadamente a 406.638,52 Km² (Mapa 10).

6 Incluye todos los ríos amazónicos colombianos tributarios, hasta la divisoria de aguas con el Orinoco, el Magdalena y el Pacífico.

7 El creciente número de asentamientos humanos, junto con las actividades económicas y sistemas productivos y extractivos no sostenibles sobre las laderas andinas, degradan los ecosistemas de la planicie amazónica.

4.3 AMAZONIA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA

Comprende los territorios completos de los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo y Vaupés, y parte de los territorios de Vichada, Meta, Cauca y Nariño. El área de esta región es de 477.273 Km² aproximadamente (Mapa 11 y Tabla 8).

Los departamentos con mayor participación en área de la Amazonia colombiana son en su orden Amazonas, Caquetá, Guainía y los de menor participación Nariño, Cauca y Putumayo. Los municipios con mayor participación en área de la Amazonia colombiana son Solano (Caquetá), Cumaribo (Vichada), Mitú (Vaupés) y Calamar (Guaviare) y los de menor participación Sibundoy (Putumayo), Funes (Nariño) y San Sebastián (Cauca). Tabla 8.

4.4 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA

Bajo esta visión, se incorporan los conceptos de límite hidrográfico, biogeográfico y político-administrativo, procurando una aproximación integral (Mapa 9, 10 y 11). La regionalización propuesta así, comprende el límite de la cuenca hidrográfica en el sector occidental definido por la divisoria de aguas; en el sector norte hasta donde llega la cobertura de bosque, y en el sur y oriental corresponde a las fronteras políticas internacionales. Su superficie se estima en 477.274 Km² aproximadamente equivalente al 5,71% de la Gran Amazonia y al 41,80% del territorio continental de Colombia (Mapa 12).

Desde el punto de vista biogeográfico esta delimitación se fundamenta en el impacto que tienen los ríos andino-amazónicos sobre los ecosistemas del piedemonte y la planicie de la región. Políticamente, cubre la parte sur del departamento del Vichada; el suroriente del Meta; todo el territorio de los departamentos de Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas, Putumayo y Caquetá; la Bota Caucaña, y las vertientes amazónicas de Nariño (la parte alta de los ríos Guamuéz, Sucio, San Miguel y Aguatico).

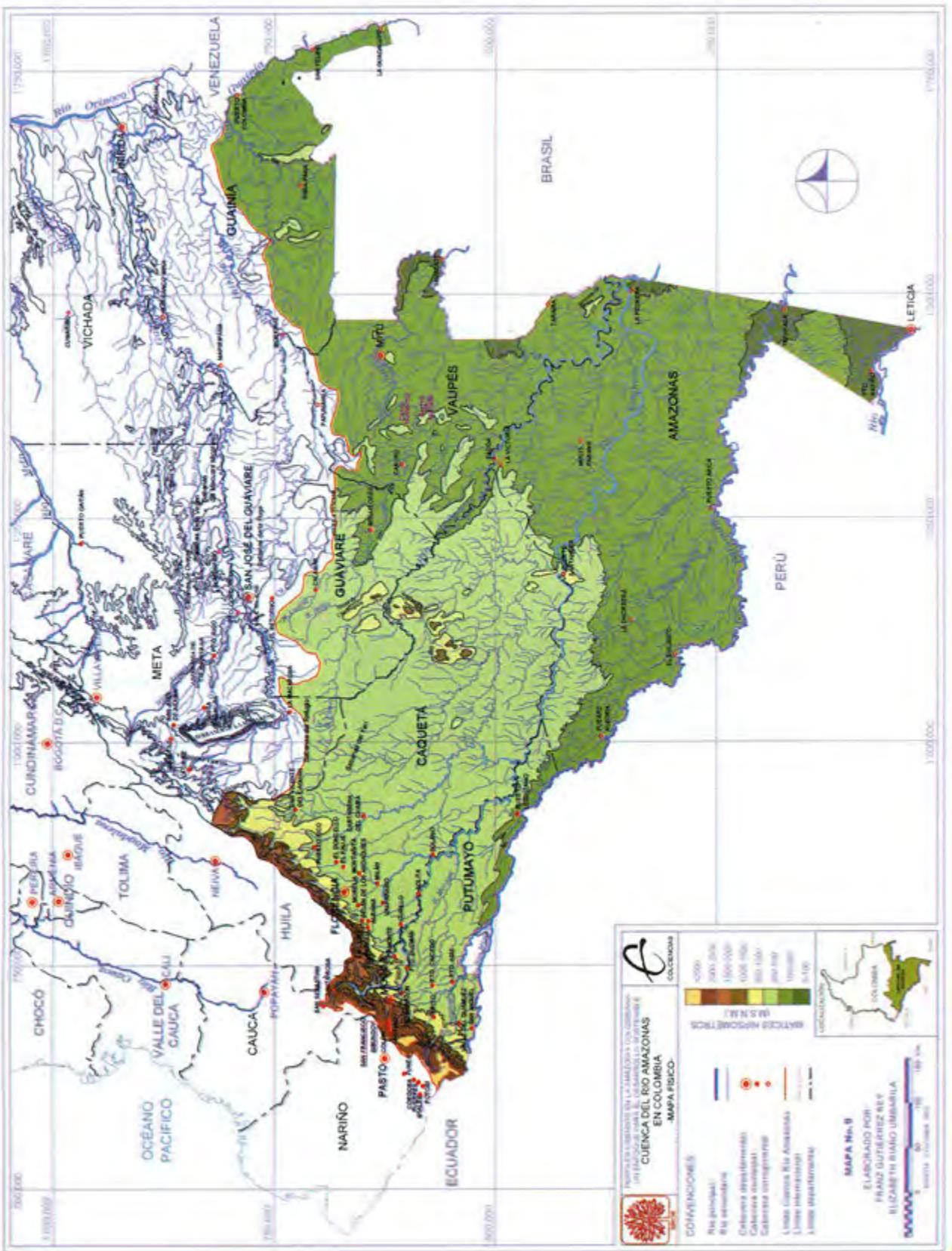
4.5 SUBREGIONES

La región Amazónica colombiana es posible dividirla en dos subregiones mutuamente diferenciales, contrastantes, de acuerdo con los procesos de ocupación e intervención antrópica y no sólo desde el punto de vista de sus actores, sino de las relaciones sociales, económicas y ambientales: *Amazonia Noroccidental* y *Amazonia Suroriental*. Este enfoque supera la visión que señala la gran homogeneidad regional y muestra que la Amazonia colombiana como región no presenta una clara integración socioeconómica y ambiental, siendo necesario, por tanto, hablar de un territorio socialmente construido, donde hay diversos dominios, que presentan diferentes singularidades (Tabla 9).

Los límites actuales de estas subregiones, se trazan teniendo en cuenta las evidencias de los procesos de ocupación y consolidación de la actividad antrópica. Estos límites variarán a medida que los procesos de intervención se desplacen (Mapa 13).

8 "(...) en la parte alta o andina el límite lo constituye el piedemonte hasta una altura de 1.000 msnm", desde el punto de vista de la fisiografía-clima, material parental, suelos y geformas del relieve (IGAC, 1999).

Mapa 9. Cuenca hidrográfica amazónica colombiana.



MAPA No. 9
CUENCA DEL RIO AMAZONAS EN COLOMBIA -MAPA FÍSICO-

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Bosques, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Cuencas Vertientes y Cuencas Hidrográficas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 151.
- Mapa: Cuencas. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: División Hidrográfica de la Orinoquia y Amazonia Colombianas, Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología "Francisco José De Caldas" - COLCIENCIAS. En: Proyecto ORAM, Bogotá, D.C., Colombia, 1997, Anexo V.
- Mapa: Fisiográfico-Pedológico, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Geología, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P. J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Límites de la Amazonía Colombiana, Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 21.
- Mapa: Navegación y Puertos. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 62-63.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonia. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiografía. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Formaciones Vegetales. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.

Tabla 8
Amazonia político-administrativa

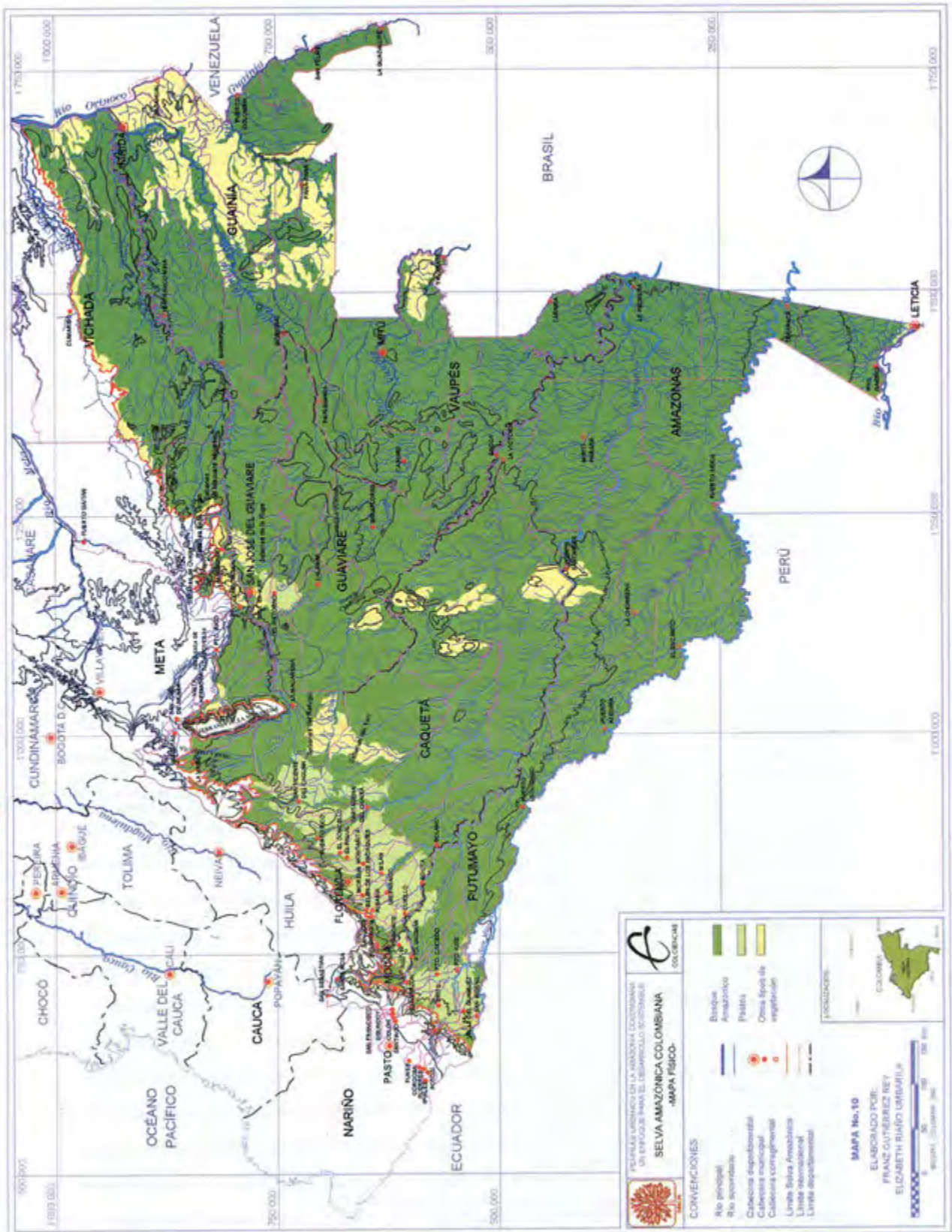
No.	DEPARTAMENTO	NOMBRE	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA AMAZÓNICA (%)	PARTICIPACIÓN AMAZONIA (%)	ÁREA (Km ²)
1.	AMAZONAS 2 municipios y 9 corregimientos departamentales	Leticia	Municipio	100,00	1,22	5.829
2.		El Encanto	Corregimiento departamental	100,00	2,32	11.074
3.		La Chorrera	Corregimiento departamental	100,00	2,61	12.461
4.		La Pedrera	Corregimiento departamental	100,00	3,22	15.385
5.		La Victoria	Corregimiento departamental	100,00	0,30	1.443
6.		Mirití-Paraná	Corregimiento departamental	100,00	3,47	16.564
7.		Puerto Alegría	Corregimiento departamental	100,00	1,76	8.394
8.		Puerto Arica	Corregimiento departamental	100,00	2,80	13.350
9.		Puerto Nariño	Municipio	100,00	0,31	1.475
10.		Santander	Corregimiento departamental	100,00	3,13	14.915
11.		Tarapacá	Corregimiento departamental	100,00	1,84	8.775
				TOTAL:	22,98	109.665
12.	CAQUETÁ 16 municipios	Florencia	Municipio	100,00	0,48	2.292
13.		Albania	Municipio	100,00	0,09	417
14.		Belén de Los Andaquíes	Municipio	100,00	0,23	1.095
15.		Cartagena del Chairá	Municipio	100,00	2,76	13.161
16.		Curillo	Municipio	100,00	0,10	459
17.		El Doncello	Municipio	100,00	0,22	1.027
18.		El Paujil	Municipio	100,00	0,28	1.336
19.		Montañita	Municipio	100,00	0,42	2.001
20.		Milán	Municipio	100,00	0,29	1.366
21.		Morelia	Municipio	100,00	0,09	440
22.		Puerto Rico	Municipio	100,00	0,58	2.791
23.		San José del Fragua	Municipio	100,00	0,26	1.227
24.		San Vicente del Caguán	Municipio	100,00	3,74	17.873
25.		Solano	Municipio	100,00	8,73	41.653
26.		Solita	Municipio	100,00	0,16	747
27.		Valparaíso	Municipio	100,00	0,23	1.080
				TOTAL:	18,64	88.965
28.	CAUCA 3 municipios	Piamonte	Municipio	100,00	0,24	1.162
29.		San Sebastián	Municipio	11,56	0,01	53
30.		Santa Rosa	Municipio	82,63	0,63	3.009
				TOTAL:	0,88	4.224
31.	GUAINÍA 1 municipio y 8 corregimientos departamentales	Inírida	Municipio	100,00	3,39	16.165
32.		Barranco Mina	Corregimiento departamental	100,00	2,16	10.290
33.		Mampiripana	Corregimiento departamental	100,00	0,94	4.501
34.		San Felipe	Corregimiento departamental	100,00	0,64	3.063
35.		Puerto Colombia	Corregimiento departamental	100,00	3,34	15.922
36.		La Guadalupe	Corregimiento departamental	100,00	0,24	1.167
37.		Cacahual	Corregimiento departamental	100,00	0,49	2.344
38.		Paná Paná	Corregimiento departamental	100,00	2,15	10.285
39.		Morichal	Corregimiento departamental	100,00	1,78	8.501
				TOTAL:	15,14	72.238

Continuación Tabla 8

No.	DEPARTAMENTO	NOMBRE	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA AMAZÓNICA (%)	PARTICIPACIÓN AMAZONIA (%)	ÁREA (Km ²)
40.	GUAVIARE 4 municipios	San José del Guaviare	Municipio	100,00	2,91	13.912
41.		Calamar	Municipio	100,00	3,39	16.200
42.		El Retorno	Municipio	100,00	2,19	10.434
43.		Miraflores	Municipio	100,00	2,71	12.914
				TOTAL:	11,20	53.460
44.	META 9 municipios	Mapiripán	Municipio	59,09	1,50	7.159
45.		Mesetas	Municipio	48,21	0,20	963
46.		La Macarena	Municipio	100,00	2,35	11.231
47.		La Uribe	Municipio	60,23	0,84	4.006
48.		Puerto Concordia	Municipio	67,84	0,16	763
49.		Puerto Gaitán	Municipio	5,79	0,21	993
50.		Puerto Rico	Municipio	75,20	0,52	2.476
51.		San Juan de Arama	Municipio	15,90	0,04	185
52.		Vistahermosa	Municipio	84,55	0,89	4.247
				TOTAL:	6,71	32.024
53.	NARIÑO 6 municipios	Pasto	Municipio	45,83	0,11	516
54.		Córdoba	Municipio	45,76	0,02	118
55.		Funes	Municipio	12,69	0,01	44
56.		Ipiales	Municipio	86,85	0,30	1.423
57.		Potosí	Municipio	45,91	0,04	188
58.		Puerres	Municipio	46,55	0,03	166
				TOTAL:	0,51	2.454
59.	PUTUMAYO 13 municipios	Mocoa	Municipio	100,00	0,22	1.030
60.		Colón	Municipio	100,00	0,02	77
61.		Orito	Municipio	100,00	0,42	2.026
62.		Puerto Asís	Municipio	100,00	0,55	2.610
63.		Puerto Caicedo	Municipio	100,00	0,18	846
64.		Puerto Guzmán	Municipio	100,00	0,91	4.340
65.		Puerto Leguizamo	Municipio	100,00	2,20	10.483
66.		Sibundoy	Municipio	100,00	0,01	64
67.		San Francisco	Municipio	100,00	0,10	480
68.		San Miguel	Municipio	100,00	0,08	361
69.		Santiago	Municipio	100,00	0,09	445
70.		Valle Guamuéz	Municipio	100,00	0,18	873
71.		Villa Garzón	Municipio	100,00	0,26	1.250
				TOTAL:	5,21	24.885
72.	VAUPÉS 3 municipios y 3 corregimientos departamentales	Mitú	Municipio	100,00	3,45	16.455
73.		Carurú	Municipio	100,00	1,46	6.981
74.		Pacoa	Corregimiento departamental	100,00	2,91	13.910
75.		Taraira	Municipio	100,00	1,39	6.619
76.		Papunaua	Corregimiento departamental	100,00	1,14	5.435
77.		Yavaraté	Corregimiento departamental	100,00	0,99	4.735
					TOTAL:	11,34
78.	VICHADA 1 municipio	Cumaribo	Municipio	53,38	7,38	35.224
				TOTAL:	7,38	35.224
				TOTALES:	100,00	477.274

Fuente: DANE (1993); IGAC (2000). Cálculos del Proyecto SINCHI (2003).

Mapa 10. Selva amazónica colombiana.



MAPA No. 10

SELVA AMAZÓNICA COLOMBIANA - MAPA FÍSICO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa: Amazonia Colombiana, COAMA (Consolidación de la Amazonia), Colombia, 2002, Online: <http://www.coama.org.co/home.htm>.
- Mapa: Cuencas Vertientes y Cuencas Hidrográficas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 151.
- Mapa: Cuencas. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonia. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Físico-político de Colombia Meridional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 96-97.
- Mapa: Fisiografía. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiográfico-Pedológico. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Formaciones Vegetales. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Geología. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.

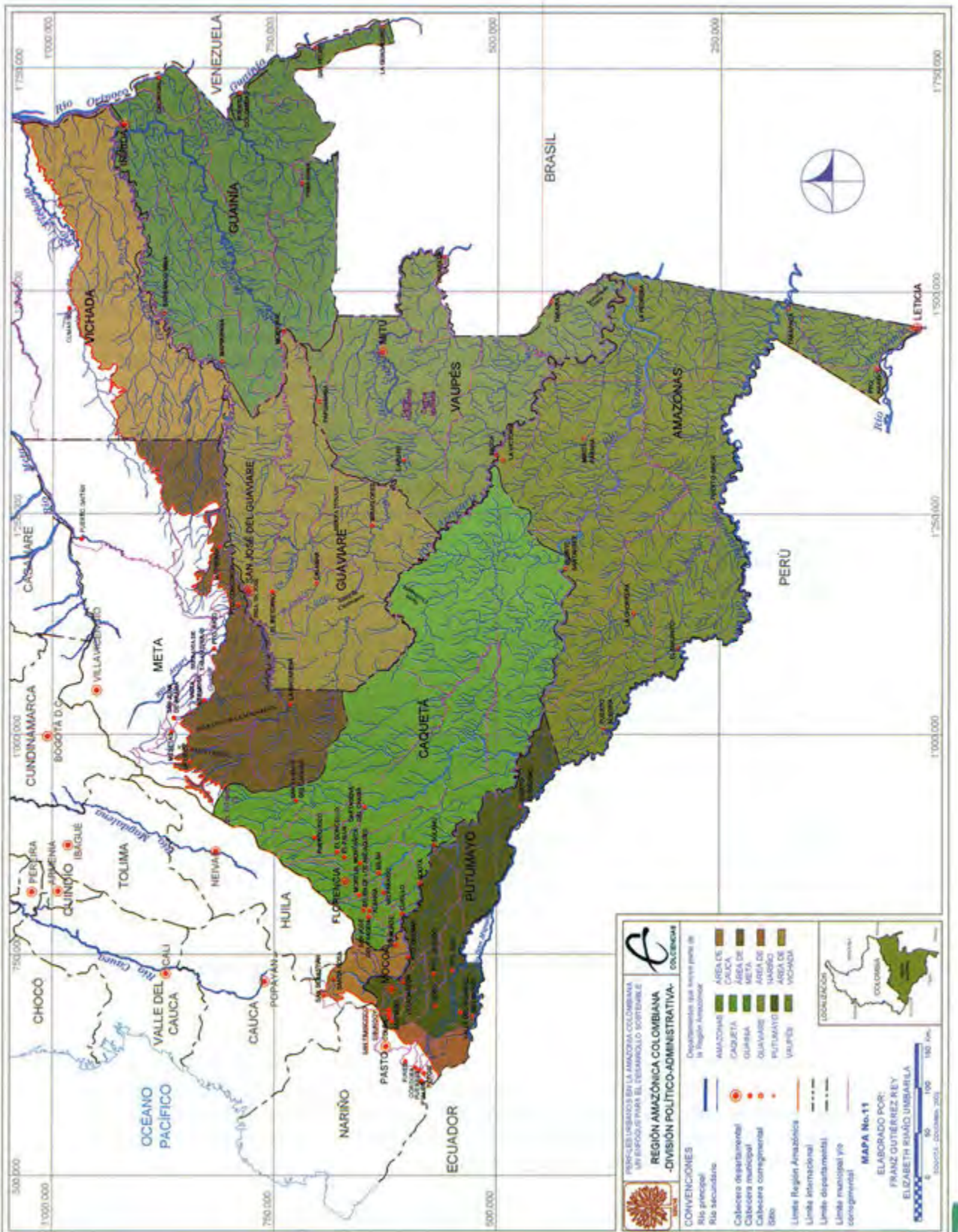
MAPA No. 11

REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - DIVISIÓN POLÍTICO ADMINISTRATIVA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-, 1987.
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 56-57.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 60-61.
- Mapa: Departamento del Caquetá. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 52-53.
- Mapa: Departamento del Cauca. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 48-49.
- Mapa: Departamento del Guainía. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 46-47.
- Mapa: Departamento del Guaviare. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 54-55.
- Mapa: Departamento del Meta. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 44-45.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 62-63.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonia. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Físico-político de Colombia Meridional, Rand McNally En: *Atlas del Mundo*, Planeta De Agostini, S. A., España, 2000, pp. 96-97.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.

Mapa 11. Amazonia político-administrativa colombiana.



4.5.1 AMAZONIA NOROCCIDENTAL

Esta subregión corresponde al área de poblamiento continuo, organizado en jerarquías de ciudades o pueblos a través de la red de comunicaciones que integra el conjunto y cuya economía se basa en la producción de mercancías. Esta subregión hace parte de un enorme anillo de intervención o poblamiento que rodea la periferia amazónica de todos los países de la cuenca (Mapa 7 y 15). Pertenecen a la actual Amazonia Noroccidental, el departamento de Putumayo y, parte de los departamentos de Caquetá (occidente), Guaviare (noroccidente), Meta (suroccidente), Vichada (sur), Cauca (la Bota Caucana) y Nariño (extremo suroriental). Esta subregión ocupa actualmente, el 34,47%, de la Amazonia colombiana (164.506,34 Km² aproximadamente), siendo la de menor extensión.

Se estructura a partir de los procesos de colonización acaecidos en el piedemonte putumayense, caqueteño, metense y en el eje de los ríos Ariari-Guayabero-Guaviare y, se funda en una distribución continua para la producción y circulación de mercancías, la cual ha tenido como soporte la conformación de las redes de infraestructura vial, a través de las cuales, circulan los flujos sociales y económicos.

Se caracteriza por una mayor densidad demográfica, respecto a la subregión de la Amazonia suroriental. Su poblamiento es continuo y forma grandes manchas o cinturones alargados que siguen las principales vías de comunicación (UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA, 1990). La región constituye una expansión de las áreas vecinas de antigua incorporación al mercado nacional y por eso, en ellas predomina el colono blanco-culturalmente-, presentando una total hegemonía sobre las poblaciones de esta subregión.

Los municipios que pertenecen a esta subregión y que involucran la totalidad de su extensión territorial son: Florencia, Albania, Belén de los Andaquíes, Curillo, El Doncello, El Paujil, Montañita, Milán, Morelia, Puerto Rico, San José del Fragua, Solita y Valparaíso pertenecientes al departamento del Caquetá, Piamonte en el departamento del Cauca y Mocoa, Colón, Orito, Puerto Asís, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Puerto Leguizamo, Sibundoy, San Francisco, San Miguel, Santiago, Valle del Guamuéz y Villagarzón en el departamento de Putumayo.

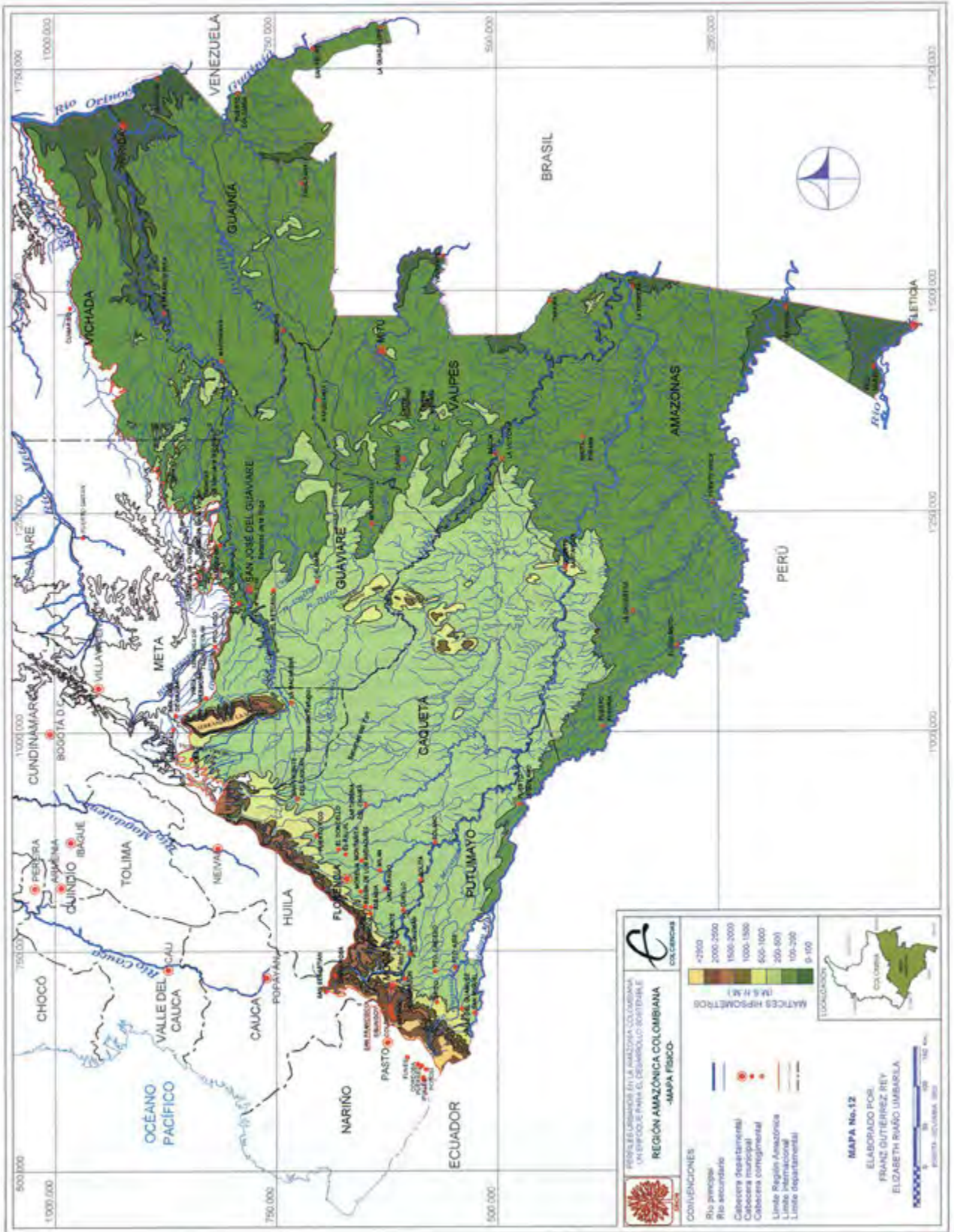
Los demás municipios que conforman la subregión como San Sebastián y Santa Rosa en el departamento del Cauca, Mapiripán, Mesetas, La Uribe, Puerto Concordia, Puerto Gaitán, Puerto Rico, San Juan de Arama y Vistahermosa en el departamento del Meta, Córdoba, Funes, Ipiales, Pasto, Potosí y Puerres en Nariño y Cumaribo en el departamento de Vichada, involucran solamente una parte de su territorio en la región Amazónica Colombiana y en la subregión denominada Amazonia Noroccidental.

4.5.2 AMAZONIA SURORIENTAL

Se localiza a partir del límite anterior en dirección sureste y corresponde al área predominantemente del bosque húmedo tropical, donde vive una población dispersa, en su gran mayoría indígena y cuya economía se basa especialmente en la subsistencia. Se excluyen las poblaciones administrativas y los centros mineros, pues son enclaves geopolíticos y económicos-extractivos (Mapa 14).

Los enclaves geopolíticos considerados son: Leticia y Puerto Nariño (Amazonas), Mitú (Vaupés) y Puerto Inírida (Guainía). Los enclaves económicos-extractivos corresponden a: el municipio de Taraira (Vaupés) y los corregimientos

Mapa 12. Región Amazónica colombiana



MAPA No. 12

REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - MAPA FÍSICO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa: Amazonia Colombiana. COAMA (Consolidación de la Amazonia), Colombia, 2002, Online: <http://www.coama.org.co/home.htm>.
- Mapa: Áreas Comparativas de la Cuenca y la Selva Amazónica. Domínguez, Camilo. En: *Colombia Amazónica*. Artículo Colombia y la Panamazonia. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Financiera Eléctrica Nacional -FEN-. 1987.
- Mapa: Bosques. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI. El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Cuencas Vertientes y Cuencas Hidrográficas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 151.
- Mapa: Cuencas. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: División Hidrográfica de la Orinoquia y Amazonia Colombianas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA "FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS" -COLCIENCIAS-. En: Proyecto ORAM, Bogotá, D.C., Colombia, 1997, Anexo V.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonia. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiografía. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiográfico-Pedológico. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Formaciones Vegetales. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Límites de la Amazonia Colombiana. Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chibiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 21.

MAPA No. 13

REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - SUBREGIONES

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Asentamientos Indígenas. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Bosques. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Cuencas Vertientes y Cuencas Hidrográficas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 151.
- Mapa: Cuencas. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: División Político-Administrativa. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonia. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Estado Legal del Territorio. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiografía. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiográfico-Pedológico. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Formaciones Vegetales. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Límites de la Amazonia Colombiana. Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chibiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 21.
- Mapa: Mapa Digital Integrado de Colombia - MDI- (Sistema vial de los departamentos de la Amazonia). Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Bogotá D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Perturbaciones Antrópicas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA "FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS" -COLCIENCIAS-. En: Proyecto ORAM, Bogotá, D.C., Colombia, 1997, Anexo V.

Mapa 13. Subregiones de la Amazonia colombiana.

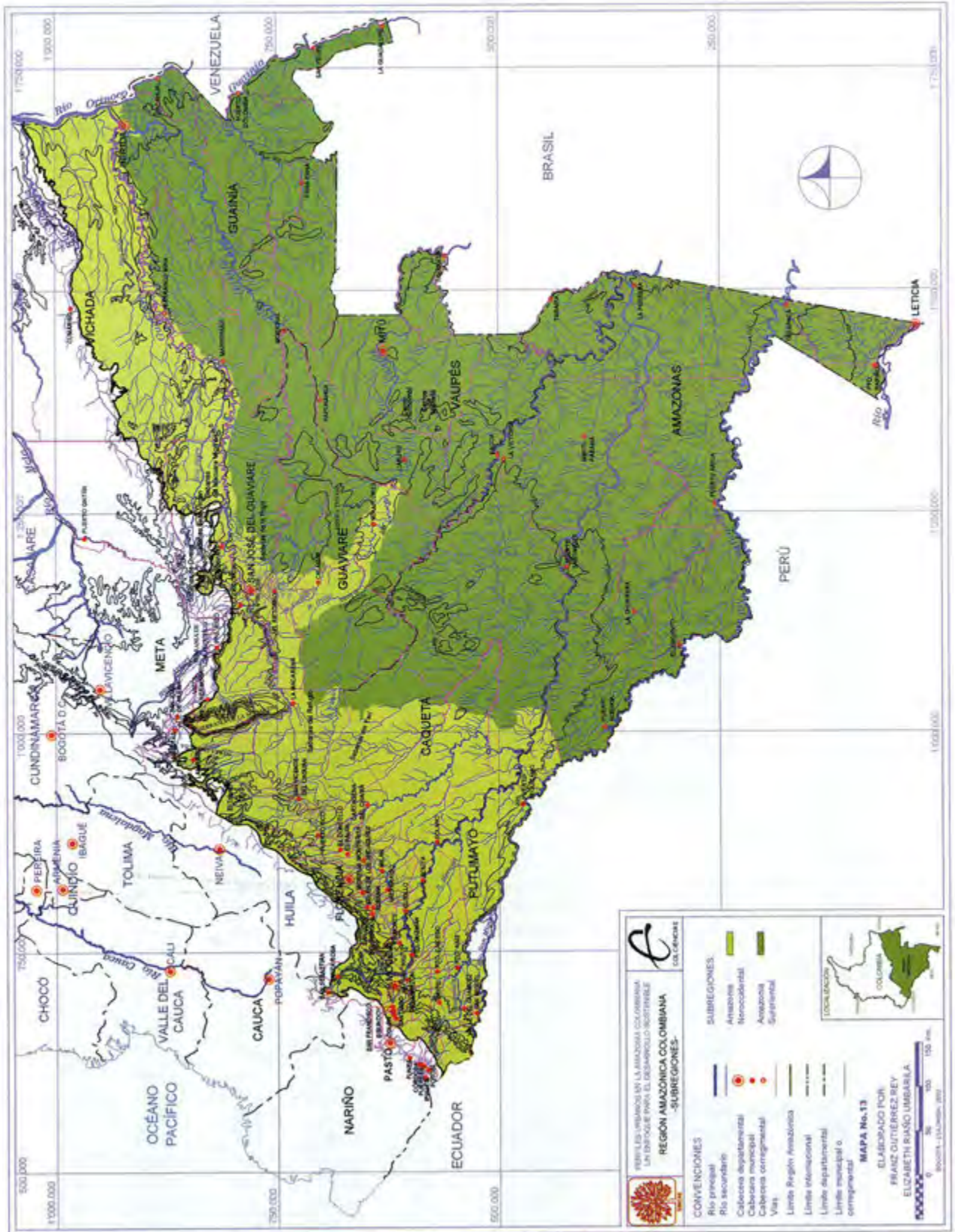


Tabla 9
Áreas territoriales que conforman las subregiones Amazonia Noroccidental
y Amazonia Suroriental

No.	REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA				TERRITORIO AMAZONIA NOROCCIDENTAL		TERRITORIO AMAZONIA SURORIENTAL	
	DEPTO	ENTE TERRITORIAL	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA (Km ²)	PORCENTAJE	ÁREA (Km ²)	PORCENTAJE	ÁREA (Km ²)
1	CAQUETÁ	Puerto Rico	Municipio	2.791	100,00%	2.791	0,00%	0
2		Florencia	Municipio	2.292	100,00%	2.292	0,00%	0
3		Montañita	Municipio	2.001	100,00%	2.001	0,00%	0
4		Milán	Municipio	1.366	100,00%	1.366	0,00%	0
5		El Paujil	Municipio	1.336	100,00%	1.336	0,00%	0
6		San José del Fragua	Municipio	1.227	100,00%	1.227	0,00%	0
7		Belén de Los Andaqués	Municipio	1.095	100,00%	1.095	0,00%	0
8		Valparaíso	Municipio	1.080	100,00%	1.080	0,00%	0
9		El Doncello	Municipio	1.027	100,00%	1.027	0,00%	0
10		Solita	Municipio	747	100,00%	747	0,00%	0
11		Curillo	Municipio	459	100,00%	459	0,00%	0
12		Morelia	Municipio	440	100,00%	440	0,00%	0
13		Albania	Municipio	417	100,00%	417	0,00%	0
14		San Vicente del Caguán	Municipio	17.873	78,18%	13.973	21,82%	3.900
15		Cartagena de Chaira	Municipio	13.161	79,09%	10.409	20,91%	2.752
16		Solano	Municipio	41.653	19,63%	8.176	80,37%	33.477
		TOTAL:	88.965		48.837		40.128	
17	CAUCA	Santa Rosa	Municipio	3.009	100,00%	3.009	0,00%	0
18		Piamonte	Municipio	1.162	100,00%	1.162	0,00%	0
19		San Sebastián	Municipio	53	100,00%	53	0,00%	0
		TOTAL:	4.224		4.224		0	
20	META	La Macarena	Municipio	11.231	94,37%	10.599	5,63%	632
21		Mapiripan	Municipio	7.159	100,00%	7.159	0,00%	0
22		Vistahermosa	Municipio	4.247	100,00%	4.247	0,00%	0
23		La Uribe	Municipio	4.006	100,00%	4.006	0,00%	0
24		Puerto Rico	Municipio	2.476	100,00%	2.476	0,00%	0
25		Puerto Gaitán	Municipio	993	100,00%	993	0,00%	0
26		Mesetas	Municipio	963	100,00%	963	0,00%	0
27		Puerto Concordia	Municipio	763	100,00%	763	0,00%	0
28	San Juan de Arama	Municipio	185	100,00%	185	0,00%	0	
		TOTAL:	32.023		31.391		632	
29	NARIÑO	Ipiales	Municipio	1.423	100,00%	1.423	0,00%	0
30		Pasto	Municipio	516	100,00%	516	0,00%	0
31		Potosí	Municipio	188	100,00%	188	0,00%	0
32		Puerres	Municipio	166	100,00%	166	0,00%	0
33		Córdoba	Municipio	118	100,00%	118	0,00%	0
34		Funes	Municipio	44	100,00%	44	0,00%	0
		TOTAL:	2.455		2.455		0	
35	PUTUMAYO	Puerto Leguizamó	Municipio	10.483	100,00%	10.483	0,00%	0
36		Puerto Guzmán	Municipio	4.340	100,00%	4.340	0,00%	0
37		Puerto Asís	Municipio	2.610	100,00%	2.610	0,00%	0
38		Orito	Municipio	2.026	100,00%	2.026	0,00%	0
39		Villa Garzón	Municipio	1.250	100,00%	1.250	0,00%	0
40		Mocoa	Municipio	1.030	100,00%	1.030	0,00%	0
41		Valle Guamuez	Municipio	873	100,00%	873	0,00%	0
42		Puerto Caicedo	Municipio	846	100,00%	846	0,00%	0
43		San Francisco	Municipio	480	100,00%	480	0,00%	0
44		Santiago	Municipio	445	100,00%	445	0,00%	0
45		San Miguel	Municipio	361	100,00%	361	0,00%	0
46		Colón	Municipio	77	100,00%	77	0,00%	0
47		Sibundoy	Municipio	64	100,00%	64	0,00%	0
		TOTAL:	24.885		24.885		0	

Continuación Tabla 9

No.	REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA				TERRITORIO AMAZONIA NOROCCIDENTAL		TERRITORIO AMAZONIA SURORIENTAL		
	DEPTO	ENTE TERRITORIAL	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA (Km ²)	PORCENTAJE	ÁREA (Km ²)	PORCENTAJE	ÁREA (Km ²)	
48	VICHADA	Cumaribo	Municipio	35.224	100,00%	35.224	0,00%	0	
			TOTAL:	35.224		35.224		0	
49	AMAZONAS	Mirití-Paraná	Corregimiento departamental	16.564	0,00%	0	100,00%	16.564	
50		La Pedrera	Corregimiento departamental	15.385	0,00%	0	100,00%	15.385	
51		Santander	Corregimiento departamental	14.915	0,00%	0	100,00%	14.915	
52		Puerto Arica	Corregimiento departamental	13.350	0,00%	0	100,00%	13.350	
53		La Chorrera	Corregimiento departamental	12.461	0,00%	0	100,00%	12.461	
54		El Encanto	Corregimiento departamental	11.074	0,00%	0	100,00%	11.074	
55		Tarapacá	Corregimiento departamental	8.775	0,00%	0	100,00%	8.775	
56		Puerto Alegría	Corregimiento departamental	8.394	0,00%	0	100,00%	8.394	
57		Leticia	Municipio	5.829	0,00%	0	100,00%	5.829	
58		Puerto Nariño	Municipio	1.475	0,00%	0	100,00%	1.475	
59		La Victoria	Corregimiento departamental	1.443	0,00%	0	100,00%	1.443	
				TOTAL:	109.665		0		109.665
60		GUAINÍA	Puerto Colombia	Corregimiento departamental	15.922	0,00%	0	100,00%	15.922
61	Paná Paná		Corregimiento departamental	10.285	0,00%	0	100,00%	10.285	
62	Morichal		Corregimiento departamental	8.501	0,00%	0	100,00%	8.501	
63	San Felipe		Corregimiento departamental	3.063	0,00%	0	100,00%	3.063	
64	Cacahual		Corregimiento departamental	2.344	0,00%	0	100,00%	2.344	
65	La Guadalupe		Corregimiento departamental	1.167	0,00%	0	100,00%	1.167	
66	Inírida		Municipio	16.165	7,95%	1.285	92,05%	14.880	
67	Barranco Mina		Corregimiento	10.290	12,81%	1.318	87,19%	8.972	
68	Mapiripana		Corregimiento departamental	4.501	8,55%	385	91,45%	4.116	
			TOTAL:	72.238		2.988		69.250	
69	VAUPÉS	Mitú	Municipio	16.455	0,00%	0	100,00%	16.455	
70		Pacoa	Corregimiento departamental	13.910	0,00%	0	100,00%	13.910	
71		Taraira	Municipio	6.619	0,00%	0	100,00%	6.619	
72		Papunaua	Corregimiento departamental	5.435	0,00%	0	100,00%	5.435	
73		Yavaraté	Corregimiento departamental	4.735	0,00%	0	100,00%	4.735	
74		Carurú	Municipio	6.981	0,76%	53	99,24%	6.928	
			TOTAL:	54.135		53		54.082	
			TOTAL:	54.135		53		54.082	
75	GUAVIARE	Calamar	Municipio	16.200	25,72%	4.167	74,28%	12.033	
76		San José del Guaviare	Municipio	13.912	41,34%	5.751	58,66%	8.161	
77		Miraflores	Municipio	12.914	25,92%	3.347	74,08%	9.567	
78		El Retorno	Municipio	10.434	11,35%	1.184	88,65%	9.250	
			TOTAL:	53.460		14.449		39.011	
			TOTALES:	477.274	34,47%	164.506	65,53%	312.768	

departamentales de Tarapacá, La Pedrera, El Encanto y La Chorrera (Amazonas) y la inspección de policía de Araracuara (Solano - Caquetá).

Pertencen a la Amazonia Oriental, los departamentos de Amazonas, Vaupés y Guainía y parte de los territorios del Caquetá (oriente) y Guaviare (suroriente). Su área equivale al 65,53% de la región Amazónica Colombiana y tiene una extensión de 312.768 Km² aproximadamente, siendo mayor.

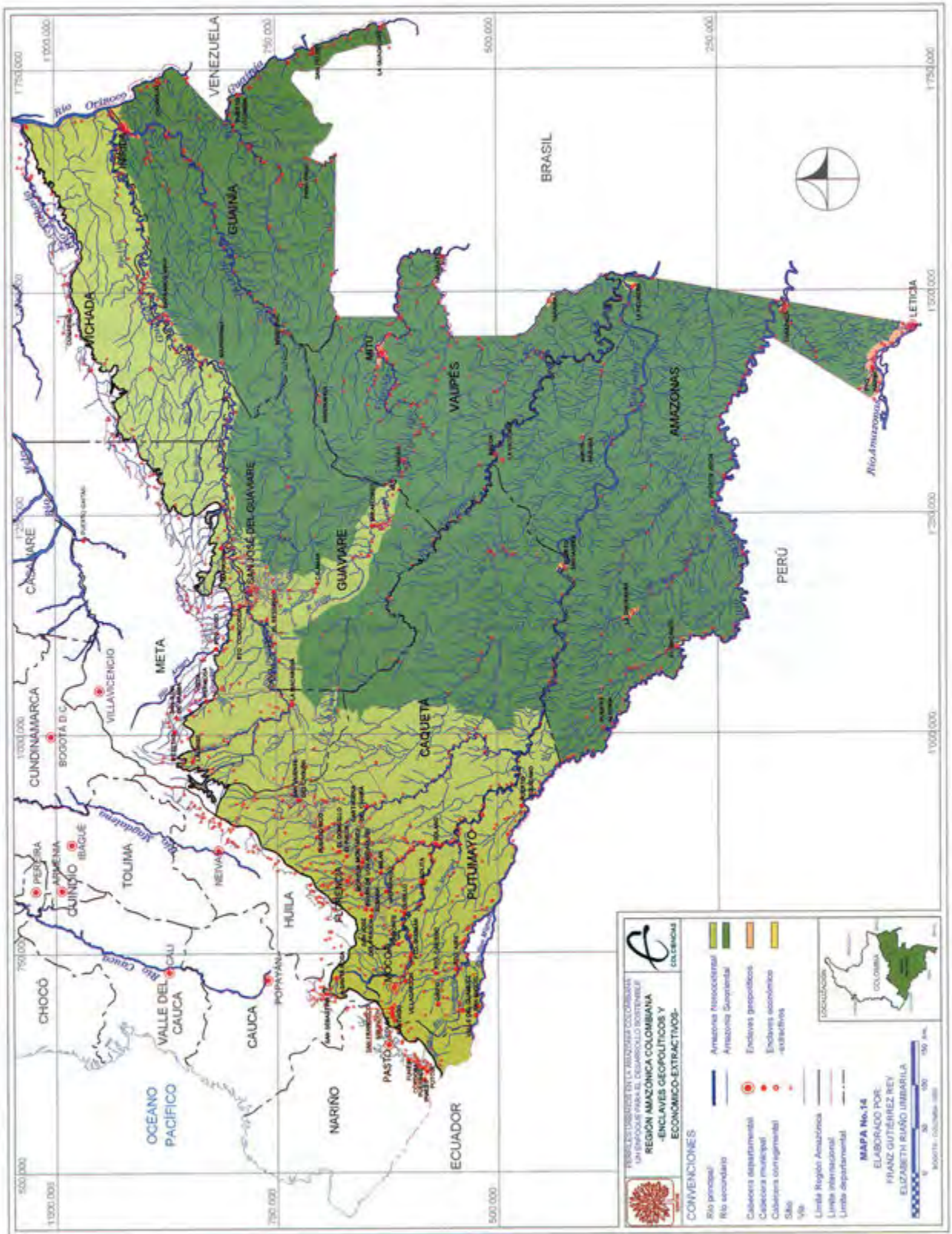
En la Amazonia Suroriental, la organización histórica del espacio se ha dado a través de las vías de comunicación natural constituidas por los ríos amazonenses, andinenses y sus principales tributarios. Los actuales asentamientos de herencia milenaria son conformados por grupos indígenas culturalmente diversos⁹, localizados principalmente en los departamentos de Guainía, Vaupés y Amazonas.

Pertencen a la subregión parcialmente los municipios de Solano, Puerto Rico y San Vicente del Caguán del departamento del Caquetá, La Macarena (Meta), El Retorno, Miraflores, Calamar y San José del Guaviare en Guaviare.

Los entes administrativos que involucran toda su área en la subregión son: los municipios de Leticia y Puerto Nariño y los corregimientos departamentales El Encanto, La Chorrera, La Pedrera, La Victoria, Mirití-Paraná, Puerto Alegría, Puerto Arica, Santander y Tarapacá del departamento del Amazonas; los municipios de Mitú y Taraira y los corregimientos departamentales de Pacoa, Papunaua y Yavaraté del departamento del Vaupés; el municipio Inírida y los corregimientos departamentales de San Felipe, Puerto Colombia, La Guadalupe, Cacahual, Paná-Paná y Morichal del departamento del Guainía.

9 Predominios: Ticuna-Yagua; Tupí-Bora, Miraña, Muinane; Uitoto; Tucano Oriental-Tucano, Cubeo, Desana, Tatuyo, Carapana, Macuna, Letuama, Yucuna y otros; Arawaco-Curripaco, Baniva, Piapoco y otros; Antiguo predominio Caribe -Carijonas- (DOMÍNGUEZ, C., 1985).

Mapa 14. Enclaves geopolíticos y económicos-extractivos.



MAPA No. 14
REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - ENCLAVES GEOPOLÍTICOS Y ECONÓMICO-EXTRACTIVOS

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Cobertura Vegetal y Uso de la Tierra. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.168.
- Mapa: Conflictos de Uso de la Tierra. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.56-57.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Departamento del Caquetá. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.52-53.
- Mapa: Departamento del Cauca. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.48-49.
- Mapa: Departamento del Guainía. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.46-47.
- Mapa: Departamento del Guaviare. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.54-55.
- Mapa: Departamento del Meta. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.44-45
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: División Político-Administrativa. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.

EL ANILLO DE POBLAMIENTO EN LA AMAZONIA COLOMBIANA

La Amazonia colombiana no escapa a las realidades de la región de la Gran Amazonia a la cual pertenece. Los procesos de ocupación que se presentan actualmente, no son fenómenos aislados, ya que se dan en forma parecida a los de los nueve países que integran la Gran Amazonia (Colombia, Ecuador, Perú, Brasil, Venezuela, Bolivia, Guyana, Guayana Francesa y Surinam).

El anillo de poblamiento de la Amazonia colombiana (SINCHI, a., 2000, DOMÍNGUEZ, C., 2001) es la continuación del sistema urbano periférico nacional en el sur del país, fenómeno que se explica por la construcción social del territorio y que significa la consolidación de lo urbano-rural a través de la red de centros poblados y vial, las coberturas antrópicas (pastos y cultivos), las áreas intervenidas y las densidades rurales medias y altas (30 - 60 y 61 - 100 habitantes por Km²). Se fundamenta en una construcción continua para la producción y circulación de mercancías. Este escenario es válido para la Amazonia colombiana y el resto de los países amazónicos (Tabla 10 y Mapa 15).

La extensión del anillo de poblamiento actualmente es de 90.169 Km², correspondientes al 18.89% del territorio amazónico colombiano. Forman parte de éste 54 municipios, 36 de los cuales tienen el 100% de su territorio en él y 19 lo tienen parcialmente. Se localizan allí 41 centros urbanos.

El departamento con mayor participación en área de sus municipios en el anillo de poblamiento amazónico colombiano es Caquetá, seguido en su orden por Meta, Putumayo, Guaviare, Cauca, Vichada, Guainía y Nariño. Los departamentos de Amazonas y Vaupés no involucran territorios en el anillo.

Los municipios del departamento del Caquetá que tienen la totalidad de su territorio en el anillo son: Puerto Rico, Florencia, El Paujil, San José del Fragua, Milán, El Doncello, Belén de los Andaquíes, Montañita, Solita, Valparaíso, Curillo, Morelia, y Albania; parcialmente tienen allí su territorio los municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena

del Chairá y Solano. Los 16 centros urbanos de este departamento se encuentran dentro del anillo.

En el departamento del Putumayo los municipios de Orito, Valle del Guamuéz, San Francisco, Santiago, San Miguel, Colón y Sibundoy se encuentran totalmente dentro del área del anillo, mientras que Puerto Guzmán, Puerto Asís, Villagarzón, Mocoa, Puerto Caicedo, Puerto Leguizamó, lo están parcialmente. Los 13 centros urbanos del departamento de Putumayo se encuentran dentro del anillo.

En cuanto al departamento del Meta, los municipios que hacen parte de la Región Amazónica Colombiana y tienen la totalidad de ese territorio en el anillo son: Vista Hermosa, La Uribe, Puerto Rico, Mesetas, Puerto Concordia y San Juan de Arama; hacen parte del anillo en forma parcial los municipios de La Macarena, Mapiripán y Puerto Gaitán. Los centros urbanos de Vista Hermosa, Puerto Rico, Mesetas, Puerto Gaitán y San Juan de Arama se encuentran fuera del anillo de poblamiento. Es decir, de los 9 municipios, solamente 4 tienen sus centros urbanos en el anillo (La Macarena, La Uribe, Mapiripán y Puerto Concordia).

El departamento del Guaviare hace parte del anillo de poblamiento con territorios parciales de los municipios de San José del Guaviare, El Retorno y Calamar y con los centros urbanos de los mismos. Fuera del anillo se encuentra el municipio de Miraflores y su centro urbano.

El departamento del Cauca tiene 3 municipios que hacen parte de la región Amazónica Colombiana en el anillo de poblamiento Santa Rosa, Piamonte y San Sebastián. En cuanto a sus centros urbanos solamente San Sebastián se encuentra fuera del anillo.

El departamento de Nariño participa en la Región Amazónica Colombiana con áreas parciales de 6 municipios cuyos territorios se encuentran en el anillo de poblamiento (Ipiales, Pasto, Puerres, Funes, Córdoba y Potosí), sin embargo, ninguno de sus centros urbanos se localiza dentro del anillo.

El departamento de Guainía, hace parte del territorio del anillo con las áreas parciales del municipio de Inírida y los corregimientos departamentales de Mapiripana y Barrancomina. Los tres centros urbanos correspondientes, también hacen parte del anillo.

Los departamentos de Amazonas y Vaupés, así como los corregimientos departamentales de San Felipe, Puerto Colombia, La Guadalupe, Cacahual, Paná Paná y Morichal en el departamento de Guainía no hacen parte del anillo de poblamiento amazónico.

El proceso de poblamiento en el anillo de manera general, tiene una direccionalidad manifiestamente organizada: occidente-orienté, de acuerdo con el curso de los ríos, pero siguiendo una orientación concéntrica en relación con un eje epicentral formado por municipios como San José del Guaviare, Florencia y Mocoa.

Muchos asentamientos ya han superado las condiciones precarias de las clásicas aldeas descritas por antropólogos, sociólogos y economistas, en los años setenta y ochenta como consecuencia de varios procesos de orden internacional y nacional¹⁰. La descentraliza-

10 Globalización e internacionalización de la economía, desarrollo de las comunicaciones, intensificación del comercio y flujos de dinero, mercancías y personas, entre otros.

ción administrativa, los nuevos derechos legales a minorías y grupos étnicos, el auge de las actividades mineras, las políticas de integración transfronteriza, el auge de los cultivos ilícitos y sus múltiples consecuencias, entre otros, han logrado constituir verdaderas urbes presentes en varios corredores viales y fluviales de nuestra Amazonia.

Los centros urbanos más importantes pertenecientes al anillo de población de la Amazonia colombiana en dirección noroeste-sureste son: San José del Guaviare -Centro Subregional Mayor¹¹ - (Guaviare); San Vicente del Caguán, Puerto Rico, Florencia -Centro Regional Intermedio-, Morelia y Belén de los Andaquíes (Caquetá); Mocoa -Centro Subregional Mayor-, Villagarzón, Puerto Asís y Puerto Leguízamo (Putumayo). Su importancia no siempre está determinada por el número de habitantes, sino porque son relativamente autónomos en cuanto a un tipo de economía urbana (sector financiero y de servicios -sociales, públicos y de producción-).

El resto de asentamientos del anillo sería lo que algunos autores llaman "centros poblados de campesinos" o "pueblos rurales", porque su economía depende del campo y no se origina en el mismo centro. Además de los anteriores, existen para la Amazonia colombiana "*centros enclaves geopolíticos*" donde la economía se mueve por efecto de traslados presupuestales, más que por su dinámica interna, como es el caso de los municipios de Leticia -Centro Subregional Mayor- y Puerto Nariño (Amazonas), Mitú -Centro Subregional Intermedio- (Vaupés) y Puerto Inírida -Centro Subregional Intermedio- (Guainía). También se hallan los "*centros enclaves económicos-extractivos*": municipio Taraira (Vaupés) y los corregimientos departamentales de Tarapacá, La Pedrera, El Encanto y La Chorrera (Amazonas) y la inspección de policía de Araracuara (Solano - Caquetá). Mapa 14.

Esta red de asentamientos urbanos está creciendo sin la adecuada planeación y orientación en sus procesos de urbanización, de integración social, de equidad, de calidad de vida para su población y con pocos criterios para pensar en su desarrollo sostenible, existiendo un profundo desconocimiento de las condiciones de configuración urbana en que se desenvuelve esta inmensa porción del territorio fronterizo sur de Colombia.

Las dinámicas demográficas y urbanas de la denominada Colombia andina, se caracterizan por la crisis de las pequeñas localidades urbanas, la concentración urbana, la desaceleración de los procesos de urbanización, la concentración de la pobreza en las zonas urbanas. Por su parte, la Colombia amazónica construye e incrementa pequeñas y medianas localidades, aumenta la población tanto en las cabeceras municipales, centros poblados y áreas rurales, acelera los procesos de urbanización, y aunque manifiestan niveles preocupantes de pobreza, esta se relaciona con una pobreza por necesidades

11 Clasificación de ciudades por el índice de tamaño funcional a nivel nacional: Metrópoli Nacional, Metrópoli Regional, Centro Regional Mayor, Centro Regional Intermedio (SARMIENTO, L., 1998). El Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), tiene otra clasificación de ciudades de acuerdo con la jerarquía urbana a nivel nacional que se ha determinado teniendo en cuenta la talla de los centros y la importancia de los equipamientos más especializados para el ejercicio de las funciones terciarias propias de la actividad urbana en la provisión de bienes y servicios. Los niveles de los centros son: Metrópolis Nacional y Regionales, Centros Subregionales de primer orden, Centros Subregionales de segundo orden, Centros Subregionales de tercer orden, Centros de Relevo Principales, Centros de Relevo Secundarios, Centros Locales Principales, Centros Locales Secundarios y Centros Urbanos Básicos. Para la Amazonia clasifican como Centro Subregionales de segundo orden a Florencia (Caquetá) y como Centros Subregionales de tercer orden Leticia (Amazonas), Mocoa (Putumayo), San José del Guaviare (Guaviare), Mitú (Vaupés) e Inírida en el departamento de Guainía.

Tabla 10
Territorios en el anillo de poblamiento

No.	DEPTO	REGIÓN AMAZÓNICA			ANILLO POBLAMIENTO	
		DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA (Km ²)	ÁREA (Km ²)	PORCENTAJE
1	CAQUETA	San Vicente del Caguán	Municipio	17.873	8.222	46,00%
2		Cartagena del Chairá	Municipio	13.161	2.838	21,56%
3		Puerto Rico	Municipio	2.791	2.791	100,00%
4		Florencia	Municipio	2.292	2.292	100,00%
5		Montañita	Municipio	2.001	2.001	100,00%
6		Solano	Municipio	41.653	1.899	4,56%
7		Milan	Municipio	1.366	1.366	100,00%
8		El Paujil	Municipio	1.336	1.336	100,00%
9		San José del Fragua	Municipio	1.227	1.227	100,00%
10		Belén de Los Andaquíes	Municipio	1.095	1.095	100,00%
11		Valparaiso	Municipio	1.080	1.080	100,00%
12		El Doncello	Municipio	1.027	1.027	100,00%
13		Solita	Municipio	747	747	100,00%
14		Curillo	Municipio	459	459	100,00%
15		Morelia	Municipio	440	440	100,00%
16		Albania	Municipio	417	417	100,00%
		TOTAL:	88.965	29.236	32,86%	
17	CAUCA	Santa Rosa	Municipio	3.009	3.009	100,00%
18		Piamonte	Municipio	1.162	1.162	100,00%
19		San Sebastián	Municipio	53	53	100,00%
		TOTAL:	4.224	4.224	100,00%	
20	GUAVIARE	San José del Guaviare	Municipio	13.912	4.385	31,52%
21		El Retorno	Municipio	10.434	1.847	17,70%
22		Calamar	Municipio	16.200	604	3,73%
23		Miraflores	Municipio	12.914	0	0,00%
		TOTAL:	53.460	6.836	12,78%	
24	META	La Macarena	Municipio	11.231	10.048	89,47%
25		Vistahermosa	Municipio	4.247	4.247	100,00%
26		La Uribe	Municipio	4.006	4.006	100,00%
27		Mapiripán	Municipio	7.159	2.947	41,16%
28		Puerto Rico	Municipio	2.476	2.476	100,00%
29		Mesetas	Municipio	963	963	100,00%
30		Puerto Concordia	Municipio	763	763	100,00%
31		Puerto Gaitán	Municipio	993	492	49,54%
32		San Juan de Arama	Municipio	185	185	100,00%
		TOTAL:	32.023	26.127	81,58%	
33	NARIÑO	Ipiales	Municipio	1.423	1.423	100,00%
34		Pasto	Municipio	516	516	100,00%
35		Potosí	Municipio	188	188	100,00%
36		Puerres	Municipio	166	166	100,00%
37		Córdoba	Municipio	118	118	100,00%
38		Funes	Municipio	44	44	100,00%
		TOTAL:	2.455	2.455	100,00%	
39	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Municipio	10.483	4.784	45,64%
40		Orito	Municipio	2.026	2.026	100,00%
41		Puerto Guzmán	Municipio	4.340	1.969	45,37%
42		Puerto Asís	Municipio	2.610	1.473	56,45%
43		Villa Garzón	Municipio	1.250	1.151	92,09%
44		Mocoa	Municipio	1.030	992	96,35%
45		Valle Guamuéz	Municipio	873	873	100,00%
46		San Francisco	Municipio	480	480	100,00%
47		Puerto Caicedo	Municipio	846	471	55,70%
48		Santiago	Municipio	445	445	100,00%
49	San Miguel	Municipio	361	361	100,00%	

Continuación Tabla 10

No.	DEPTO	DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA	CATEGORÍA TERRITORIAL	ÁREA (Km ²)	ÁREA (Km)	PORCENTAJE
50		Colón	Municipio	77	77	100,00%
51		Sibundoy .	Municipio	64	64	100,00%
			TOTAL:	24.885	15.168	60,95%
52	VICHADA	Cumaribo	Municipio	35.224	3.117	8,85%
			TOTAL:	35.224	3.117	8,85%
53		Leticia	Municipio	5.829	0	0,00%
54		El Encanto	Corregimiento departamental	11.074	0	0,00%
55		La Chorrera	Corregimiento departamental	12.461	0	0,00%
56		La Pedrera	Corregimiento departamental	15.385	0	0,00%
57		La Victoria	Corregimiento departamental	1.443	0	0,00%
58	AMAZONAS	Mirití-Paraná	Corregimiento departamental	16.564	0	0,00%
59		Puerto Alegría	Corregimiento departamental	8.394	0	0,00%
60		Puerto Arica	Corregimiento departamental	13.350	0	0,00%
61		Puerto Nariño	Municipio	1.475	0	0,00%
62		Santander	Corregimiento departamental	14.915	0	0,00%
63		Tarapacá	Corregimiento departamental	8.775	0	0,00%
			TOTAL:	109.665	0	0,00%
64		Barranco Mina	Corregimiento departamental	10.290	1.319	12,82%
65		Inírida	Municipio	16.165	1.191	7,37%
66		Mapiripana	Corregimiento departamental	4.501	495	11,00%
67		San Felipe	Corregimiento departamental	3.063	0	0,00%
68	GUAINÍA	Puerto Colombia	Corregimiento departamental	15.922	0	0,00%
69		La Guadalupe	Corregimiento departamental	1.167	0	0,00%
70		Cacahual	Corregimiento departamental	2.344	0	0,00%
71		Paná Paná	Corregimiento departamental	10.285	0	0,00%
72		Morichal	Corregimiento departamental	8.501	0	0,00%
			TOTAL:	72.238	3.006	4,16%
73		Mitú	Municipio	16.455	0	0,00%
74		Pacoa	Corregimiento departamental	13.910	0	0,00%
75		Taraira	Municipio	6.619	0	0,00%
76	VAUPÉS	Papunaua	Corregimiento departamental	5.435	0	0,00%
77		Yavaraté	Corregimiento departamental	4.735	0	0,00%
78		Carurú	Municipio	6.981	0	0,00%
			TOTAL:	54.135	0	0,00%
			TOTALES:	477.274	90.169	18,89%

Fuente: Cálculos del Proyecto SINCHI (2003).

básicas insatisfechas y no por ingresos, puesto que la economía de la coca que se ha expandido, irriga grandes flujos de dinero al circuito económico.

Este proceso de ocupación de la Amazonia colombiana, muestra en las tres últimas décadas un persistente y sostenido crecimiento de población y de áreas construidas y adecuadas para el uso productivo, el dominio territorial político y administrativo como también, para la dotación de infraestructura de vivienda, vías, servicios comerciales y sociales.

De los viejos enclaves que apoyaron la economía extractiva (quina, caucho, tagua y pieles), de los últimos años del siglo XIX y los primeros cincuenta del siglo XX, como Mocoa, Florencia, San Vicente del Caguán, Puerto Rico, Calamar, Miraflores, La Tagua y Mitú, La Chorrera y Araracuara, se pasó a una amplia red de centros urbanos, que hoy ostentan la categoría de cabeceras municipales: San José, Miraflores y El Retorno en el departamento del Guaviare; Puerto Leguizamó, San Miguel (La Dorada), Valle del Guamuéz (La Hormiga) y Orito entre otros, hasta alcanzar las 13 cabeceras que hoy posee el departamento del Putumayo; Solita, Solano, Cartagena del Chairá y Albania completan el panorama de los 16 municipios del departamento de Caquetá; Leticia y Puerto Nariño en el departamento del Amazonas; Carurú, Pacoa y Taraira en Vaupés e Inírida en el Guainía.

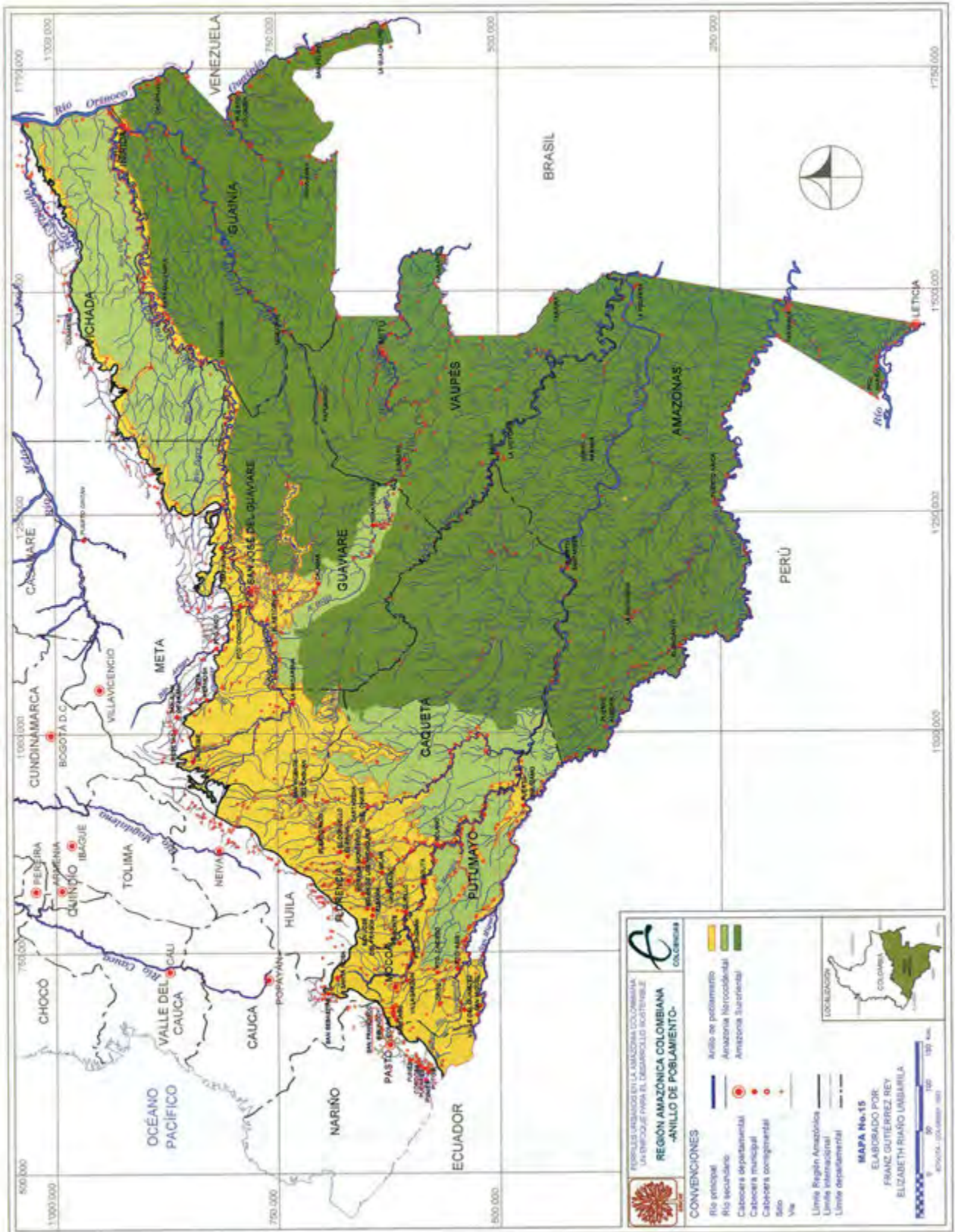
Otros poblados han superado el incipiente germen de vida urbana y han logrado configurarse como centros urbanos, sin ser las capitales de sus respectivos departamentos como Puerto Asís, Villa Garzón, Orito y Sibundoy en el Putumayo; San Vicente del Caguán, Puerto Rico y Belén de los Andaquíes en el Caquetá. En este último departamento ocurre un fenómeno adicional de vida urbana, la *conurbación* que se teje entre Florencia, Morelia y Montañita. Una situación similar, en territorio fronterizo se presenta entre los centros urbanos de Leticia (Colombia) y Tabatinga (Brasil), la más intensa y entre Leticia - Santa Rosa, en Perú (Mapa 16).

El conjunto de Asentamientos clasificados en capitales departamentales y cabeceras municipales se complementa con un importante número de centros nucleados que se dispersan en la geografía amazónica, pero que tienen una direccionalidad claramente establecida: occidente-oriente, siguiendo el curso de los ríos con una orientación concéntrica, con relación a varios ejes epicentrales. Se destacan los asentamientos de Cachicamo, La Carpa, El Capricho, La Libertad, Tomachipán, en el Departamento del Guaviare; El Venado, Siberia, Las Delicias, El Tigre, Bonanza, Santa Ana en el Putumayo, y Nazaret, Mocagua y Santa Sofía en el Amazonas, entre los más significantes.

Estos centros aglutinan importantes grupos de población, poseen entre 50 y 200 viviendas, son sede de la inspección municipal o departamental y por tanto, se convierten en centros prestadores de servicios administrativos y sociales, tales como la escuela, el puesto de telefonía y de salud, sirviendo así, para extender una territorialidad apreciable.

Ahora bien, el proceso actual de ocupación y apropiación del territorio ha tenido de una manera muy esquemática la siguiente configuración: siguiendo los cursos de los ríos Guayabero, Ariari y Guaviare se constituyeron asentamientos a lo largo de la cuenca del último río hasta llegar a la frontera con Venezuela. El cerrojo que constituía las sabanas del Refugio y la selva del sur del departamento del Meta, comenzó a ser roto desde el año 1983 con el ingreso de colonos al río Losada, que permite comunicación entre los municipios de San Vicente del Caguán, en el Caquetá y La Macarena en el departamento del Meta (SINCHI, a., 2000).

Mapa 15. Anillo de poblamiento - Amazonia colombiana.



MAPA No. 15
 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - ANILLO DE POBLAMIENTO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Anillo de Poblamiento Colombiano. Salazar Cardona, Carlos Ariel. En: *Los Asentamientos Rurales en Zonas de Colonización*. Tesis de Grado (Magister en Desarrollo Rural), Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Bogotá - Colombia, 2002.
- Mapa: Asentamientos Indígenas. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Bosques. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Cobertura Vegetal y Uso de la Tierra. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.168.
- Mapa: Conflictos de Uso de la Tierra. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63
- Mapa: Cuencas Vertientes y Cuencas Hidrográficas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.151.
- Mapa: Cuencas. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: División Político-Administrativa. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Entorno Físico y Natural de la Amazonía. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Estado Legal del Territorio. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiografía. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Fisiográfico-Pedológico. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Formaciones Vegetales. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. En: Atlas de la Amazonía Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Geología. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquía y Amazonia Colombianos. Proyecto ORAM. Botero, P. J., Jiménez B. et al. En: *Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-*. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquía-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Límites de la Amazonía Colombiana. Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 21.
- Mapa: Mapa Digital Integrado de Colombia - MDI- (Sistema vial de los departamentos de la Amazonia). Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, Bogotá D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Perturbaciones Antrópicas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, Instituto Colombiano Para el Desarrollo de La Ciencia y La Tecnología "Francisco José de Caldas" -COLCIENCIAS-. En: Proyecto ORAM, Bogotá, D.C., Colombia, 1997, Anexo V.
- Mapa: Región Natural de la Amazonia -Propuesta de Limite-. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonía Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa-esquema: Las Carreteras de la FARC, Periódico Llanos 7 días, Año 10, Número 733, 4 al 6 de marzo de 2003, Villavicencio - Colombia, pp. 1 y 4.

Desde San Vicente del Caguán, prácticamente se puede llegar a la frontera con el Ecuador siguiendo la carretera que une aquel municipio con San José del Fragua, y por carretable hasta el río Caquetá, para cruzar a Mocoa y el Municipio de San Miguel en la frontera con el Ecuador. El anillo de poblamiento aquí, se complementa con los asentamientos que se vienen consolidando a lo largo del río Putumayo como Puerto Asis, Puerto Ospina, Puerto Leguizamo, El Encanto, Puerto Arica, Tarapacá y por el uso de la misma vía fluvial, Leticia y Puerto Nariño, en el Departamento del Amazonas sobre el río del mismo nombre.

Es necesario destacar también el eje de poblamiento que representa el río Caquetá, que desde Villagarzón en el departamento de Putumayo, Solita y Solano, en el departamento del Caquetá, conecta las localidades de La Tagua, Puerto Santander, Araracuara y La Pedrera.

Se aprecia entonces, que este anillo de poblamiento (SINCHI, a., 2000, DOMÍNGUEZ, 2001), y de asentamientos urbanos, constituye el cordón umbilical que ata el desarrollo urbanístico del país con los actuales y futuros centros del sistema urbano periférico de Colombia y con países vecinos en consecuencia con la presencia de las *ciudades pares* que acompañan la expansión urbana de la Panamazonia, como son: San Miguel, en el departamento de Putumayo y Lago Agrio en el Ecuador; Leticia-Tabatinga, Tarapacá-Ipiranga, La Pedrera-Villa Betancur, con el vecino país del Brasil (Mapa 16).

Aún así, existe un profundo desconocimiento de las condiciones de configuración urbana y de las dinámicas urbanas de la red de asentamientos que corresponden al continuo de construcción social en que se desenvuelve esta inmensa porción del territorio fronterizo del sur de Colombia. Inquietan ahora de manera especial los siguientes temas: ¿conoce el Estado, sus instituciones y entes de administración y planificación las condiciones, dinámicas y estado de vida de los pobladores urbanos de la Amazonia colombiana?, ¿cuál es la dinámica urbana, vista a través de la interpretación de las condiciones sociales, económicas, político-administrativas y ambientales?, ¿cuál es la vocación productiva y la capacidad de competitividad económica con proyección internacional, sostenible?, y por último, ¿cuál es el impacto real de los asentamientos humanos en la Amazonia colombiana?

5.1 LAS SUBREGIONES AMAZÓNICAS UNA FRAGMENTACIÓN TERRITORIAL

La Amazonia colombiana como espacio socialmente construido se entiende, como un conjunto de formas representativas de relaciones sociales del pasado y del presente, y por una estructura representada por relaciones sociales que se manifiestan a través de procesos y funciones. El espacio es entonces, un verdadero campo de fuerzas cuya aceleración es desigual (SANTOS, 1978; citado por DOMÍNGUEZ, C., 1994).

Las formas espaciales que se crean dependen entonces, de las relaciones sociales de producción, tanto dominantes como dominadas. Son dominantes las relaciones sociales desiguales de modo capitalista, las cuales a su vez, hacen parte de la economía mundo. Bajo tal sistema la sociedad y su espacio están organizados para la producción, circulación y consumo de mercancías, y el campo y la ciudad hacen parte de un todo, indisoluble pero lleno de contradicciones, donde los epicentros urbanos sirven de ordenadores espaciales por ser, a su vez, los epicentros de poder económico y político (DOMÍNGUEZ, C., 1994).

En la última década, producto de procesos como la propagación de los cultivos ilícitos, la descentralización político-administrativa, las nuevas condiciones institucionales de

la región, aquella división inicialmente anotada (subregiones), ha comenzado a ceder a nuevas realidades, explicada por el denominado proceso de expansión del anillo de poblamiento, como avance de las estructuras urbanas de cada país, penetrando la selva desde la periferia hacia el centro. Dichos poblamientos, se apoyan en las regiones ya consolidadas y avanzan, en manchas continuas, primero cerrando el anillo para, luego, avanzar hacia el centro.

Los asentamientos urbanos de la Amazonia colombiana forman parte de la periferia del sistema urbano nacional y se inscriben en aquella polaridad contrapuesta y simultánea de totalidad y fragmentación. Totalidad vista en el proceso de construcción social del territorio ordenado alrededor de la ganancia económica que somete tanto a la naturaleza como a la sociedad a rendir mercancías y utilidades sin consideraciones de sostenibilidad ambiental y social. Fragmentación por los diferentes espacios que crea el proceso de incorporación de hábitats naturales a hábitats construidos. "Los Asentamientos humanos constituyen elementos diferenciados en el paisaje geográfico y han sido considerados como expresiones fundamentales de la relación hombre-tierra" (IGAC, 1991).

Así, el sistema de asentamientos se entiende como una construcción social del espacio, en la medida que sobre cada tipo se despliegan diferentes lógicas de apropiación y uso del territorio, de segmentación y segregación de este y sus conglomerados humanos, lo cual se explica por el proceso histórico, político, económico, social y cultural. Trátese de fincas, pequeños pueblos rurales, asentamientos de comunidades indígenas, cabeceras municipales o ciudades, que sin lugar a dudas son construcciones sociales, identificables a través de los roles que predominantemente ejercen (*funciones*) y que les permiten lograr identidad y funcionalidad en el territorio.

El resultado de lo anterior, es la fragmentación territorial producto de la diferenciación socioeconómica, entre las *subregiones Noroccidental y Suroriental* de la Amazonia colombiana, como espacios socialmente construidos y como hegemonías de poder¹². Como espacio socialmente construido, en la subregión Noroccidental Amazónica predomina la consolidación de lo urbano, junto a las economías de mercado y en contraposición con la subregión Suroriental donde predomina la ocupación indígena tradicional y los enclaves geopolíticos y económicos-extractivos.

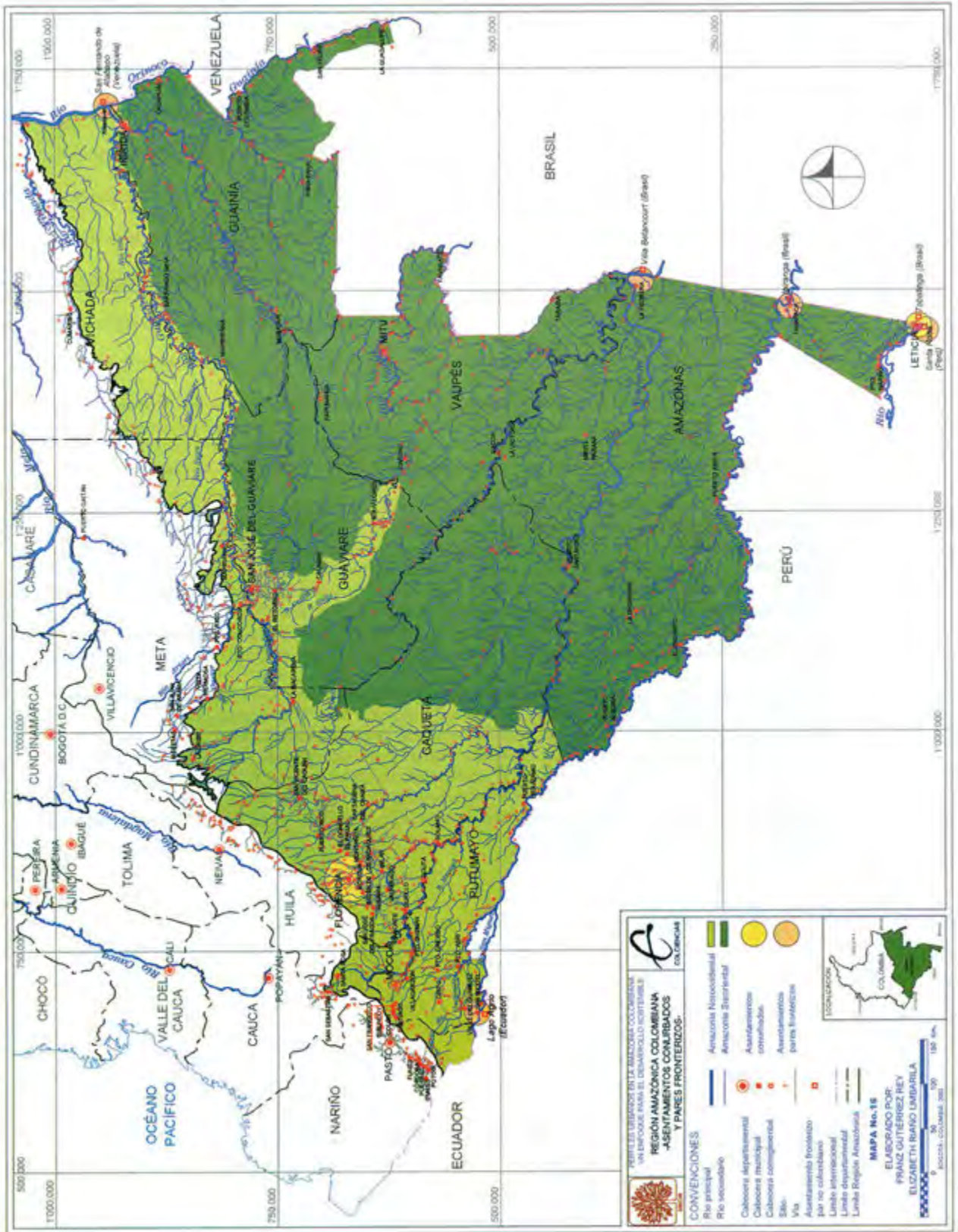
Desde el punto de vista de las hegemonías de poder, el sistema de asentamientos presente en la región, cuenta con varios espacios claramente diferenciados, a saber: cabeceras municipales capitales de departamento; cabeceras municipales y corregimentales departamentales; cabeceras corregimentales municipales; inspecciones de policía; centros poblados de campesinos-colonos; centros rurales de campesinos-colonos en áreas de reserva forestal y en áreas sustraídas de éstas, centros poblados indígenas en resguardos y fuera de estos y territorios de indígenas nómadas.

Los *centros cabeceras municipales*¹³, se consideran urbanos. Son el área de consolidación de la colonización, pues hacen parte de los espacios de poblamiento y ocupación

12 La Amazonia colombiana bajo la hegemonía de poder del Estado, es un espacio geográfico sobre el cual se asume una soberanía de poder en forma excluyente, marcado por unos límites que lo separan de otros espacios, en donde actúan otras soberanías. Esta soberanía de poder del Estado es delegada subordinadamente en unidades político-administrativas como los departamentos, municipios y corregimientos departamentales entre otros, con el fin de racionalizar la administración y mantener su control. (DOMÍNGUEZ, C., 1994).

13 Corresponde al espacio cabecera municipal donde está ubicada la Alcaldía hasta el perímetro de los servicios públicos básicos, incluidas en ésta el área de expansión -Ley 388 de 1997-.

Mapa 16. Asentamientos conurbados, pares y fronterizos - Amazonia colombiana.



MAPA No. 16
 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA -ASENTAMIENTOS CONURBADOS
 Y PARES FRONTERIZOS

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Departamento del Guainía. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.46-47.
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.56-57.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Vaupés Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Vaupés. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Guainía. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Guainía. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.

más antiguos. Se caracterizan por la concentración de población, de servicios económicos, sociales, culturales e institucionales, equipamientos, e intentos de conformación de agroindustrias con fuerte apoyo del Estado y porque ejercen gran influencia respecto a áreas más distantes con predominio agrícola, pecuario y forestal. Son ejemplo de estos: Florencia, Leticia, Puerto Asís, San José del Guaviare, Mocoa, El Doncello, Puerto Rico y San Vicente del Caguán, entre los más poblados. Algunos de estos centros urbanos también son capitales departamentales (San José del Guaviare, Florencia, Mocoa, Leticia, Mitú e Inírida), que se caracterizan por tener un mayor desarrollo administrativo y mayores ingresos de la Nación, así mismo albergan más cantidad de habitantes y presentan una importante oferta de servicios y equipamientos.

Sobre ellos, existe una constante presión por el acceso a servicios y por la posesión de la tierra urbana, lo que genera nuevos frentes dinámicos de migración rural-rural y urbano-rural, pues la expulsión de población es frecuente, en razón del costo, la concentración de la misma y a la alta renta que genera. Como consecuencia de lo anterior, se presentan claros síntomas de marginalidad urbana, de concentración de la propiedad y del afianzamiento del sector terciario, con bajos niveles de productividad, de empleo y generación de excedentes. Temporalmente se pueden definir como etapa de la frontera vieja (o frontera en cierre). (SALAZAR, C. 2002).

En contraste con los anteriores, están los *centros cabeceras corregimentales departamentales* que bien podría decirse, constituyen el área de consolidación de la población urbana con predominio de población indígena.

Los *centros poblados de campesinos y colonos* llamados *caseríos*, *cabeceras de las inspecciones de policía* y *de los corregimientos municipales*, también denominados "*estribos*", corresponden a poblados de pequeñas dimensiones, pero que cumplen roles epicentrales para determinadas áreas geográficas. Estos mantienen servicios sociales, económicos y administrativos para la población colono-campesina e indígena. Su área de localización se considera transicional o intermedia entre la colonización consolidada y los frentes de colonización con predominio de la ganadería extensiva y en algunos casos pequeñas ganaderías y algunas actividades agrícolas de algún rendimiento comercial.

Los centros poblados que se hallan sobre el borde occidental del anillo de poblamiento, son *espacios de frontera abierta*, *frentes de colonización* o *áreas de punta*, por cuanto apoyan los avances del proceso de ocupación sobre la selva. Se originan en la dinámica social de construcción del territorio, en buena medida explicada por la inequidad de la estructura de la propiedad rural y los conflictos sucesivos, primero en las áreas centrales del país (región andina) y luego en las propias áreas consolidadas de las zonas de colonización, que reproduce el patrón de estructuración espacial rural excluyente, siendo socialmente estos frentes de colonización activados permanentemente por la masa de población más pobre del país o de las áreas consolidadas de la colonización.

Este tipo de asentamiento también se puede denominar como etapa de mercados emergentes. En esta etapa se mejoran las conexiones y estructura vial, así como el transporte, la infraestructura, la seguridad en la tenencia de la tierra y la acción legal de las instituciones, dando lugar a oportunidades de mercado. Las oportunidades de mercado y las mejores condiciones de vida atraen a una segunda "oleada" de colonos (con algo más de capital), los que son capaces de emprender actividades que dan rentabilidad más alta al capital y la mano de obra que en la etapa pionera temprana. Aquellos colonos pioneros que no acumularon suficiente capital para alcanzar estos niveles, se ven forzados a vender la tierra y se trasladan a otro frente pionero o a las áreas urbanas.

Las áreas *rurales de campesinos y colonos* de asentamiento disperso, corresponden a las áreas rurales de los municipios, excluyendo los centros poblados. Constituidas por la constelación de veredas y de fincas que pertenecen al municipio. En esta área se ubican las veredas, asentamientos dispersos que se constituyen en la célula primaria de la organización social del espacio rural campesino. Su caracterización permite explicar el hábitat rural compuesto por la casa campesina, la concentración o dispersión de las viviendas, los materiales de construcción y sus relaciones con los elementos disponibles en el entorno natural.

A su vez presenta una clara diferenciación entre aquellos espacios con alguna articulación vial o fluvial, cuya actividad predominante es la ganadería o los cultivos comerciales. Esta puede considerarse como el área rural consolidada. Aquellas más distantes, en proceso de desmonte de la selva por el colono son las típicas áreas de colonización. Es la frontera abierta, también denominada frentes de colonización o áreas de punta. Se constituyen en zonas de penetración localizadas sobre las riberas de los principales ríos o de sus afluentes y sobre las trochas y caminos carreteables en construcción.

Las áreas de dominio territorial indígena o *territorios indígenas*, corresponden a entes territoriales como los resguardos, reservas y territorios tradicionales reconocidos, pero no legalizados. Expresan formas de organización social endógena y en proceso de integración a la sociedad de la economía del mercado. Su base demográfica y sus formas de organización social y productiva en las últimas décadas, han soportado un proceso de descomposición y desintegración. Representan en la actualidad una proporción muy baja respecto a la población total de la región y enfrentan serio riesgo de extinción demográfica y cultural, por su tamaño, las precarias condiciones de reproducción biológica y social, el desplazamiento territorial derivado de los procesos de colonización y ocupación de sus territorios ancestrales¹⁴, los procesos de transculturación de sus formas de organización económica y social y, la depredación de los recursos naturales, entre otros factores.

Si bien las comunidades indígenas son los ocupantes tradicionales de las regiones selváticas amazónicas, han venido haciendo parte del sistema de asentamiento en la medida que se han incorporado a los circuitos mercantiles, haciendo uso de la oferta institucional del Estado por la vía del reconocimiento legal de los territorios, por la recolonización de territorios tradicionales o la ocupación por comunidades indígenas que no son de la región como es el caso de los Embera-Chamí, llegados del Chocó, los Coyaima-Natagaima del Tolima, los Uitoto del Trapecio, y en general, por sus luchas en busca de la perpetuación social, económica y cultural de estos los pueblos indígenas (SALAZAR, C. 2002).

De constituir pueblos numerosos en la época precolombina, han venido históricamente soportando un proceso de descomposición y desintegración de su base demográfica y de sus formas de organización social y productiva, particularmente en las últimas décadas.

14 Los pueblos indígenas y minorías étnicas en Colombia, siempre han tenido derechos consuetudinarios informales sobre la tierra, sin embargo, sistemáticamente les son desconocidos. La carencia de títulos formales y legales sobre la tierra en estos grupos, ha constituido un motivo para negarlos. La ocupación de los territorios indígenas o comunidades receptoras en un proceso de expansión de la frontera, ha de ser considerado como factor primordial de acuerdo con los derechos constitucionales previstos en la Constitución y Ley vigente.

DINÁMICA POBLACIONAL Y URBANA EN LA AMAZONIA COLOMBIANA

Los indicadores sociodemográficos son elementos estratégicos para la planificación, el ordenamiento y la gestión ambiental y territorial. Por esto es de suma importancia contar con información estadística oportuna y de buena calidad, especialmente para los grupos regionales, subregionales y minoritarios que requieren de la puesta en marcha de acciones y políticas específicas. La Región Amazónica Colombiana aún no cuenta con información censal oficial suficiente y actualizada que cubra todos los municipios, corregimientos departamentales y departamentos en los ámbitos urbano y rural; sin embargo, a través de los datos parciales de los censos de 1985, 1993 y sus proyecciones, pueden consolidarse algunos indicadores que permiten establecer ciertas características generales del comportamiento poblacional y urbano de la región para su posterior seguimiento.

6.1 POBLACIÓN

En Colombia, para el año de 1938 el 70% de la población residía en el campo y sólo el 15% en núcleos de más de 10.000 habitantes. Hacia 1950 el 30% de la población vivía en las zonas urbanas. A partir de 1970 la población rural se viene estancando en un volumen promedio de 10.500.000 habitantes, mientras que la urbana se mantiene en promedio de 25.000.000 de personas, es decir más del doble de la rural. Desde 1993 el 70% por ciento vive en los centros urbanos, incrementándose este proceso hasta llegar a un 75.3% actualmente.

En el transcurso de las cinco décadas (1940-1990), en Colombia se ha desarrollado el proceso de urbanización de la población. Las tasas de crecimiento urbano se duplican en este período, alcanzando entre 1951 y 1964 su máximo nivel histórico (54 por mil). La población urbana se incrementó en 21.3 millones, pasando de 2.7 a 24 millones en el período. La inmensa mayoría de esta población se concentró en las grandes ciudades y áreas metropolitanas y en las ciudades intermedias. Colombia observó en estas décadas el surgimiento de una malla urbana equilibradamente distribuida en el territorio

nacional, ejemplar en los procesos de urbanización en América Latina, por lo que se le reconoce como “un país de ciudades” (RUEDA PLATA, J., 1999).

Al finalizar el siglo XX, más del 75% de la población nacional, equivalente a 31.516.000 millones de colombianos está residiendo en las áreas urbanas. La migración, pese a un recrudecimiento reciente ha cedido su lugar al crecimiento vegetativo como factor dinamizador de este proceso. Hacia adelante, la urbanización proseguirá con un ritmo decreciente tendiente al estancamiento al que se dirige al parecer la población nacional (Tabla 11).

La región amazónica colombiana de acuerdo con el censo de 1993 ajustado a ésta¹⁵, estaba habitada por 753.963 personas aproximadamente, de las cuales 270.558 vivían en las cabeceras municipales y el resto 483.405 en las áreas rurales. Para ese entonces la población rural casi duplica la urbana (Tabla 12, Anexo 4 y Mapa 17).

En la región amazónica colombiana en los últimos dos censos (1985-1993), se observa una mayor movilidad de población al pasar de 452.897 habitantes registrados para el año de 1985 a 753.963 en 1993, aumentando el 66.47% en ocho años. De acuerdo con lo anterior se esperaría que la población de la región actualmente sea de 1.130.295 de amazonenses aproximadamente, es decir que habría crecido en un 49.91% en los últimos diez años; sin embargo estudiosos del tema en la amazonia calculan su población

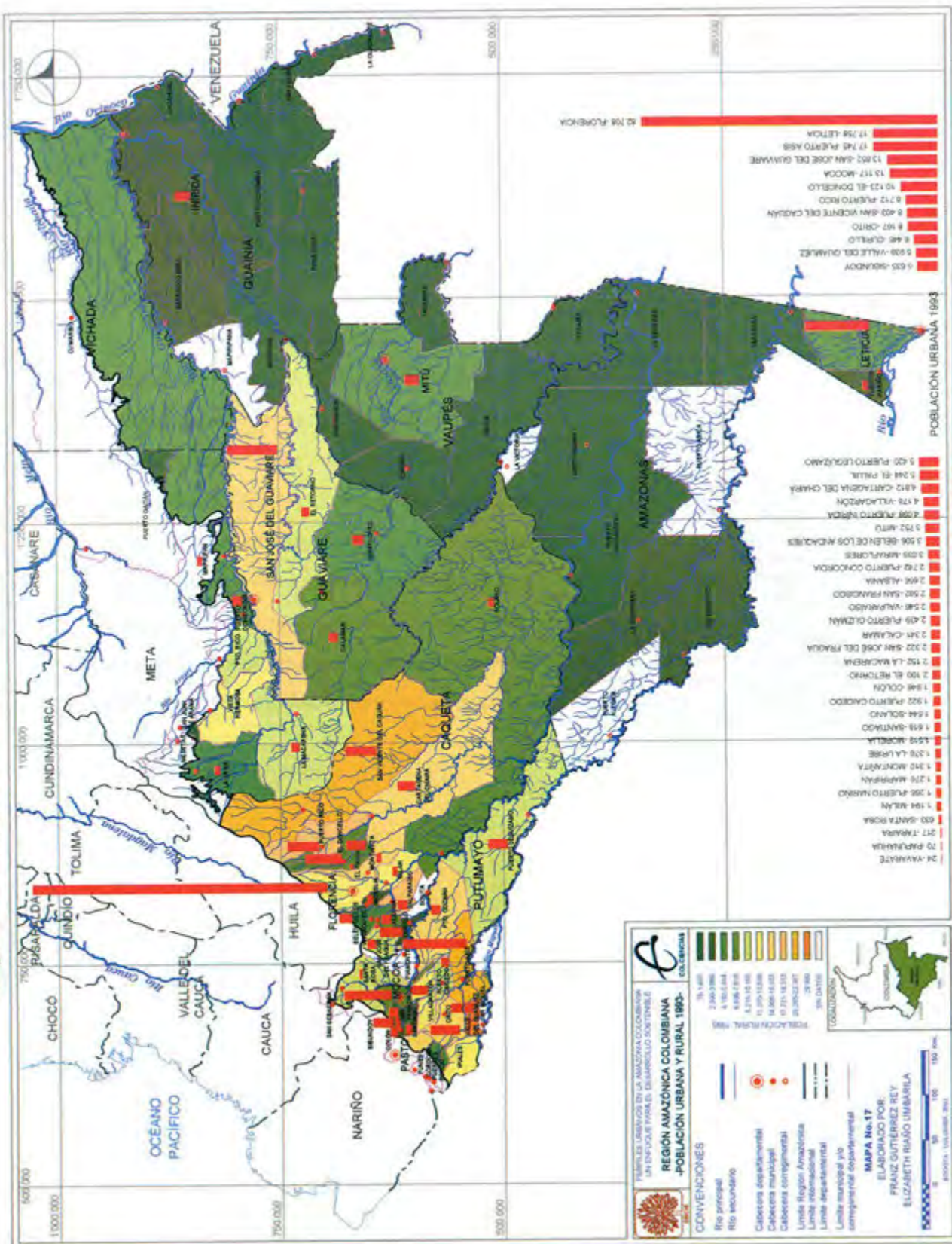
Tabla 11.
Población de Colombia (1970-2002).

AÑO	URBANA	RURAL	TOTAL
1970	12.318.000	9.042.000	21.360.000
1980	17.085.000	9.440.000	26.525.000
1985	14.955.000	11.569.000	26.524.000
1990	22.435.000	9.865.000	32.300.000
1992	25.602.000	10.767.000	36.369.000
1993	26.306.000	10.779.000	37.085.000
1994	27.030.000	10.780.000	37.810.000
1995	27.773.000	10.769.000	38.542.000
1996	28.484.000	10.801.000	39.285.000
1997	29.214.000	10.828.000	40.042.000
1998	29.962.000	10.842.000	40.804.000
1999	30.729.000	10.837.000	41.566.000
2000	31.516.000	10.805.000	42.321.000
2001	32.232.000	10.838.000	43.070.000
2002	32.964.000	10.853.000	43.817.000

Fuente: CELADE (2000).

15 Los datos de población urbana y rural de los censos 1985 y 1993 se han ajustado a la Región Amazónica Colombiana considerada. Es decir que no se incluyeron las cifras de población urbana de los municipios de Cumaribo (Vichada), Mesetas, Puerto Gaitán, Puerto Rico, San Juan de Arama y Vistahermosa en el departamento del Meta, San Sebastián (Cauca) y Córdoba, Funes, Ipiales, Pasto, Potosí y Puerres en Nariño, debido a que estos centros urbanos se encuentran fuera del límite noroccidental de la Región. De igual manera, la población rural se ajustó para los municipios de San Sebastián y Santa Rosa (Cauca), La Uribe, Mapiripán, Mesetas, Puerto Concordia, Puerto Gaitán, Puerto Rico, San Juan de Arama en el departamento del Meta, Córdoba, Funes, Ipiales, Pasto, Potosí y Puerres (Nariño) y Cumaribo (Vichada), de acuerdo con la porción del territorio rural que involucra el municipio en la Región.

Mapa 17. Población urbana y rural -Amazonia Colombiana- (1993).



MAPA No. 17
 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - POBLACIÓN URBANA Y RURAL 1995

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.56-57.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Departamento del Caquetá. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.52-53.
- Mapa: Departamento del Cauca. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.48-49.
- Mapa: Departamento del Guainía. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.46-47.
- Mapa: Departamento del Guaviare. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.54-55.
- Mapa: Departamento del Meta. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.44-45.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.

Tabla 12.
Población urbana, rural y total efectiva ajustada
a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	AMAZONAS	El Encanto	-	2.331	2.331
2.		La Chorrera	-	2.828	2.828
3.		La Pedrera	-	926	926
4.		La Victoria	-	0	-
5.		Leticia	17.758	5.108	22.866
6.		Mirití-Paraná	-	1.897	1.897
7.		Puerto Alegría	-	0	-
8.		Puerto Arica	-	0	-
9.		Puerto Nariño	1.266	2.742	4.008
10.		Santander	-	1.228	1.228
11.		Tarapacá	-	1.680	1.680
		TOTAL:	19.024	18.740	37.764
12.	CAQUETÁ	Albania	2.656	7.018	9.674
13.		Belén de Los Andaquíes	3.506	5.637	9.143
14.		Cartagena del Chairá	4.812	16.933	21.745
15.		Curillo	6.445	3.999	10.444
16.		El Doncello	10.123	7.503	17.626
17.		El Paujil	5.244	7.047	12.291
18.		Florencia	82.708	13.539	96.247
19.		Milán	1.194	13.260	14.454
20.		Montañita	1.310	16.778	18.088
21.		Morelia	1.519	2.431	3.950
22.		Puerto Rico	8.712	17.731	26.443
23.		San José del Fragua	2.322	9.048	11.370
24.		San Vicente del Caguán	8.403	22.387	30.790
25.		Solano	1.644	6.696	8.340
26.		Solita	-	0	-
27.		Valparaiso	2.546	18.313	20.859
		TOTAL:	143.144	168.320	311.464
28.	CAUCA	Piamonte	-	-	-
29.		San Sebastián	*	**934	934
30.		Santa Rosa	633	**9.664	10.297
		TOTAL:	633	10.598	11.231
31.	GUAINÍA	Barranco Mina	-	2.736	2.736
32.		Cacahual	-	246	246
33.		Inírida	4.098	3.189	7.287
34.		La Guadalupe	-	78	78
35.		Mapiripana	-	-	-
36.		Morichal	-	155	155
37.		Paná Paná	-	934	934
38.		Puerto Colombia	-	1.425	1.425
39.		San Felipe	-	630	630
		TOTAL:	4.098	9.393	13.491
40.	GUAVIARE	Calamar	2.341	6.698	9.039
41.		El Retorno	2.100	8.759	10.859
42.		Miraflores	3.039	5.284	8.323
43.		San José del Guaviare	13.852	15.811	29.663
		TOTAL:	21.332	36.552	57.884

Continuación Tabla 12

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA	RURAL	TOTAL
44.	META	La Macarena	2.152	8.215	10.367
45.		La Uribe	1.376	**4.162	5.538
46.		Mapiripán	1.276	**4.452	5.728
47.		Mesetas	*	**4.182	4.182
48.		Puerto Concordia	2.742	**4.423	7.165
49.		Puerto Gaitán	*	**667	667
50.		Puerto Rico	*	**8.913	8.913
51.		San Juan de Arama	*	**1.114	1.114
52.		Vistahermosa	*	**11.370	11.370
			TOTAL:	7.546	47.498
53.	NARIÑO	Córdoba	*	**4.717	4.717
54.		Funes	*	**1.564	1.564
55.		Ipiales	*	**13.153	13.153
56.		Pasto	*	**14.966	14.966
57.		Potosí	*	**5.391	5.391
58.		Puerres	*	**3.568	3.568
		TOTAL:	0	43.359	43.359
59.	PUTUMAYO	Colón	1.946	1.456	3.402
60.		Mocoa	13.117	7.619	20.736
61.		Orito	8.167	15.980	24.147
62.		Puerto Asís	17.745	20.265	38.010
63.		Puerto Caicedo	1.922	9.092	11.014
64.		Puerto Guzmán	2.439	16.331	18.770
65.		Puerto Leguízamo	5.420	10.166	15.586
66.		San Francisco	2.592	2.309	4.901
67.		San Miguel	-	-	-
68.		Santiago	1.618	3.982	5.600
69.		Sibundoy	5.635	3.269	8.904
70.		Valle Guamuez	5.939	29.980	35.919
71.	Villagarzón	4.178	13.142	17.320	
		TOTAL:	70.718	133.591	204.309
72.	VAUPÉS	Carurú	-	1.238	1.238
73.		Mitú	3.752	5.844	9.596
74.		Pacoa	-	1.828	1.828
75.		Papunaua	70	456	526
76.		Taraira	217	447	664
77.		Yavaraté	24	1.321	1.345
		TOTAL:	4.063	11.134	15.197
78.	VICHADA	Cumaribo	*	**4.220	4.220
		TOTAL:	0	4.220	4.220
		TOTALES:	270.558	483.405	753.963

Fuente: DANE (1993).

* Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

** Población rural ajustada al territorio municipal perteneciente a la Región Amazónica Colombiana.

- Sin información.

hasta en 1.300.000 habitantes, en razón de las dificultades económicas y políticas de regiones como la Andina en el país. La población proyectada a partir de los censos 1985-1993, para el 2003 equivale al 2,57% del total de los habitantes del país (Tabla 12 y Anexos 5 y 6).

La población urbana residente en las cabeceras municipales y corregimentales, registrada en el censo de 1985 y ajustada a la región amazónica era de 176.798 habitantes;

para el censo de 1993 había pasado a ser de 270.558 habitantes, aumentando en 53,03% durante ocho años. Para el 2003 se calculan los habitantes urbanos amazónicos en 387.758, los que equivalen al 34,30% del total de la población de la región, sin embargo se estima en razón a los fenómenos de poblamiento urbano en la última década, que ya sobrepasa el 50% de la región. Se espera entonces que la población urbana duplique la rural.

La población rural ajustada al territorio de la región amazónica colombiana para 1985 era de 276.099 habitantes y para el año de 1993 es de 483.405, aumentando en 75,08%, en los ocho años del intervalo de los dos censos. En los diez años siguientes, para el 2003, se esperaría por su tendencia que la población rural haya llegado a los 742.537 habitantes (53,60%), pero por el contrario se considera que esta cifra actualmente es mucho menor y que no se ha duplicado la población rural debido al despoblamiento del sector rural que se presenta por razones políticas (violencia, inseguridad, narcotráfico y pobreza, entre otros) y por los procesos de consolidación del fenómeno urbano presentes en todo el territorio nacional y reflejados en la región durante la última década (Anexo 5 y 6).

La mayor parte de la población amazónica colombiana se concentra espacialmente en la Subregión Noroccidental en los municipios -centros urbanos y áreas rurales- del anillo de poblamiento¹⁶. Se estima que en esta subregión para el año de 1993 habitaban 629.992 personas equivalentes al 83,56% del total de la población amazónica, mientras que la Subregión Suroriental estaba ocupada por 123.971 personas equivalentes al 16,44% del total regional. La población de la Subregión Noroccidental en un menor espacio (34,47% de la región), quintuplica a la de la Subregión Suroriental que tiene la mayor extensión de territorio (65,53%). Tabla 13, Mapas 13 y 15.

La Subregión Noroccidental Amazónica Colombiana, presenta los más altos registros de intervención antropogénica y los más intensos procesos de urbanización continuos de la amazonia. De hecho, allí se ubica la mayor cantidad de población tanto rural como urbana de la región.

Florencia, capital del departamento de Caquetá continúa siendo la primera ciudad de la Subregión Noroccidental. En 1993 albergaba la mayor población urbana (82.708 habitantes) y registraba el mayor grado de urbanización en la Subregión Noroccidental y de la Región Amazónica Colombiana (352,97) (Tabla 20). Se considera la única ciudad amazónica en Colombia del anillo de poblamiento¹⁷. En este sentido, actualmente centros urbanos como San José del Guaviare (Guaviare), San Vicente del Caguán, Puerto Rico, Florencia, Morelia y Belén de los Andaquíes (Caquetá), Mocoa, Villagarzón, Puerto Asís y Puerto Leguízamo en el departamento del Putumayo se consolidan en la subregión.

16 Área de poblamiento continuo, organizado en jerarquías de ciudades y pueblos, con una red de comunicaciones que integra el conjunto y cuya economía se basa en la producción de mercancías. El anillo de poblamiento abarca ciudades, pueblos, áreas de colonización y comunidades indígenas. Este concepto está relacionado con la expansión continua de los territorios amazónicos vinculados con el mercado de capital y tierras a través de la red vial. Los centros aislados o enclaves de la región amazónica colombiana no se ubican en dicho continuo y por lo tanto no pertenecen al anillo de poblamiento.

17 No por el número de habitantes, sino porque es relativamente autónoma en cuanto un tipo de economía urbana. El resto de asentamientos para 1993 serían lo que algunos autores llaman "ciudades de campesinos", porque la economía de los habitantes depende de las áreas rurales y no se origina en la misma ciudad (economía productiva de mercado).

Tabla 13
Población total ajustada a las subregiones Amazonia Noroccidental y Amazonia Suroriental (1993).

No.	DEPTO	REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA			AMAZONIA NOROCCIDENTAL		AMAZONIA SURORIENTAL	
		ENTIDAD	CATEGORÍA TERRITORIAL	*POBLACIÓN	PORCENTAJE POBLACIÓN	*POBLACIÓN	PORCENTAJE POBLACIÓN	*POBLACIÓN
1		Florencia	Municipio	96.247	100,00%	96.247	0,00%	0
2		Puerto Rico	Municipio	26.443	100,00%	26.443	0,00%	0
3		Valparaiso	Municipio	20.859	100,00%	20.859	0,00%	0
4		Montañita	Municipio	18.088	100,00%	18.088	0,00%	0
5		El Doncello	Municipio	17.626	100,00%	17.626	0,00%	0
6		Milán	Municipio	14.454	100,00%	14.454	0,00%	0
7		El Paujil	Municipio	12.291	100,00%	12.291	0,00%	0
8		San José del Fragua	Municipio	11.370	100,00%	11.370	0,00%	0
9		Curillo	Municipio	10.444	100,00%	10.444	0,00%	0
10		Albania	Municipio	9.674	100,00%	9.674	0,00%	0
11		Belén de Los Andaquíes	Municipio	9.143	100,00%	9.143	0,00%	0
12		Morelia	Municipio	3.950	100,00%	3.950	0,00%	0
13		Solita	Municipio	-	100,00%	-	0,00%	0
14		San Vicente del Caguán	Municipio	30.790	78,18%	24.072	21,82%	6.718
15		Cartagena del Chairá	Municipio	21.745	79,09%	17.198	20,91%	4.547
16	CAQUETÁ	Solano	Municipio	8.340	19,63%	1.637	80,37%	6.703
			TOTAL:	311.464		293.496		17.968
17		Santa Rosa	Municipio	10.297	100,00%	10.297	0,00%	0
18		San Sebastián	Municipio	934	100,00%	934	0,00%	0
19	CAUCA	Piamonte	Municipio	-	100,00%	-	0,00%	0
			TOTAL:	11.231		11.231		0

Continuación tabla 13

20	Vistahermosa	Municipio	11.370	100,00%	11.370	0,00%	0
21	Puerto Rico	Municipio	8.913	100,00%	8.913	0,00%	0
22	Puerto Concordia	Municipio	7.165	100,00%	7.165	0,00%	0
23	Mapiripán	Municipio	5.728	100,00%	5.728	0,00%	0
24	La Uribe	Municipio	5.538	100,00%	5.538	0,00%	0
25	Mesetas	Municipio	4.182	100,00%	4.182	0,00%	0
26	San Juan de Arama	Municipio	1.114	100,00%	1.114	0,00%	0
27	Puerto Gaitán	Municipio	667	100,00%	667	0,00%	0
28	La Macarena	Municipio	10.367	94,37%	9.783	5,63%	584
		TOTAL:	55.044		54.460		584
29	Pasto	Municipio	14.966	100,00%	14.966	0,00%	0
30	Ipiales	Municipio	13.153	100,00%	13.153	0,00%	0
31	Potosí	Municipio	5.391	100,00%	5.391	0,00%	0
32	Córdoba	Municipio	4.717	100,00%	4.717	0,00%	0
33	Puerres	Municipio	3.568	100,00%	3.568	0,00%	0
34	Funes	Municipio	1.564	100,00%	1.564	0,00%	0
	NARIÑO	TOTAL:	43.359		43.359		0
35	Puerto Asís	Municipio	38.010	100,00%	38.010	0,00%	0
36	Valle Guamuez	Municipio	35.919	100,00%	35.919	0,00%	0
37	Orto	Municipio	24.147	100,00%	24.147	0,00%	0
38	Mocoa	Municipio	20.736	100,00%	20.736	0,00%	0
39	Puerto Guzmán	Municipio	18.770	100,00%	18.770	0,00%	0
40	Villa Garzón	Municipio	17.320	100,00%	17.320	0,00%	0
41	Puerto Leguizamó	Municipio	15.586	100,00%	15.586	0,00%	0
42	Puerto Caicedo	Municipio	11.014	100,00%	11.014	0,00%	0
43	Sibundoy	Municipio	8.904	100,00%	8.904	0,00%	0
44	Santiago	Municipio	5.600	100,00%	5.600	0,00%	0
45	San Francisco	Municipio	4.901	100,00%	4.901	0,00%	0
46	Colón	Municipio	3.402	100,00%	3.402	0,00%	0
47	San Miguel	Municipio	-	100,00%	-	0,00%	0
	PUTUMAYO	TOTAL:	204.309		204.309		0

Continuación tabla 13

48	VICHADA	Cumaribo	Municipio	4.220	100,00%	4.220	0,00%	0
			TOTAL:	4.220		4.220		0
49		Leticia	Municipio	22.866	0,00%	0	100,00%	22.866
50		Puerto Nariño	Municipio	4.008	0,00%	0	100,00%	4.008
51		La Chorrera	Corregimiento departamental	2.828	0,00%	0	100,00%	2.828
52		El Encanto	Corregimiento departamental	2.331	0,00%	0	100,00%	2.331
53		Miraflores	Corregimiento departamental	1.897	0,00%	0	100,00%	1.897
54		Tarapacá	Corregimiento departamental	1.680	0,00%	0	100,00%	1.680
55		Santander	Corregimiento departamental	1.228	0,00%	0	100,00%	1.228
56		La Pedrera	Corregimiento departamental	926	0,00%	0	100,00%	926
57		La Victoria	Corregimiento departamental	-	0,00%	-	100,00%	0
58		Puerto Alegre	Corregimiento departamental	-	0,00%	-	100,00%	0
59	AMAZONAS	Puerto Arica	Corregimiento departamental	-	0,00%	-	100,00%	0
			TOTAL:	37.764		0		37.764
60		Puerto Colombia	Corregimiento departamental	1.425	0,00%	0	100,00%	1.425
61		Panamá	Corregimiento departamental	934	0,00%	0	100,00%	934
62		San Felipe	Corregimiento departamental	630	0,00%	0	100,00%	630

Continuación tabla 13

63		Cacahual	Corregimiento departamental	246	0,00%	0	100,00%	246
64		Morichal	Corregimiento departamental	155	0,00%	0	100,00%	155
65		La Guadalupe	Corregimiento departamental	78	0,00%	0	100,00%	78
66		Inírida	Municipio	7.287	7,95%	579	92,05%	6.708
67		Barranco Mina	Corregimiento departamental	2.736	12,81%	350	87,19%	2.386
68	GUAINÍA	Mapiripana	Corregimiento departamental	-	8,55%	-	91,45%	0
			TOTAL:	13.491		930		12.561
69		Mitú	Municipio	9.596	0,00%	0	100,00%	9.596
70		Pacoa	Corregimiento departamental	1.828	0,00%	0	100,00%	1.828
71		Yavaraté	Corregimiento departamental	1.345	0,00%	0	100,00%	1.345
72		Taraira	Municipio	664	0,00%	0	100,00%	664
73		Papunaua	Corregimiento departamental	526	0,00%	0	100,00%	526
74	VAUPÉS	Garurú	Municipio	1.238	0,76%	9	99,24%	1.229
			TOTAL:	15.197		9		15.188
75		San José del Guaviare	Municipio	29.663	41,34%	12.263	58,66%	17.400
76		El Retorno	Municipio	10.859	11,35%	1.232	88,65%	9.627
77		Galamar	Municipio	9.039	25,72%	2.325	74,28%	6.714
78	GUAVIARE	Miraflores	Municipio	8.323	25,92%	2.157	74,08%	6.166
			TOTAL:	57.884		17.977		39.907
			TOTALES:	753.963	83,56%	629.992	16,44%	123.971

Fuente: Dane 1993. Cálculos del Proyecto SINCHI (2003)

*: Población total - urbana y rural - ajustada a la Región Amazónica Colombiana de referencia.

En la Subregión Suroriental, la población urbana se localiza en los diferentes *enclaves geopolíticos y económicos-extractivos* -poblaciones de frontera, administrativas y de centros mineros- (Mapa 14). Leticia capital del departamento del Amazonas es la primera ciudad de la subregión en población (17.758 habitantes), en grado de urbanización (324,52) y es la segunda ciudad en la Amazonia colombiana después de Florencia en población e índice de urbanización (Tabla 20). Esta subregión tiene en general una mayor presencia indígena, registra menores procesos de intervención y su población se considera dispersa. La economía de la subregión se basa especialmente en la subsistencia (economía de autoconsumo -agricultura y extractivismo de autoconsumo-).

La Subregión Noroccidental en 1993 cobijaba a 629.992 personas equivalentes al 83,56% del total de la población amazonense (753.963) y en la Subregión Suroriental vivían 123.971 personas correspondientes al 16,44%.

A nivel departamental, Caquetá es el departamento que alberga la mayor población urbana, rural y total de la región, seguido en su orden por los departamentos de Putumayo, Guaviare, Meta, Nariño, Amazonas, Vaupés, Guainía, Cauca y Vichada (Tabla 14 y Anexo 7).

Las cabeceras municipales más pobladas de la región en 1993, son: Florencia (Caquetá) con 82.708 personas, Leticia (Amazonas) con 17.758 y Puerto Asís (Putumayo) con 17.745, seguidas por San José del Guaviare (Guaviare), Mocoa (Putumayo) y El Doncello (Caquetá). Todas pertenecientes al anillo de poblamiento de la Subregión Noroccidental a excepción de Leticia -*enclave geopolítico*- que pertenece a la subregión amazónica Suroriental. El resto de cabeceras municipales y corregimentales departamentales con información demográfica (37) albergaban una población inferior a los 10.000 habitantes y las 35 restantes no cuentan con información (Mapa 17 y Anexo 8).

Los municipios con mayor población -urbana y rural- en la región para el año de 1993, en su orden son: Florencia (Caquetá) 96.247, Puerto Asís 38.010 y Valle del Guamuéz (Putumayo) 35.919, San Vicente del Caguán (Caquetá) 30.790, San José del Guaviare (Guaviare) 29.663, Puerto Rico (Caquetá) 26.443, Orito (Putumayo) 24.147, Leticia (Amazonas) 22.866, Cartagena del Chairá (Caquetá) 21.745, Valparaíso (Caquetá) 20.859 y

Tabla 14.
Población urbana, rural y total departamental ajustada a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	CAQUETÁ	143.144	168.320	311.464
2.	PUTUMAYO	70.718	133.591	204.309
3.	GUAVIARE	21.332	36.552	57.884
4.	META	7.546	47.498	55.044
5.	NARIÑO	0	43.359	43.359
6.	AMAZONAS	19.024	18.740	37.764
7.	VAUPÉS	4.063	11.134	15.197
8.	GUAINÍA	4.098	9.393	13.491
9.	CAUCA	633	10.598	11.231
10.	VICHADA	0	4.220	4.220
	TOTAL:	270.558	483.405	753.963

Fuente: DANE (1993).

Mocoa (Putumayo) 20.736, seguidos en su orden por Puerto Guzmán (Putumayo), Montañita (Caquetá), El Doncello (Caquetá), Villagarzón (Putumayo), Puerto Leguízamo (Putumayo), Pasto (Nariño), Milán (Caquetá), Ipiales (Nariño), El Paujil y San José del Fragua (Caquetá), Vistahermosa (Meta), Puerto Caicedo (Putumayo), El Retorno (Guaviare), Curillo (Caquetá), La Macarena (Meta) y Santa Rosa (Cauca). El resto de municipios que integran la región amazónica (51), 44 acogían poblaciones inferiores a 10.000 habitantes y 5 no cuentan con información demográfica (Anexo 9).

En cuanto a la población rural de los 78 entes territoriales que conforman la Región Amazónica Colombiana de referencia (58 municipios y 20 corregimientos departamentales), el área rural del municipio de Valle del Guamuéz (Putumayo) alberga la mayor población 29.980 habitantes, seguida en su orden por las áreas rurales de los municipios de San Vicente del Caguán (Caquetá) 22.387, Puerto Asís (Putumayo) 20.265, Valparaíso 18.113, Puerto Rico 17.731, Cartagena del Chairá 16.933 y Montañita (Caquetá) 16.778, Puerto Guzmán 16.331 y Orito (Putumayo) 15.980, San José del Guaviare (Guaviare) 15.811, Ipiales (Nariño) 13.539, Florencia (Caquetá) 13.539, Vistahermosa (Meta) 11.370 y Puerto Leguízamo (Putumayo) con 10.166 habitantes rurales. El resto de municipios y corregimientos departamentales (54), cuenta con una población inferior a los 10.000 habitantes y 7 no cuentan con información demográfica (Anexo 10).

Un aumento de población en la Región o en cualquiera de las dos subregiones significaría una mayor presión sobre los ecosistemas Amazónicos, es decir que se tendría "menor cantidad de recursos naturales, mayor cantidad de tierra destinada a la producción, intensificación de los procesos de colonización, ampliación de la demanda de leña y otros energéticos para combustible, aumento en las emisiones de gases efecto invernadero, etc." (CORNELIUS, DIANA y COVER, JANE, 1977).

Sin embargo, desde el punto de vista de un desarrollo sostenible y de manera general las cifras de población a 1993 y sus proyecciones todavía son manejables, siempre y cuando se mejoren las técnicas de producción para atender las demandas de esta población creciente, se minimice el extractivismo, se emprendan acciones de protección efectiva sobre los ecosistemas y se realicen todas las gestiones necesarias para impedir el avance del anillo de poblamiento sobre la Amazonia Suroccidental (Mapas 6 y 15).

6.2 CRECIMIENTO POBLACIONAL

El cálculo del crecimiento de la población amazónica¹⁸, es uno de los datos básicos de interés para cualquier intento de planificación o de ordenamiento territorial y/o am-

18 El grado de crecimiento o incremento relativo de la población urbana, rural, municipal, corregimental departamental, departamental y regional se mide buscando la diferencia entre la cantidad de personas presentes en dos fechas distintas por categoría territorial (ejemplo: censos de población del DANE, 1985 y 1993 -penúltimo y último censo-), dividida por el número de personas del penúltimo censo. La variación de población puede ser positiva (crecimiento) o negativa (decrecimiento), según aumente o disminuya la población en la categoría territorial seleccionada para procesar el indicador. Se mide por medio de la razón:

$$C = \frac{P2 - P1}{P1} \times 100$$

Donde: C = Grado de crecimiento o incremento relativo de la población urbana, rural, municipal, corregimental departamental o departamental; P2 = Último censo de población -urbana, rural, municipal y corregimental departamental, y departamental- y P1 = Censo anterior de población -urbana, rural, municipal y corregimental departamental, y departamental-. El resultado al multiplicarse por 100 (porcentaje), se denomina variación porcentual de la población. Esta razón indica un grado de crecimiento pero no puede considerarse como tasa de crecimiento. Este indicador se toma para la Región al no existir otros datos que permitan la construcción de indicadores más precisos.

Tabla 15. Grado de crecimiento poblacional urbano, rural y total ajustado a la región (1993)

No.	DEPTO	REGIÓN AMAZÓNICA			URBANO			RURAL			TOTAL		
		ENTIDAD TERRITORIAL	GRADO	VARIACIÓN	GRADO	VARIACIÓN	GRADO	VARIACIÓN	GRADO	VARIACIÓN	GRADO	VARIACIÓN	
1.		El Encanto											
2.		La Chorrera											
3.		La Pedrera											
4.		La Victoria											
5.		Leticia	0,33	32,73%			0,71					70,91%	
6.		Mirití-Paraná											
7.		Puerto Alegría											
8.		Puerto Arica											
9.		Puerto Nariño											
10.		Santander											
11.		Tarapacá											
				PROMEDIO:	0,03	2,98%	0	0,00%	0	0,00%	0,06	6,45%	
12.		Albania	1,4	139,93%			-0,15				0,03	3,33%	
13.		Belén de Los Andaquíes	0,33	33,46%			-0,5				-0,34	-34,38%	
14.		Cartagena del Chairá	0,71	71,12%							6,73	673,29%	
15.		Curillo											
16.		El Doncello	0,02	1,93%			0,03				0,02	2,20%	
17.		El Paujil	0,27	27,37%			0,55				0,42	41,99%	
18.		Florencia	0,28	28,17%			0,11				0,26	25,50%	
19.		Milán	0,64	63,56%			2,08				1,87	187,41%	

Continuación tabla 15

20.	Montañita	0,21	21,30%	0,55	54,62%	0,52	51,61%
21.	Morelia	1,16	115,77%	0,43	43,00%	0,64	64,31%
22.	Puerto Rico	0,26	25,79%	-0,1	-10,02%	-0,01	-0,71%
23.	San José del Fragua	0	0,00%	-	-	-	-
24.	San Vicente del Caguán	0,94	94,11%	0,71	70,97%	0,77	76,72%
25.	Solano	0,37	37,23%	-0,25	-24,73%	-0,17	-17,38%
26.	Solita	-	-	-1	-100,00%	-	-
27.	Valparaíso	0,39	38,52%	5,15	514,53%	3,33	332,94%
	PROMEDIO:	0,44	43,64%	0,48	47,55%	0,88	87,93%
28.	Piamonte	-	-	-	-	-	-
29.	San Sebastián	-	-	-	-	-	-
30.	Santa Rosa	-	-	-	-	-	-
	PROMEDIO:	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
31.	Barranco Mina	-	-	-	-	-	-
32.	Cacahual	-	-	-	-	-	-
33.	Inirida	0,2	20,32%	43,92	4391,55%	1,1	109,58%
34.	La Guadalupe	-	-	-	-	-	-
35.	Mapiripana	-	-	-	-	-	-
36.	Morichal	-	-	-	-	-	-
37.	Paná Paná	-	-	-	-	-	-
38.	Puerto Colombia	-	-	-	-	-	-
39.	San Felipe	-	-	-	-	-	-
	PROMEDIO:	0,02	2,26%	4,88	487,95%	0,12	12,18%

Continuación tabla 15

40.		Calamar																					
41.		El Retorno																					
42.		Miraflores		1,66	165,88%		1,41		140,51%				1,49										149,19%
43.		San José del Guaviare		0,2	19,79%		-0,16		-16,39%				-0,03										-2,66%
44.		PROMEDIO:		0,46	46,42%		0,31		31,03%				0,37										36,63%
45.		La Macarena		0,62	61,80%		1,18		118,43%				1,04										103,63%
46.		La Uribe																					
47.		Mapipán																					
48.		Mesetas					-0,27		-26,93%				-0,27										-26,93%
49.		Puerto Concordia																					
50.		Puerto Gaitán					2,18		217,62%				2,18										217,62%
51.		Puerto Rico					0,69		69,06%				0,69										69,06%
52.		San Juan de Arama					0,14		13,79%				0,14										13,79%
53.		Vistahermosa					-0,09		-9,34%				-0,09										-9,34%
54.		PROMEDIO:		0,07	6,87%		0,43		42,51%				0,41										40,87%
55.		Córdoba					0,43		43,07%				0,43										43,07%
56.		Funes					1,55		155,14%				1,55										155,14%
57.		Ipiales					-0,2		-20,29%				-0,2										-20,29%
58.		Pasto					-0,31		-30,93%				-0,31										-30,93%
59.		Potosí					0,2		19,72%				0,2										19,72%
60.		Puerres					0,2		19,97%				0,2										19,97%
61.		PROMEDIO:		0	0,00%		0,31		31,11%				0,31										31,11%

Continuación tabla 15

59.	Colón	0,28	28,11%	0,63	62,68%	0,41	40,93%
60.	Mocoa	0,74	73,55%	-0,34	-34,30%	0,08	8,26%
61.	Orito	0,36	35,80%	0,81	80,54%	0,62	62,44%
62.	Puerto Asís	0,68	68,34%	-0,37	-36,73%	-0,11	-10,71%
63.	Puerto Caicedo						0,00%
64.	Puerto Guzmán						0,00%
65.	Puerto Leguizamo	0,46	45,54%	0,63	63,18%	0,57	56,58%
66.	San Francisco	0,15	14,64%	0,85	85,02%	0,4	39,67%
67.	San Miguel						
68.	Santiago	0,09	8,88%	13,97	1396,99%	2,2	219,63%
69.	Sibundoy	0,29	29,24%	1,86	186,00%	0,62	61,80%
70.	Valle Guamuéz						
71.	Villagarzón	0,89	89,31%	0,39	38,72%	0,48	48,27%
	PROMEDIO:	0,3	30,26%	1,42	141,70%	0,41	40,53%
72.	Carurú						
73.	Mitú	0,29	28,85%			2,3	229,53%
74.	Pacoa						
75.	Papunaua						
76.	Taraira						
77.	Yavaraté						
	PROMEDIO:	0,05	4,81%	0	0,00%	0,38	38,26%
78.	Cumaribo						
	PROMEDIO:			0	0,00%	0	0,00%
	PROMEDIO TOTAL:	0,14	13,72%	0,78	78,19%	0,29	29,40%

Fuente: Dane (1985; 1993).

.: Sin información.

biental, por cuanto a un mayor crecimiento de la población mayor será el número de habitantes y mayor será la presión sobre los ecosistemas naturales de la región; no obstante el indicador está limitado en razón de la cobertura parcial de los datos registrados para los diferentes entes territoriales de la región amazónica por los Censos de Población DANE 1985-1993 (Tabla 15 y Mapa 18).

Los municipios con los más altos porcentajes de crecimiento relativo de la población a 1993 en orden decreciente, son: Cartagena del Chairá 6,73 y Valparaíso (Caquetá) 3,33, Mitú (Vaupés) 2,30, Santiago (Putumayo) 2,20, Puerto Gaitán (Meta) 2,18, Milán (Caquetá) 1,87, Funes (Nariño) 1,55, Miraflores (Guaviare) 1,49, Inírida (Guainía) 1,10 y La Macarena (Meta) 1,04, seguidos por los municipios de San Vicente del Caguán (Caquetá), Leticia (Amazonas), Puerto Rico (Meta), Morelia (Caquetá), Orito, Sibundoy y Puerto Leguizamó (Putumayo), Montañita (Caquetá), Villagarzón (Putumayo), Córdoba (Nariño), El Paujil (Caquetá), Colón, San Francisco (Putumayo), Florencia (Caquetá), Puerres y Potosí (Nariño), San Juan de Arama (Meta), Mocoa (Putumayo), Albania y El Doncello en el Caquetá.

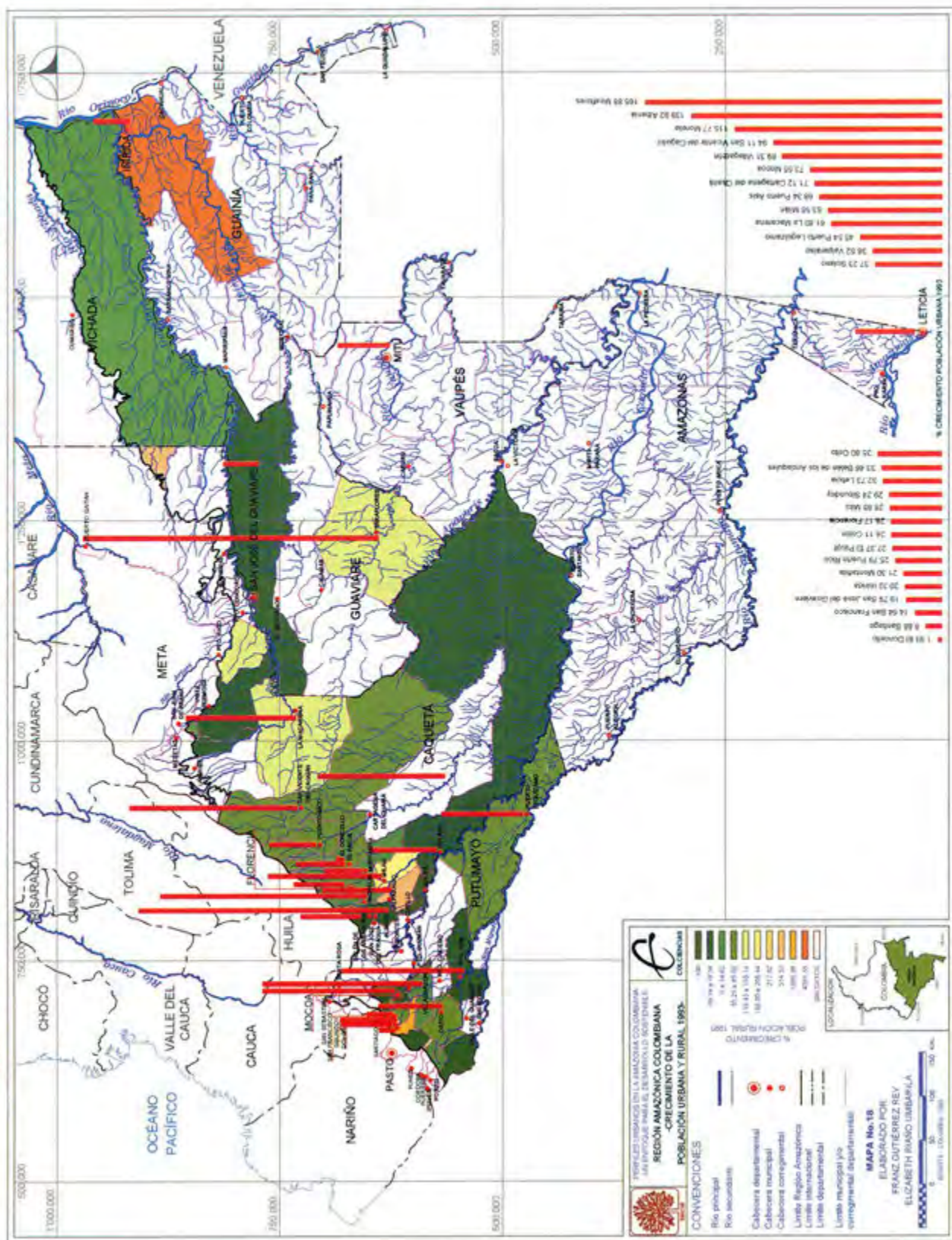
Los municipios de Puerto Rico (Caquetá), San José del Guaviare (Guaviare), Vistahermosa (Meta), Puerto Asís (Putumayo), Solano (Caquetá), Ipiales (Nariño), Mesetas (Meta), Pasto (Nariño) y Belén de los Andaquíes (Caquetá), presentan decrecimiento en su población total o valores negativos de crecimiento durante el período censal 1985-1993. El resto de entes territoriales de la región amazónica -municipios y corregimientos departamentales- (36), no cuentan con información demográfica para el levantamiento del indicador (Anexo 11).

Los centros urbanos que registraron un mayor crecimiento relativo de población en el período 1985-1993, fueron: Miraflores (Guaviare) 1,66, Albania 1,40, Morelia 1,16, San Vicente del Caguán (Caquetá) 0,94, Villagarzón 0,89 y Mocoa (Putumayo) 0,74, Cartagena del Chairá (Caquetá) 0,71, Puerto Asís (Putumayo) 0,68, Milán (Caquetá) 0,64, La Macarena (Meta) 0,62, Puerto Leguizamó (Putumayo) 0,46, Valparaíso 0,39 y Solano (Caquetá) 0,37, Orito (Putumayo) 0,36, Belén de Los Andaquíes (Caquetá) 0,33, Leticia (Amazonas) 0,33, Sibundoy (Putumayo) 0,29, Mitú (Vaupés) 0,29, Florencia (Caquetá) 0,28, Colón (Putumayo) 0,28, El Paujil 0,27, Puerto Rico 0,26 y Montañita (Caquetá) 0,21, Inírida (Guainía) 0,20, San José del Guaviare (Guaviare) 0,20, San Francisco 0,15 y Santiago (Putumayo) 0,09 y El Doncello (Caquetá) 0,02. Los 50 restantes municipios y corregimientos departamentales restantes no tienen información (Mapa 18 y Anexo 12).

En cuanto al crecimiento rural, los datos obtenidos para el período 1985-1993 muestran un valor muy alto para el área rural del municipio de Inírida (Guainía) 43,92 y medios para los municipios de Santiago (Putumayo) 13,97, Valparaíso (Caquetá) 5,15, Puerto Gaitán (Meta) 2,18 y Milán (Caquetá) 2,08. Siguen en orden decreciente Sibundoy (Putumayo), Funes (Nariño), Miraflores (Guaviare), La Macarena (Meta), San Francisco y Orito (Putumayo), San Vicente del Caguán (Caquetá), Puerto Rico (Meta), Puerto Leguizamó y Colón (Putumayo), El Paujil y Montañita (Caquetá), Córdoba (Nariño), Morelia (Caquetá) y Villagarzón (Putumayo). (Mapa 18 y Anexo 13).

Los municipios de Vistahermosa (Meta), Puerto Rico y Albania (Caquetá), San José del Guaviare (Guaviare), Ipiales (Nariño), Solano (Caquetá), Mesetas (Meta), Pasto (Nariño), Mocoa y Puerto Asís, Belén de los Andaquíes y Solita (Caquetá), presentan valores negativos de crecimiento poblacional durante el período censal 1985-1993. El resto de entes territoriales de la región amazónica -municipios y corregimientos departamentales- (41), no cuentan con información demográfica para el poblamiento del indicador. (Anexo 13 y Mapa 18).

Mapa 18. Crecimiento poblacional urbano y rural -Amazonia Colombiana- (1993).



MAPA No. 18
 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL 1993

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 56-57.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 60-61.
- Mapa: Departamento del Caquetá. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 52-53.
- Mapa: Departamento del Cauca. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 48-49.
- Mapa: Departamento del Guaima. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 46-47.
- Mapa: Departamento del Guaviare. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 54-55.
- Mapa: Departamento del Meta. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 44-45.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 62-63.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 199.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.

La región amazónica colombiana registró en promedio un incremento relativo de población del 29,4%, entre los años de 1985 y 1993. Los departamentos que para el año de 1993 presentan los mayores índices de crecimiento poblacional en porcentaje, son en su orden: Caquetá, Meta, Putumayo, Vaupés, Guaviare, Nariño, Guainía y Amazonas (Tabla 16).

6.3 DENSIDAD DE POBLACIÓN

La densidad de población representa la distribución espacial de la población como valor medio en un territorio, expresado por el número de habitantes sobre la unidad de superficie (urbana, rural, municipal o departamental), en kilómetros cuadrados (Km²) y en las áreas urbanas en hectáreas (Ha). Este indicador sólo es posible compararlo con la misma unidad territorial en diferentes series de tiempo para observar los cambios en la concentración de población; es decir que no es posible compararlo con otras unidades territoriales de la Amazonia en razón de que las superficies son diferentes y pueden presentar a su interior figuras legales del orden territorial, restrictivas a la ocupación humana.

El aumento en la densidad de población amazónica significa también, una mayor presión sobre los recursos naturales y la necesidad de dotación de más servicios y equipamientos para satisfacer las necesidades de una población creciente. Es por esto, que para el conocimiento del estado de los recursos naturales, de la planificación y uso de los mismos, o del ordenamiento ambiental y territorial es ineludible conocer cómo se distribuye la población en los espacios típicamente caracterizados del asentamiento humano como son las áreas urbanas, rurales, municipales, corregimentales departamentales y departamentales para la Amazonia colombiana.

Los censos de 1985 y 1993 no permiten establecer para la totalidad de los municipios y corregimientos departamentales de la Amazonia la densidad urbana y rural, puesto que aún no se cuenta por parte de ninguna entidad oficial con los datos de las áreas urbanas. Sin embargo al manipularse los datos existentes a nivel de los 58 municipios y los 20 corregimientos departamentales que conforman la región, se puede inferir características generales como las que se enuncian a continuación.

Tabla 16
Grado de crecimiento de la población departamental ajustado a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	GRADO	VARIACIÓN PORCENTUAL
1.	CAQUETÁ	0,88	87,93%
2.	META	0,41	40,87%
3.	PUTUMAYO	0,41	40,53%
4.	VAUPÉS	0,38	38,26%
5.	GUAVIARE	0,37	36,63%
6.	NARIÑO	0,31	31,11%
7.	GUAINIÁ	0,12	12,18%
8.	AMAZONAS	0,06	6,45%
9.	CAUCA	0,00	0,00%
10.	VICHADA	0,00	0,00%
	PROMEDIO:	0,29	29,36%

Fuente: Cálculos del Proyecto SINCHI (2003)

Tabla 17
Densidad de población ajustada a la región (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DENSIDAD
1.	AMAZONAS	El Encanto	0,21
2.		La Chorrera	0,23
3.		La Pedrera	0,06
4.		La Victoria	-
5.		Leticia	3,92
6.		Mirití-Paraná	0,11
7.		Puerto Alegría	-
8.		Puerto Arica	-
9.		Puerto Nariño	2,72
10.		Santander	0,08
11.		Tarapacá	0,19
12.	CAQUETA	Albania	23,2
13.		Belén de Los Andaquíes	8,35
14.		Cartagena del Chairá	1,65
15.		Curillo	22,75
16.		El Doncello	17,16
17.		El Paujil	9,2
18.		Florencia	41,99
19.		Milán	10,58
20.		Montañita	9,04
21.		Morelia	8,98
22.		Puerto Rico	9,47
23.		San José del Fragua	9,27
24.		San Vicente del Caguán	1,72
25.		Solano	0,2
26.		Solita	-
27.		Valparaíso	19,31
28.	CAUCA	Piamonte	-
29.		San Sebastián	*.**17,62
30.		Santa Rosa	**3,42
31.	GUAINIA	Barranco Mina	0,27
32.		Cacahual	0,1
33.		Inírida	0,45
34.		La Guadalupe	0,07
35.		Mapiripana	-
36.		Morichal	0,02
37.		Paná Paná	0,09
38.		Puerto Colombia	0,09
39.		San Felipe	0,21
40.	GUAVIARE	Calamar	0,56
41.		El Retorno	1,04
42.		Miraflores	0,64
43.		San José del Guaviare	2,13
44.	META	La Macarena	0,92
45.		La Uribe	**1,38
46.		Mapiripán	**0,80
47.		Mesetas	*.**4,34
48.		Puerto Concordia	**9,39
49.		Puerto Gaitán	*.**0,67
50.		Puerto Rico	*.**3,60
51.		San Juan de Arama	*.**6,02
52.		Vistahermosa	*.**2,68

Continuación tabla 17

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DENSIDAD
53.	NARIÑO	Córdoba	*.**39,97
54.		Funes	*.**35,55
55.		Ipiales	*.**9,24
56.		Pasto	*.**29,00
57.		Potosí	*.**28,68
58.		Puerres	*.**21,49
59.	PUTUMAYO	Colón	44,18
60.		Mocoa	20,13
61.		Orito	11,92
62.		Puerto Asís	14,56
63.		Puerto Caicedo	13,02
64.		Puerto Guzmán	4,32
65.		Puerto Leguizamo	1,49
66.		San Francisco	10,21
67.		San Miguel	-
68.		Santiago	12,58
69.		Sibundoy	139,13
70.		Valle Guamuéz	41,14
71.		Villagarzón	13,86
72.	VAUPÉS	Carurú	0,18
73.		Mitú	0,58
74.		Pacoa	0,13
75.		Papunaua	0,1
76.		Taraira	0,1
77.		Yavaraté	0,28
78.	VICHADA	Cumaribo	*.**0,12
		PROMEDIO:	0,12

Fuente: DANE (1985; 1993).

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

**: Población rural ajustada al territorio municipal perteneciente a la Región Amazónica Colombiana.

-: Sin información.

Las densidades más altas de población de la Región se encuentran en los municipios de "montaña" pertenecientes a la Subregión Amazónica Noroccidental y que hacen parte del anillo de poblamiento colombiano (estribaciones de la cordillera oriental y cordillera de los Andes); mientras que las bajas densidades corresponden a los municipios y corregimientos departamentales de la Subregión Amazónica Suroriental (municipios de planicie amazónica). Lo anterior se refleja de igual manera a nivel departamental (Tabla 17 y Mapa 19).

Respecto a las densidades de los municipios que integran la región amazónica colombiana, Sibundoy (Putumayo) y Colón (Putumayo), tienen los mayores promedios 139,13 y 44,18 habitantes por kilómetro cuadrado (hab/km^2). Siguen en orden descendente Florencia (Caquetá) 41,99 hab/km^2 , Valle Guamuéz (Putumayo) 41,14 hab/km^2 , Córdoba (Nariño) 39,97 hab/km^2 , Funes (Nariño) 35,55 hab/km^2 , Pasto (Nariño) 29 hab/km^2 , Potosí (Nariño) 28,68 hab/km^2 , Albania (Caquetá) 23,20 hab/km^2 , Curillo (Caquetá) 22,75 hab/km^2 , Puerres (Nariño) 21,49 hab/km^2 , Mocoa (Putumayo) 20,13 hab/km^2 , Valparaíso (Caquetá) 19,31 hab/km^2 , San Sebastián (Cauca) 17,62 hab/km^2 , El Doncello

(Caquetá) 17,16 hab/km², Puerto Asís 14,56 hab/km², Villagarzón 13,86 hab/km², Puerto Caicedo 13,02 hab/km², Santiago 12,58 hab/km² y Orito (Putumayo) 11,92 hab/km², Milán (Caquetá) 10,58 hab/km² y San Francisco (Putumayo) 10,21 hab/km². El resto de municipios y corregimientos departamentales tienen densidades inferiores a 10 habitantes por kilómetro cuadrado (Mapa 19 y Anexo 14).

No existen datos censales de población para calcular la densidad de los corregimientos departamentales de Puerto Arica, Puerto Alegría y La Victoria en el departamento de Amazonas, los municipios de Solita (Caquetá), Piamonte (Cauca), el corregimiento departamental de Mapiripana (Guainía) y el municipio de San Miguel en Nariño (Tabla 17, Mapa 19 y Anexo 14).

Los departamentos más densamente poblados de la región son: Nariño, Putumayo y Caquetá. Los demás están por debajo del promedio de la región como los departamentos del Cauca, Meta, Guaviare, Amazonas, Vaupés, Guainía y Vichada (Tabla 18).

La densidad de la Región Amazónica Colombiana se calcula en 1,57 habitantes por kilómetro cuadrado.

6.1 FUNCIONES URBANAS

A través de este indicador se intenta establecer la especialización del empleo normal en las distintas ramas de actividad económica de los centros urbanos amazónicos¹⁹ (cabeceras municipales y corregimentales departamentales).

Las cabeceras municipales y corregimentales departamentales amazónicas en la medida en que se van consolidando como centros urbanos desarrollan diversas funciones, las cuales corresponden a determinadas formas de actividad económica, que constituyen a su vez “la profesión ejercida por los habitantes del centro urbano” y su razón de ser. La función indica la o las actividades que el centro ejerce como órgano del sistema social, las cuales van dirigidas hacia el exterior. Se excluyen de este concepto las actividades realizadas para el consumo o uso interno.

Así, una cabecera municipal o corregimental departamental amazónica, en la medida que su función o especialización esté orientada a actividades diferentes al extractivismo de los recursos naturales, causaría menor presión sobre los ecosistemas amazónicos por cuanto su población estaría empleada en actividades diferentes a la explotación de dichos recursos. El seguimiento a este indicador permitiría conocer los cambios de función de las cabeceras municipales y corregimentales departamentales y por ende el

19 Para definir las funciones urbanas de las cabeceras municipales y corregimentales departamentales por departamento amazónico se establece su especialización calculando el porcentaje de población activa que posee cada centro en cada una de las ramas de actividad económica consideradas por el DANE (1993). A continuación y con base en los porcentajes obtenidos para cada uno de los centros de un departamento amazónico se calcula el promedio de empleo que en cada una de las ramas de actividad económica que existe en ese conjunto de centros. Los promedios así hallados constituyen el denominado “empleo normal” de cada una de las ramas. A continuación se calcula la desviación típica en cada una de las ramas.

$$s = \sqrt{\frac{\sum x^2 - n\bar{x}^2}{n}}$$

Se considera que un centro está especializado en una determinada actividad cuando tiene una proporción de empleo en esa actividad mayor que la media más la desviación típica.

Tabla 18
Densidad de población departamental ajustada (1993)

No.	DEPARTAMENTO	DENSIDAD
1.	NARIÑO	17,66
2.	PUTUMAYO	8,21
3.	CAQUETÁ	3,50
4.	CAUCA	2,66
5.	META	1,72
6.	GUAVIARE	1,08
7.	AMAZONAS	0,34
8.	VAUPÉS	0,28
9.	GUAINIÁ	0,19
10.	VICHADA	0,12
	PROMEDIO:	3,58

Fuente: DANE 1993. Cálculos del Proyecto . SINCHI (2003)

cambio de presión que ejerce la población urbana sobre los recursos naturales. Su formulación esta condicionada a que exista un conjunto de datos mayor o igual a dos centros urbanos municipales y/o corregimentales departamentales y a que el censo de población se realice en un futuro para todos los centros urbanos de la región amazónica considerada.

Las funciones urbanas de los municipios pertenecientes a la región amazónica colombiana, establecidas a partir del Censo de Población DANE (1993), muestran diferentes grados de especialización respecto a las actividades de los pobladores, a la vez que representan un mayor o menor desarrollo urbano (Tabla 19 y Anexo 16).

Es así como el centro urbano de San José del Guaviare (Guaviare), consolida como renglón importante de empleo la pesca, la construcción, el sector financiero, las actividades inmobiliarias, la administración pública, la enseñanza, los servicios sociales y de salud y las organizaciones extraterritoriales, erigiéndose como el más consolidado de la región. Ocho (8) ramas de actividad económica de diecisiete (17) contempladas por el censo del DANE en 1993 (Tabla 19 y Anexo 16).

Le siguen en su orden: Mocoa (Putumayo) con seis (6) ramas de actividad económica de diecisiete (17); Belén de Los Andaquíes (Caquetá) y La Macarena (Meta) con cinco (5) de diecisiete (17). Con Cuatro (4) de diecisiete (17) funciones están Florencia (Caquetá), Calamar (Guaviare), Puerto Concordia (Meta) y Puerto Asís (Putumayo). Tabla 19 y Anexo 16.

De menor desarrollo en funciones urbanas para el año de 1993 -tres (3) funciones-, se encuentran los municipios de El Doncello (Caquetá), Milán, Montañita, Morelia, San Vicente del Caguán, Solano y Valparaíso (Caquetá), Miraflores (Guaviare) y Sibundoy en el departamento de Putumayo (Tabla 19 y Anexo 16).

Con dos (2) funciones: Cartagena del Chairá (Caquetá), El Retorno (Guaviare), La Uribe y Mapiripán (Meta), Colón (Putumayo), Orito, Puerto Guzmán, Puerto Leguízamo, Valle Guamuéz y Villagarzón (Putumayo).

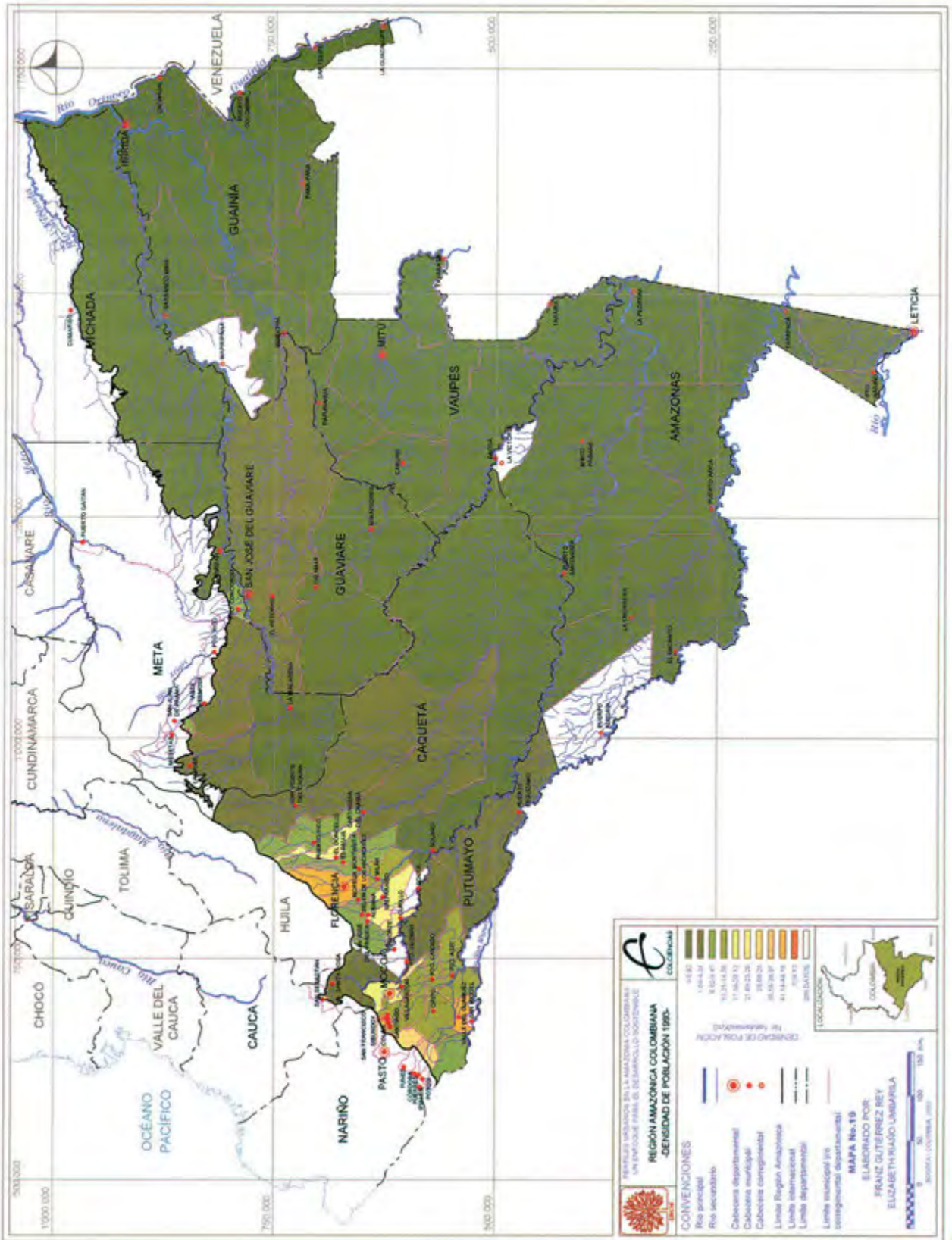
Con una (1) sola función, para 1993: Puerto Rico, San José del Fragua (Caquetá) y San Francisco (Putumayo).

Tabla 19
Funciones urbanas (1993)

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	FUNCIÓN
1.	GUAVIARE	San José del Guaviare	Pesca; Construcción; Sector financiero; Actividades Inmobiliarias; Administración pública; Enseñanza; Servicios sociales y de salud; Organizaciones extraterritoriales.
2.	PUTUMAYO	Mocoa	Electricidad, gas y agua; Sector financiero; Actividades Inmobiliarias; Administración pública; Servicios sociales y de salud; Otras actividades comunitarias.
3.	CAQUETÁ	Belén de Los Andaquies	Pesca; Explotación de Minas; Actividades Inmobiliarias; Enseñanza; Servicios sociales y de salud.
4.	META	La Macarena	Explotación de Minas; Industria Manufacturera; Construcción; Sector financiero; Enseñanza.
5.	CAQUETÁ	Florencia	Comercio; Sector financiero; Actividades Inmobiliarias; Otras actividades comunitarias.
6.	GUAVIARE	Calamar	Industria Manufacturera; Hoteles y restaurantes; Transporte y almacenamiento; Otras actividades comunitarias.
7.	META	Puerto Concordia	Explotación de Minas; Comercio; Transporte y Almacenamiento; Hogares con servicio doméstico.
8.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Construcción; Comercio; Transporte y Almacenamiento; Sector financiero.
9.	CAQUETÁ	Albania	Agricultura y ganadería; Electricidad, gas y agua; Hogares con servicio doméstico.
10.	CAQUETÁ	El Doncello	Industria Manufacturera; Comercio; Servicios sociales y de salud.
11.	CAQUETÁ	Milán	Sector financiero; Administración pública; Enseñanza.
12.	CAQUETÁ	Montañita	Electricidad, gas y agua; Administración pública; Enseñanza;
13.	CAQUETÁ	Morelia	Industria Manufacturera; Hoteles y restaurantes; Actividades Inmobiliarias.
14.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	Construcción; Hoteles y restaurantes; Otras actividades comunitarias.
15.	CAQUETÁ	Solano	Pesca; Construcción; Hogares con servicio doméstico.
16.	CAQUETÁ	Valparáiso	Industria Manufacturera; Electricidad, gas y agua; Organizaciones extraterritoriales.
17.	GUAVIARE	Miraflores	Explotación de Minas; Electricidad, gas y agua; Comercio.
18.	PUTUMAYO	Sibundoy	Industria Manufacturera; Enseñanza; Otras actividades comunitarias.
19.	CAQUETÁ	Cartagena del Chairá	Hoteles y restaurantes; Transporte y Almacenamiento.
20.	GUAVIARE	El Retorno	Agricultura y ganadería; Hogares con servicio doméstico.
21.	META	La Uribe	Agricultura y ganadería; Servicios sociales y de salud.
22.	META	Mapiripán	Pesca; Comercio.
23.	PUTUMAYO	Colón	Agricultura y ganadería; Servicios sociales y de salud.
24.	PUTUMAYO	Orito	Explotación de Minas; Industria Manufacturera.
25.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Agricultura y ganadería; Transporte y Almacenamiento.
26.	PUTUMAYO	Puerto Leguízamo	Pesca; Administración pública.
27.	PUTUMAYO	Valle Guamuez	Comercio; Hogares con servicio doméstico.
28.	PUTUMAYO	Villagarzón	Construcción; Enseñanza.
29.	CAQUETÁ	Puerto Rico	Pesca.
30.	CAQUETÁ	San José del Fragua	Agricultura y ganadería.
31.	PUTUMAYO	San Francisco	Industria Manufacturera.

Fuente: Dane 1993. Cálculos del Proyecto SINCHI (2003)

Mapa 19. Densidad de población -Amazonia Colombiana- (1993)



MAPA No. 19
REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA - DENSIDAD DE POBLACIÓN 1993

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa

- Mapa de la República de Colombia. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp. 4.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Departamento del Caquetá. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.52-53.
- Mapa: Departamento del Cauca. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.48-49.
- Mapa: Departamento del Guainía. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.46-47.
- Mapa: Departamento del Guaviare. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.54-55.
- Mapa: Departamento del Meta. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.44-45.
- Mapa: Departamento de Nariño. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.56-57.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Departamento del Vaupés. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.62-63.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:3.000.000 en Alto Relieve. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1995.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.
- Mapa Físico de la República de Colombia Escala 1:1.500.000. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Santa Fé de Bogotá 1993.

Para los 47 municipios restantes de la región amazónica no existen datos para el cálculo de la especialización en las ramas de actividad económica consideradas. Sin embargo, se considera que los municipios de Leticia, Curillo, El Paujil, Inírida, Mitú, Puerto Caicedo, Puerto Nariño y Santa Rosa tienen funciones urbanas por el tamaño de población. El resto de municipios se considerarían extractivos y generadores de un gran impacto para los ecosistemas amazónicos en la medida que no crean funciones urbanas a excepción de aquellos asentamientos donde predominan comunidades indígenas tradicionales como en los corregimientos departamentales.

6.5 ÍNDICE DE URBANIZACIÓN

Conocer el grado de urbanización²⁰ que puede tener un asentamiento en relación con otro, dentro del contexto departamental y regional amazónico, significa establecer de manera indirecta el proceso por el cual la población del lugar pasó de ser principalmente rural a urbana, de tal manera que las cifras resultantes tengan un valor comparativo entre los diferentes centros urbanos y que permitan identificar el crecimiento físico de las poblaciones, las cuales presionan a diario sobre los recursos naturales y generan cambios en el ambiente.

Este indicador se considera adecuado para los territorios que como en la Amazonia no cuentan con datos de los procesos de urbanización para cada una de las cabeceras municipales y corregimentales departamentales, ya que permite calcular de manera indirecta estos. La limitación del indicador está precisamente en que el cálculo se hace a través de datos de población y no sobre áreas físicas de urbanización; aún así su aplicación arroja resultados válidos, comparables a los que se obtendrían de manera directa.

Tabla 20
Índice de urbanización por departamento ajustado a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	ÍNDICE (I)
1.	AMAZONAS	29,78
2.	CAQUETÁ	23,91
3.	GUAVIARE	17,82
4.	GUAINIÁ	14,28
5.	VAUPÉS	10,36
6.	PUTUMAYO	7,00
7.	META	4,54
8.	CAUCA	2,18
9.	NARIÑO	0,00
10.	VICHADA	0,00
PROMEDIO TOTAL:		10,99

Fuente: Dane 1993. Cálculos del Proyecto SINCHI (2003)

20 Valor comparativo por grado de urbanización entre los centros urbanos -cabeceras municipales y corregimentales departamentales- en los departamentos de la Región Amazónica, calculado por medio de la fórmula:

$$I = \frac{U^2}{\sum U \cdot R} \cdot 100$$

Donde I = Índice de urbanización, U = Población urbana de cada asentamiento (cabeceras municipales o corregimentales departamentales), $\sum U \cdot R$ = Población total urbana de cada departamento, R = Población rural de cada municipio o corregimiento departamental.

El promedio del índice de urbanización de la región amazónica colombiana se estima en un 10,99 para el año de 1993. Los más altos índices de urbanización en el nivel departamental se localizan en el departamento del Amazonas, seguido en orden decreciente por Caquetá, Guaviare y Guainía. Con una menor dinámica y por debajo del promedio regional, se presentan los departamentos de Vaupés y Putumayo, y en menor medida para los departamentos del Meta, Vichada y Cauca.

En el nivel municipal, muestran los mayores índices de urbanización los Municipios de Florencia (Caquetá) 352,97, Leticia (Amazonas) 324,52, Inírida (Guainía) 128,50, Mitú (Vaupés) 53,26, San José del Guaviare (Guaviare) 56,89, Mocoa (Putumayo) 31,93, Puerto Concordia (Meta) 22,53, Puerto Asís 21,97 y Sibundoy (Putumayo) 13,74 (Tabla 21 y Anexo 17).

Por debajo del promedio regional (<10), se encuentran los municipios de El Doncello (Caquetá), Miraflores (Guaviare), Curillo (Caquetá), Orito, San Francisco y Puerto Leguizamó (Putumayo), Calamar (Guaviare), Colón (Putumayo), Puerto Nariño (Amazonas), Puerto Rico, El Paujil (Caquetá), El Retorno (Guaviare), Taraira (Vaupés), San Vicente del Caguán (Caquetá) y el resto de municipios (16) registran índices de urbanización inferiores a 2,0. No existe información para los restantes 35 municipios y corregimientos departamentales (Tabla 21 y Anexo 17).

6.6 POBLACIÓN INDÍGENA

Algunas investigaciones demográficas estiman que la población indígena que habitaba en lo que hoy es Colombia, era de casi diez millones de personas (FAJARDO M., Darío, 1979). La resistencia a los conquistadores y las nuevas enfermedades la diezmaron en pocas décadas. El Censo de Población Nacional (Departamento Nacional de Estadística -DANE-, 1993), registra una población de 532.233 indígenas, de los cuales 492.738 (1,43%), vivían en áreas rurales y 39.495 (0,1%) en las cabeceras municipales. Este gran decrecimiento de la población indígena empieza a cambiar de tendencia, a partir de 1998. Es decir que las comunidades indígenas vienen creciendo en número de manera estable mediante un "resurgimiento étnico", y porque los censos mejoran sus registros. En la actualidad es notorio el aumento de la población indígena -tendencia positiva- (Tabla 22).

La población indígena de la Región Amazónica Colombiana (Mapa 20), se calcula en 133.877 habitantes (11,84% del total de la región, el 17% de la población total indígena y 1,82 del total de población del país), los cuales pertenecen a 58 grupos étnicos²¹ (Anexo 18), ubicados en 201 resguardos y 84 parcialidades -fuera de los resguardos- (Tabla 23), con 58 lenguas y el español como idioma vinculante (Anexo 19 y 20).

La población indígena que está en los resguardos de la Región Amazónica Colombiana se estima en 111.188 habitantes (83,05%) y la que se ubica fuera de estos (parcialidades) equivalente a 22.689 indígenas (16,95%).

21 Grupos étnicos en la Región Amazónica Colombiana: Andoke, Awa, Bara, Barasana, Bora, Carabayo, Carapana, Cocama, Coreguaje, Coyaima, Desana, Embera Katío, Guayabero, Inga, Kaméntsá, Kamsá, Karijona, Kawiyari, Kofan, Kubeo, Kurripako, Letuama, Makaguaje, Makuna, Matapí, Miraña, Muinane, Murui, Nasa, Natagaima, Nonuya, Nukak, Ocaína, Pacz, Pastos, Piapoco, Piaroa, Piratapuyo, Pisamira, Puinabe, Sikuani, Siona, Siriano, Taiwano, Tanimuka, Tariano, Tatuyo, Tikuna, Tucano, Tuyuka, Uitoto, Wanano, Yagua, Yanacona, Yauna, Yukuna, Yuri y Yurutí.

Tabla 21
Índice de urbanización ajustado a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ÍNDICE
1.	AMAZONAS	Leticia	324,52
2.		Puerto Nariño	3,07
3.		El Encanto	-
4.		La Chorrera	-
5.		La Pedrera	-
6.		La Victoria	-
7.		Mirití-Paraná	-
8.		Puerto Alegría	-
9.		Puerto Arica	-
10.		Santander	-
11.		Tarapacá	-
		PROMEDIO	29,78
12.	CAQUETÁ	Florencia	352,97
13.		El Doncello	9,54
14.		Curillo	7,26
15.		Puerto Rico	2,99
16.		El Paujil	2,73
17.		San Vicente del Caguán	2,2
18.		Belén de Los Andaquies	1,52
19.		Cartagena del Chairá	0,96
20.		Albania	0,7
21.		Morelia	0,66
22.		San José del Fragua	0,42
23.		Solano	0,28
24.		Valparaiso	0,25
25.		Milán	0,08
26.		Montañita	0,07
27.		Solita	-
		PROMEDIO:	23,91
28.	CAUCA	Santa Rosa	6,55
29.		Piamonte	-
30.		San Sebastián	*0,00
		PROMEDIO:	2,18
31.	GUAINÍA	Inírida	128,5
32.		Barranco Mina	-
33.		Cacahual	-
34.		La Guadalupe	-
35.		Mapiripana	-
36.		Morichal	-
37.		Paná Panamá	-
38.		Puerto Colombia	-
39.		San Felipe	-
		PROMEDIO:	14,28
40.	GUAVIARE	San José del Guaviare	56,89
41.		Miraflores	8,19
42.		Calamar	3,84
43.		El Retorno	2,36
		PROMEDIO:	17,82
44.	META	Puerto Concordia	22,53
45.		La Macarena	7,47
46.		La Uribe	6,03
47.		Mapiripán	4,85
48.		Mesetas	*0,00
49.		Puerto Gaitán	*0,00
50.		Puerto Rico	*0,00
51.		San Juan de Arama	*0,00
52.		Vistahermosa	*0,00
		PROMEDIO:	4,54

Continuación tabla 21

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ÍNDICE
53.	NARIÑO	Córdoba	*0,00
54.		Funes	*0,00
55.		Ipiales	*0,00
56.		Pasto	*0,00
57.		Potosí	*0,00
58.		Puerres	*0,00
		PROMEDIO:	0
59.	PUTUMAYO	Mocoa	31,93
60.		Puerto Asís	21,97
61.		Sibundoy	13,74
62.		Orito	5,9
63.		San Francisco	4,11
64.		Puerto Leguízamo	4,09
65.		Colón	3,68
66.		Villagarzón	1,88
67.		Valle Guamuéz	1,66
68.		Santiago	0,93
69.		Puerto Caicedo	0,57
70.		Puerto Guzmán	0,52
71.		San Miguel	.
		PROMEDIO:	7
72.	VAUPÉS	Mitú	59,29
73.		Taráira	2,59
74.		Papunaua	0,26
75.		Yavaraté	0,01
76.		Carurú	.
77.		Pacoa	0
		PROMEDIO:	10,36
78.	VICHADA	Cumaribo	*0,00
		PROMEDIO:	0
		PROMEDIO TOTAL:	10,99

Fuente: DANE (1985; 1993). Cálculos del Proyecto SINCHI (2003)

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

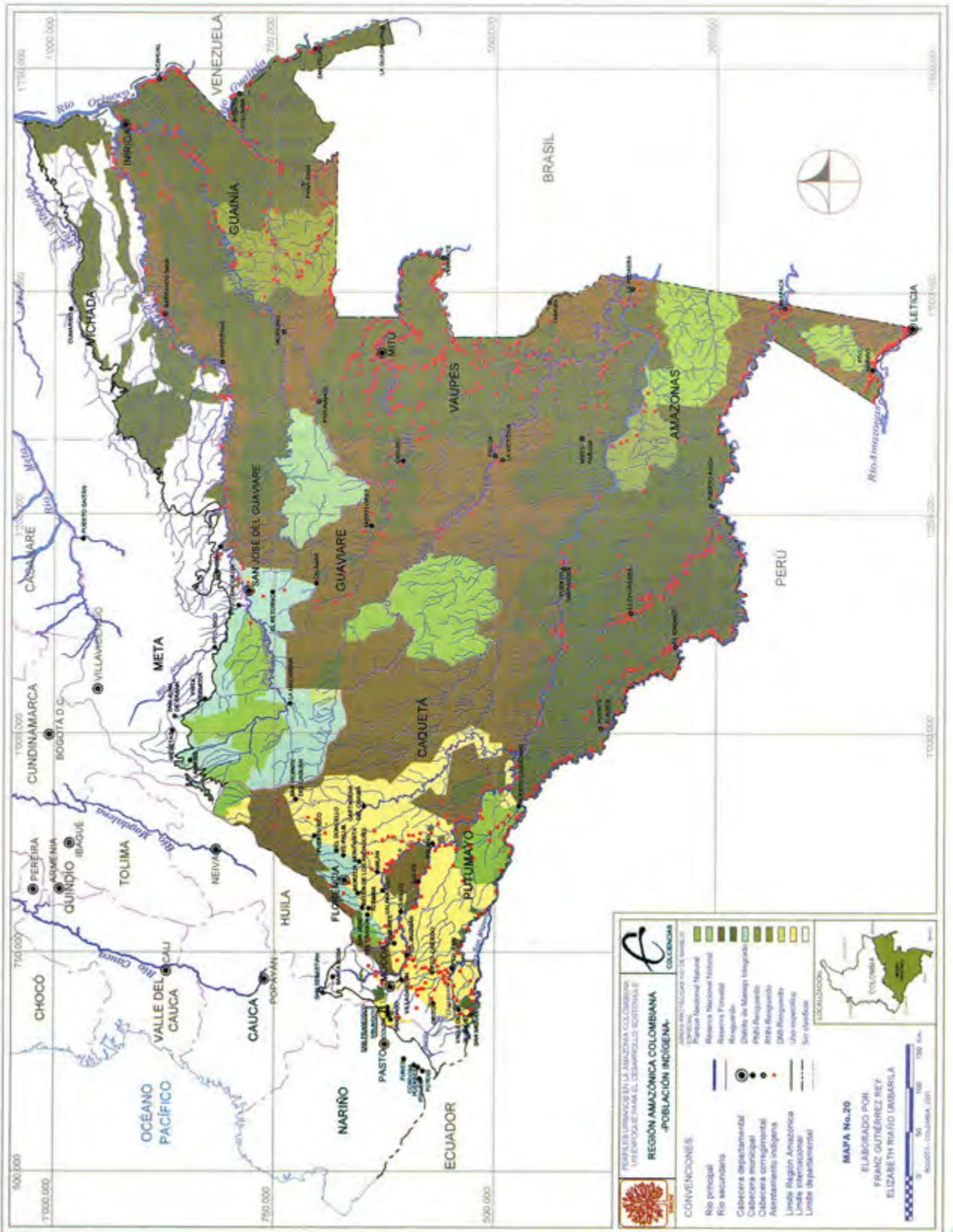
-. Sin información.

Los departamentos con mayor número de indígenas en la región en orden decreciente, son: Putumayo, Vaupés, Amazonas y Nariño. A nivel intermedio se encuentran Nariño, Guainía y Vichada, y con una menor presencia indígena en la Región Amazónica están los departamentos de Caquetá, Cauca, Guaviare y Meta (Tabla 23).

En la Subregión Noroccidental la población indígena representa un bajo porcentaje respecto al total de sus habitantes. Allí la apropiación privada de la tierra y sus recursos le ha restringido el espacio al dominio territorial indígena, encontrándose algunos resguardos con una alta densidad poblacional (Anexo 19). Las comunidades indígenas integradas en el anillo de poblamiento, tienen formas productivas que han sido muy poco estudiadas y que son muy diferentes a las que caracterizan a los indígenas de la Amazonia Oriental. Para estos cada vez son menores los espacios de oferta natural (Mapa 20).

Los indígenas en esta Subregión tienen una alta dependencia del mercado de bienes y servicios, ven la reducción de su espacio territorial y la amenaza permanente a la

Mapa 20. Población indígena -Región Amazónica Colombiana.



MAPA No. 20
 REGIÓN AMAZÓNICA COLOMBIANA-POBLACIÓN INDÍGENA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonia Colombiana, COAMA (Consolidación de la Amazonia), Colombia, 2002, Online: <http://www.coama.org.co/home.htm>.
- Mapa: Asentamientos Indígenas. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Caquetá. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Distribución de la Población Rural. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.199.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Estado Legal del Territorio. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Guainía. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Guaviare. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-, Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-, Bogotá D.C., Colombia, 2002.
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Vaupés Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.

Tabla 22
Población indígena colombiana

AÑO	POBLACIÓN	FUENTE
-	10.000.000	Fajardo M. Darío
1700	1.500.000	Historiadores
1778	459.000	Censo de la Audiencia de Santa Fe
1918	158.428	Censos de Población en el Siglo XX -DANE-
1938	100.422	Censo de Población Nacional -DANE-
1940	165.000	Hand Book of South American Indians
1951	157.791	Censo de Población Nacional -DANE-
1961	250.000	Anuario Indígena
1964	119.180	Censo de Población Nacional -DANE-
1964	268.146	Ministerio de Gobierno - Ministerio del Interior
1966	297.000	Ministerio de Gobierno - Ministerio del Interior
1971	344.000	Instituto Colombiano de la Reforma Agraria -INCORA-
1973	383.000	Censo Nacional
1980	412.000	Departamento Nacional de Planeación -DNP-
1985	341.707	Censo Nacional
1988	448.710	Departamento Nacional de Planeación -DNP-
1990	497.612	Instituto Colombiano de la Reforma Agraria -INCORA-
1993	532.233	Censo de Población Nacional -DANE-, Sin Ajustes
1993	603.280	Departamento Nacional de Planeación -DNP-
1997	701.860	Estudio Postcensal de 1993 -DNP-DANE-
1998	714.259	Estudio Postcensal de 1993 -DANE-
2001	785.356	Base de Datos -DANE-

Tabla 23
Resguardos y parcialidades por departamentos ajustados a la región (2003)

No.	DEPARTAMENTO	NÚMERO RESGUARDOS	NÚMERO PARCIALIDADES
1	CAQUETÁ	42	19
2	PUTUMAYO	37	40
3	AMAZONAS	27	5
4	GUAINÍA	26	0
5	GUAVIARE	21	0
6	VICHADA	20	0
7	META	11	4
8	NARIÑO	7	5
9	CAUCA	7	6
10	VAUPÉS	3	5
		201	84

Fuente: DNP 2002

integridad de sus actuales reservas por el incremento de la colonización (resguardos más pequeños que en la Subregión Amazónica Suroriental), lo que conlleva al deterioro de su autosuficiencia alimentaria por la alta presión sobre el ambiente natural y el debilitamiento cultural, económico y organizacional en razón a la articulación con la cultura nacional. Cabe recordar que en esta Subregión se concentra la mayor infraes-

Tabla 24
Población indígena por departamentos ajustada a la región (2002)

No.	ENTIDAD TERRITORIAL	POBLACIÓN*
1.	Putumayo	26.067
2.	Vaupés	21.709
3.	Amazonas	21.062
4.	Nariño	18.538
5.	Guainía	13.633
6.	Vichada	12.174
7.	Caquetá	6.989
8.	Cauca	5.479
9.	Guaviare	4.536
10.	Meta	3.690
		133.877

Fuente: DNP 2002

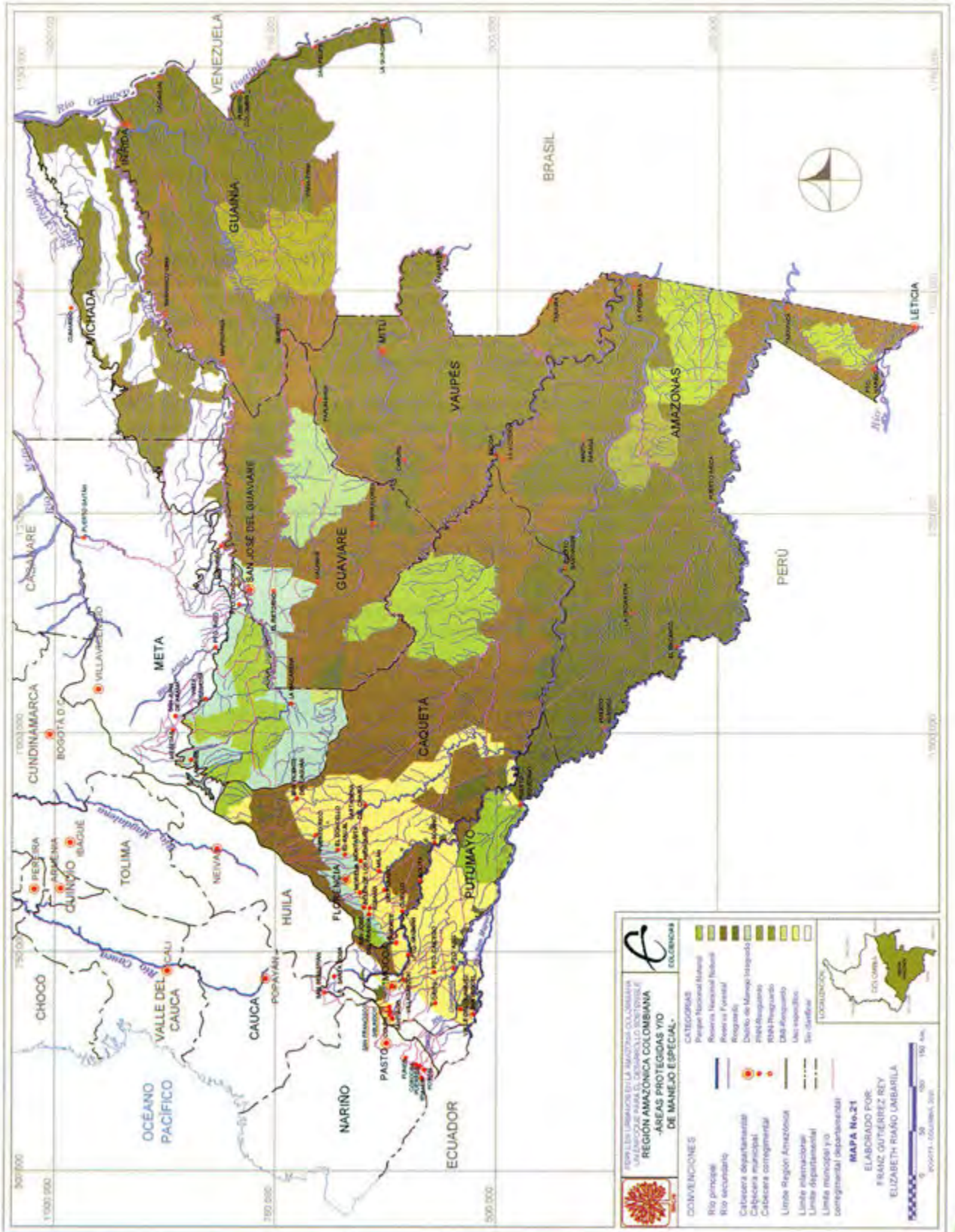
*: Incluye la población que habita en áreas de resguardos y en parcialidades.

estructura física y social generada y que la visión del desarrollo es de tipo cortoplacista, donde predomina el modelo de producción de ganadería extensiva, basado en la quema in situ de los recursos naturales y la valorización fundiaria (VANEGAS R., Deyanira, 1993).

En la Amazonia Oriental predomina la población indígena. Los poblados son esencialmente centros de prestación de servicios del Estado que se constituyen en polos de atracción de la población indígena. En esta Subregión el poblamiento ha sido disperso, tendencia que se ve afectada por la presión colonizadora ejercida desde los centros de atracción y los programas ofrecidos a los indígenas que van en contravía de la agricultura itinerante, la cual requiere del uso sostenido de la selva a partir del dominio de un gran territorio por los núcleos familiares.

Los grupos indígenas actuales de la Región Amazónica Colombiana, se han visto influenciados en mayor o menor medida por la economía de mercado. Podía decirse que están articulados a ésta en diversos grados -extintos, integrados, permanentes, intermitentes o aislados- (RIBEIRO, D., 1971). Tanto en la Amazonia Noroccidental como en la Amazonia Suroriental se hallan grupos indígenas en todas las etapas de articulación. En la Subregión Noroccidental se encuentran la mayoría de grupos indígenas en etapas de integrados, extintos y de resurgimiento étnico, y en la Subregión Suroriental en las etapas de aislados y de contacto intermitente o permanente con las economías de mercado del país. (Mapa 21).

Mapa 21. Áreas Protegidas y/o de Manejo Especial -Región Amazónica Colombiana-



Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Áreas Especiales del Sistema de Parques Naturales Nacionales, Ministerio del Medio Ambiente –MINAMBIENTE–, Unidad de áreas Especiales del Sistema de Parques Naturales Nacionales, Colombia, 2002.
- Mapa: Áreas Protegidas y Etapas de Colonización. Ma. Cristina Peñuela y Patricio von Hildebrand. En: Parque Nacional Natural Chibiriquete, Fundación Puerto Rastrojo, Santa Fé de Bogotá, D.C., Colombia, 1999, pp. 23.
- Mapa: Asentamientos Indígenas. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Bosques, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Caquetá. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: División Política. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: División Político-Administrativa. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, El Manejo de la Información en el Instituto SINCHI, Proyecto Adecuación de un Sistema de Información Ambiental para la Amazonia Colombiana, Área de Sistemas de Información, Boletín Interno No. 2, Bogotá, D.C., Colombia, 2000.
- Mapa: Estado Legal del Territorio. En: Atlas de la Amazonia Colombiana, en Versión CD-Room, Fundación Puerto Rastrojo, Embajada de Holanda, Bogotá, Colombia, 2001.
- Mapa: Guainía. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Guaviare. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi –IGAC–, Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE–, Bogotá D.C., Colombia, 2002.
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia –ONIC–, Centro de Cooperación al Indígena –CECOIN– y GhK. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Vaupés Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.

DEPARTAMENTO DE AMAZONAS

El departamento de Amazonas se localiza en la parte sur del país a los 00° 07' 08" de latitud Norte y los 04° 13' 19" latitud Sur y los 69° 39' 41" y 74° 23' 21" de longitud Oeste. Limita por el Norte con el departamento de Caquetá y el río Apaporis, que lo separa del departamento del Vaupés; por el Este con la República de Brasil; por el Sur con los ríos Putumayo y Amazonas, que lo separa de la República del Perú y por el Oeste con la República del Perú y el departamento del Putumayo (Mapa 22).

Pertenece a la Subregión Suroriental de la Amazonia Colombiana y está dividido política y administrativamente en dos (2) municipios -Leticia y Puerto Nariño- y nueve (9) corregimientos departamentales -El Encanto, La Chorrera, La Pedrera, La Victoria, Mirití Paraná, Puerto Alegría, Puerto Arica, Puerto Nariño, Santander y Tarapacá los cuales presentan características urbanas. Algunas comunidades de dichos corregimientos han presentado solicitudes a la Asamblea Departamental para ser elevados a la categoría de municipios. La capital, Leticia, constituye un enclave geopolítico al igual que el municipio de Puerto Nariño (segundo en el departamento). Los corregimientos departamentales como Tarapacá, La Pedrera, El Encanto y La Chorrera se reconocen como enclaves de tipo económico-extractivos (Mapa 14 y Mapa 23).

Ocupa un área de 109.665 km², equivalente al 9,61% del territorio continental colombiano, representando el 22,98% de la Región Amazónica Colombiana y el 35,06% de la Subregión Suroriental de la Amazonia, siendo el departamento de mayor extensión territorial en la Región Amazónica Colombiana (Tabla 8 y 9).

7.1 POBLACIÓN

En el año de 1993 albergaba un total de población de 37.764 habitantes, de los cuales 19.024 residían en el área urbana y 18.740 en la zona rural, agrupados en 7.093 hogares que habitaban 6.589 viviendas aproximadamente (Tablas 12 y 13). Es el sexto departamento en población después de Caquetá, Putumayo, Guaviare, Meta y Nariño -nivel medio- en la Región y el mayor en la Subregión Suroriental (Tabla 14). El departamento

se caracteriza por la hipercefalia de su capital Leticia. Su población está conformada por indígenas, y colonos provenientes del interior del país, Perú y Brasil. El índice de crecimiento urbano se calcula en 0,06, lo que equivale a decir que su variación porcentual durante el periodo censal 1985-1993 fue de 6,45% en el total departamental²² (Tabla 15 y Mapa 24).

Para el año de 1993 registraba una densidad de población de 0,34 habitantes por km². Por lo anterior, es el cuarto departamento de más baja densidad de población perteneciente a la Región Amazónica Colombiana después de Vichada 0,12, Guainía 0,19 y Vaupés 0,28 (Tabla 17 y 18). "Las bajas densidades son características de la selva central en la cuenca amazónica; es decir, de las regiones apartadas del anillo periférico que entran en contacto con las economías de cada país" (DOMÍNGUEZ, C., 1999). Se relaciona con factores de tipo histórico y cultural, características de los suelos, condiciones ambientales (humedad y salubridad) y el relativo aislamiento geográfico con relación en el área andina, y dificultad de las comunicaciones (ríos temporales invierno y sequía).

El departamento del Amazonas presentaba el índice de urbanización más alto de la Región Amazónica y de la Subregión Suroriental 29,78 para 1993, en razón a los procesos de urbanización de su capital, Leticia (Tablas 20 y 21). En contraste con lo anterior, en el resto de su territorio predomina la población indígena, siendo en la actualidad el tercer departamento en número de habitantes indígenas 21.062 habitantes, después de Putumayo y Vaupés, y es también el tercero en número de resguardos 27, después de Caquetá y Putumayo (Tablas 23 y 24), pertenecientes a 25 etnias (Anexo 18).

Para el año 2002 se registra una población de 47.575 habitantes en el departamento, con una población urbana aproximada de 21.353 (44,88%) personas y habitando en comunidades rurales nucleadas 26.222 (55,12%) personas, distribuidas en 312 asentamientos (Tabla 25).

7.2 ESTRUCTURA ECONÓMICA

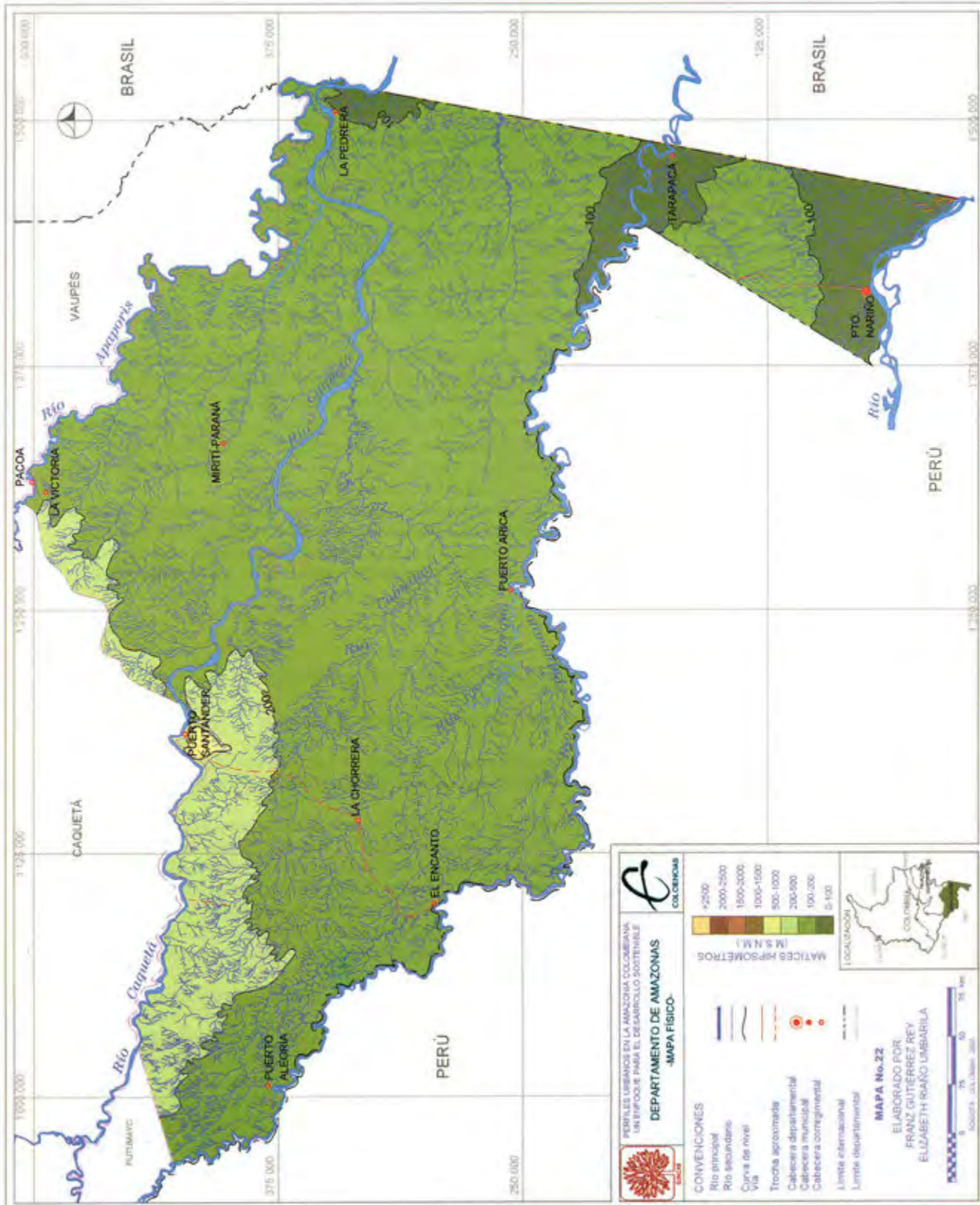
El departamento del Amazonas presenta una estructura productiva que a nivel histórico ha estado centrada en: i) Una economía extractiva de recursos naturales en auge, expandiendo sistemas de acopio y distribución signadas por relaciones de "endeude"; ii) Una producción agrícola, colecta, extracción de recursos del bosque e ícticos, con énfasis en la subsistencia de las sociedades indígenas y mestizas; iii) La coexistencia de implantes productivos de carácter agropecuario extensivos y comerciales; iv) La distribución de productos de consumo final e intermedio, cuya base se ha constituido a partir de los núcleos poblacionales urbanizados como enclaves administrativos, que se sustentan dadas las inversiones y el funcionamiento del Estado.

7.2.1 ASPECTOS DE LA CONCENTRACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA URBANA

La actividad económica en el departamento del Amazonas sigue la construcción social del territorio, donde las vías fluviales son las que permiten los niveles de comunicación e intercambio entre las diferentes localidades, además de la trocha que une a El Encanto, La Chorrera, Puerto Santander. Se desarrolla en: i) Nueve centros de pobla-

22 El valor corresponde a los datos del municipio de Leticia. El censo no registra información para los años 1985-1993 para el municipio de Puerto Nariño y los demás corregimientos departamentales (Anexos 5 y 6).

Mapa 22. Departamento de Amazonas – Mapa Físico-



MAPA No. 22
DEPARTAMENTO DE AMAZONAS - MAPA FÍSICO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Asentamientos Humanos y Subpaisajes Fisiográficos en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Riaño Umbarila, Elizabeth y Gutiérrez Rey, Franz. En: Riaño Umbarila, Elizabeth. Transformaciones de los Asentamientos Ticuna en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Tesis para optar el título de maestría. Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Bogotá D.C. 2001.
- Mapa: Departamento de Amazonas, No. 27. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.
- Mapa: Vega Colombiana del Río Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.

MAPA No. 23
DEPARTAMENTO DE AMAZONAS - DIVISIÓN POLÍTICO ADMINISTRATIVA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Asentamientos Humanos y Subpaisajes Fisiográficos en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Riaño Umbarila, Elizabeth y Gutiérrez Rey, Franz. En: Riaño Umbarila, Elizabeth. Transformaciones de los Asentamientos Ticuna en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Tesis para optar el título de maestría. Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Bogotá D.C. 2001.
- Mapa: Departamento de Amazonas, No. 27. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.
- Mapa: Vega Colombiana del Río Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.

Mapa 23. División Político-Administrativa -Departamento de Amazonas-

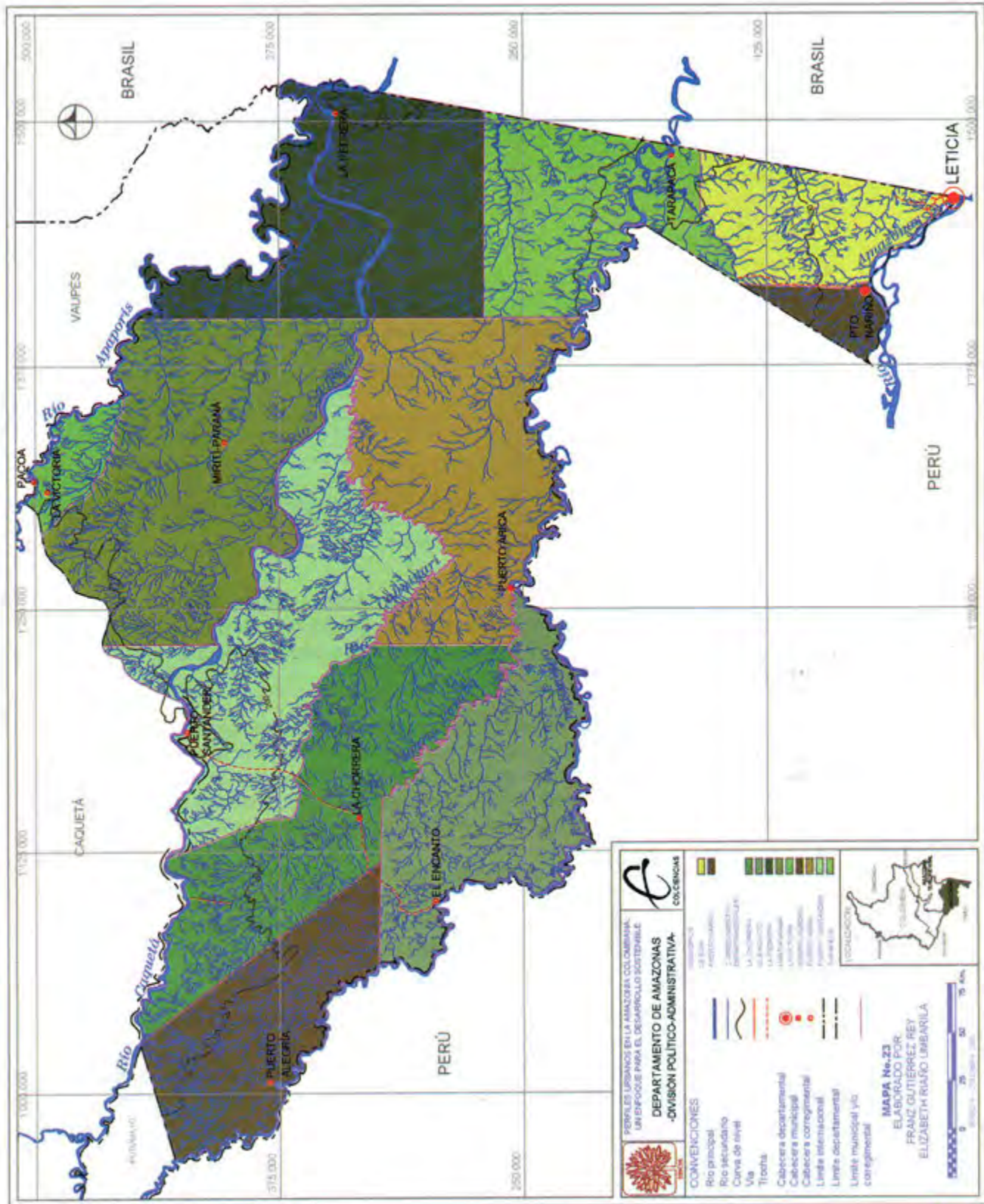


Tabla 25
Población y número de asentamientos urbanos
-Departamento de Amazonas- (2002)

No.	ENTIDAD TERRITORIAL			POBLACIÓN		
	CATEGORÍA	NOMBRE	ASENTAMIENTOS	CABECERA	COMUNIDADES	TOTAL
1.	Municipio	Leticia	49	16369	9941	26310
2.	Municipio	Puerto Nariño	24	1616	3272	4888
3.	Corregimiento departamental	Tarapacá	24	948	1324	2272
4.	Corregimiento departamental	Puerto Arica	28	336	853	1189
5.	Corregimiento departamental	Puerto Alegria	18	486	902	1388
6.	Corregimiento departamental	El Encanto	34	246	1602	1848
7.	Corregimiento departamental	La Chorrera	48	269	2559	2828
8.	Corregimiento departamental	La Pedrera	31	673	2203	2876
9.	Corregimiento departamental	Miriti Paraná	26	25	1579	1604
10.	Corregimiento departamental	Puerto Santander	20	385	1406	1791
11.	Corregimiento departamental	La Victoria	10	-	581	581
		TOTAL:	312	21353	26222	47575

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003)

ción nucleada indígena (mayoría) y mestiza los cuales presentan algunas características urbanas, ubicados tanto en la cuenca del río Caquetá como en la del río Putumayo; ii) Dos ubicados en la cuenca del río Amazonas, de los cuales Leticia se considera un centro urbano.

Lo anterior, determina el desarrollo de una estructura económica para el acopio y distribución de productos, de acuerdo con la evolución de los establecimientos. En términos generales, el 91% son de carácter comercial y de prestación de servicios, con baja presencia de aquellos catalogados como empresariales, mientras los dedicados a las actividades de transformación representan tan solo el 9% del total (Tabla 26).

En Leticia la economía local presenta el más alto desarrollo y dinamismo en el contexto del Departamento del Amazonas, en su calidad de ser una capital municipal y departamental. La transformación de materias primas de origen agropecuario, forestal, del suelo y manufacturero, representan el 4,6% del total departamental, aún así se caracteriza por presentar un nivel industrial incipiente.

La comercialización y los servicios, por el contrario, alcanzan el mayor desarrollo departamental, al concentrar en Leticia el 64,2% de los establecimientos con dedicación a la distribución de productos de consumo final y en el acopio que ofrece la dinámica pesquera en la cuenca del río Amazonas, que involucra las capturas producidas por los pescadores de tres países: Brasil, Perú y Colombia.

La actividad económica desarrollada en Puerto Nariño es la segunda a nivel departamental. Se considera un nivel de participación baja a muy baja, donde predominan las actividades comerciales y de servicios (4,6%), cuyos establecimientos familiares son típicamente informales de relativa consolidación. Las incipientes actividades de transformación representan tan solo el 0,8% del total departamental.

Tabla 26
Participación de las actividades económicas por sectores y localidades (2001)

LOCALIDAD	SECTORES ECONÓMICOS					
	TRANSFORMACIÓN		SERVICIOS		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
PTO. SANTANDER	6	0,8	30	3,8	36	4,6
MIRITÍ PARANÁ	0	0	5	0,6	5	0,6
LA VICTORIA	0	0	7	0,9	7	0,9
LA PEDRERA	9	1,1	32	4,1	41	5,2
PTO. ALEGRÍA	0	0	11	1,4	11	1,4
EL ENCANTO	0	0	9	1,1	9	1,1
LA CHORRERA	11	1,4	35	4,5	46	5,9
PTO. ARICA	0	0	9	1,1	9	1,1
TARAPACÁ	3	0,4	36	4,6	39	5
PTO. NARIÑO	6	0,8	36	4,6	42	5,3
LETICIA	36	4,6	505	64,2	541	68,8
TOTAL	71	9	715	91	786	100

Fuente: Registros Cámara de Comercio del Amazonas. (2001), Cálculos Instituto SINCHI (2003).

Puerto Nariño genera excedentes agropecuarios, pesqueros, madereros, artesanales, los cuales son acopiados en Leticia a través de un transporte fluvial heterogéneo, cuyos excedentes son controlados por unos pocos comerciantes. Igualmente Puerto Nariño tiene un cierto intercambio comercial con el Perú, que se expresa en captar mano de obra, acopiar productos agropecuarios, pesqueros y forestales.

Tarapacá, La Chorrera, La Pedrera y Puerto Santander, son el tercer nivel de importancia económica. Se considera que ejercen una muy baja actividad económica, ya que sólo existen unas elementales actividades de transformación que constituyen entre el 0,4% al 1,4%, mientras que desde el punto de vista de los servicios, su participación pasa del 3,8% al 4,6% del total departamental.

La economía de estos centros se basa en el acopio de maderables y pescado fresco, siendo actualmente la única actividad que reporta ingresos a sus poblaciones, las artesanías que tienen un mercado de relativa importancia en el interior del país, y la producción y comercialización de la farineta. Estas mercancías las comercializan los llamados *cacharreros*, propietarios de embarcaciones en las que se compran y venden productos en los ríos Putumayo y Caquetá.

Puerto Alegría, El Encanto, Puerto Arica, La Victoria y Mirití Paraná dada su ubicación extrema respecto a los principales centros económicos del departamento, presentan un desarrollo económico casi inexistente, según se desprende del número de establecimientos dedicados a las actividades de transformación y servicios. Generan maderables, productos agrícolas y pesqueros que se comercializan a través de los *cacharreros*.

7.2.2 ASPECTOS DE LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS URBANAS

El producto económico en el departamento del Amazonas se halla circunscrito en la tendencia histórica registrada por el mayor dinamismo de la economía extractiva de los recursos naturales. Según Acosta (2000), las actividades de economía extractiva registran el primer lugar con el 60% de participación económica, en pesca (49%) y maderas y otros (11%); le siguen en orden de importancia: distribución de productos de consumo final

(21%); producción pecuaria (16%); transformación (2%) y agrícola (1%). Sus particularidades y alcances permitirán entender el desarrollo de sus sectores económicos.

La producción pesquera artesanal comercial, cuyos volúmenes se colocan en los mercados terminales de la Región Andina principalmente a través de Leticia, es una actividad que ha crecido en el tiempo al pasar de 2.531 toneladas en 1980 a 13.253 toneladas en 1998 (ANZOLA & ARTEAGA, 1998), registrándose un incremento del 423% en la comercialización de pescado en los últimos 18 años de actividad (AGUDELO, 2000). Su importancia económica estriba en el hecho de ser generadora de empleo, servicios y transporte.

La extracción maderera en territorio del departamento del Amazonas, se explotó y movilizó con licencias hasta de 2.000 m³ hacia 1993. Entre 1994 y 1996 se expidieron licencias de movilización independientemente del origen de las maderas; a partir de 1997, nuevamente se activaron las licencias de explotación y movilización de maderas finas expedidas por CORPOAMAZONIA. Es una actividad que no forja encadenamientos ni impactos económicos como la generación de empleo y servicios.

La distribución de productos de consumo final, movilizados a las diferentes localidades desde la Región Andina se efectúa por dos vías: i) Fluvial desde Puerto Asís y Florencia a través de los ríos Putumayo y Caquetá, se transportan más de 20.000 toneladas/año, donde el 66,0 % corresponde a combustibles, el 19,3% a materiales de construcción, el 13,6% alimentos y el 1,1% bebidas y tabaco; ii) Aérea atendiendo principalmente a Leticia con más de 32.000 toneladas de mercancías. Corresponde al comercio formal siendo el sector económico que actualmente posibilita significativos niveles de empleo a la población (ACOSTA & SALAZAR, 2002).

Por otra parte, el turismo es una actividad que intensifica las actividades económicas comerciales y de servicios especialmente en Leticia. Desde 1986 registra fluctuaciones con un sentido descendente en el número de viajeros extranjeros y nacionales que llegan a la localidad. A través de ella se ocupa un importante sector de los establecimientos comerciales y de servicios y se constituye en base de la generación de empleo (ACOSTA & SALAZAR, 2002).

La producción agropecuaria, está directamente relacionada con la dinámica de los sistemas de producción predominantes, indígena y no indígena, y con el carácter de emplazamiento agropecuario de algunas de sus actividades comerciales. Si se tiene en cuenta la composición de la población a nivel rural, dicha producción constituiría parte fundamental del sistema de autosuficiencia alimentario en los diferentes asentamientos indígenas y mestizos. La producción pecuaria se realiza bajo un sistema de producción extensivo comercial, donde se aprecia la tenencia de unos inventarios casi constantes. Desde 1989 se viene argumentando que la producción ganadera sufre un fuerte retroceso al observarse muchos potreros en proceso de enrastramiento, pese a que se calculaba la existencia de aproximadamente 100 predios con un inventario de 11.100 hectáreas efectivas en producción (ACOSTA & SALAZAR, 2002).

En esa dirección, la diversificación económica alcanzada por la economía del departamento del Amazonas, tendría los siguientes pesos relativos (Tabla 27):

El sector de los servicios ha alcanzado el mayor desarrollo con doce actividades. La distribución de productos de consumo final registra el mayor número de negocios (50,6%), seguida por el acopio de pescado (11,3%), comunicaciones (7,6%), recreación (7,0%) y transportes (3,8%), que son actividades presentes en general en todas las localidades. Las restantes ocho actividades exhiben pesos relativos bajos entre 1,8% y

3,9%, y su manifestación es muy relativa en el conjunto de asentamientos. Leticia evidencia la mayor densidad y especialización económica departamental.

Los procesos de transformación en el departamento del Amazonas se catalogan como incipientes. La transformación de materias primas en el departamento ha avanzado sobre cuatro grandes ámbitos: agroindustrias de alimentos y restaurantes; carpinterías; ladrilleras; agua potable y gaseosas, ornamentación, tipografías.

En su mayoría corresponden a inversiones de personas, existiendo solamente dos fábricas de gaseosas que corresponden a inversiones con capitales de una multinacional y de una nacional, consideradas empresas. En conjunto, manejan directamente la distribución de sus productos con diferentes grados de inversión en infraestructura de transporte. El mayor peso relativo y presencia en municipios y corregimientos recae sobre la primera especificando la tendencia muy limitada de una especialización departamental y con ubicación en el casco urbano de Leticia.

7.3 POLOS URBANOS

El departamento del Amazonas desarrolla como polos urbanos las cabeceras de los municipios de Leticia y Puerto Nariño, y de los corregimientos departamentales de El Encanto, La Chorrera, La Pedrera, La Victoria, Mirití Paraná, Puerto Alegría, Puerto Arica, Santander y Tarapacá. Los municipios de Leticia y Puerto Nariño concentran la mayor parte de la población, servicios, funciones y procesos de urbanización del departamento. Estos municipios localizados al sur del Trapecio Amazónico de igual manera concentraban la mayor parte de población urbana -19.024- para 1993, equivalente al 71,16% del total de sus habitantes, ubicados en una franja de 116 km² por 8 km² aproximadamente, situación que se mantiene.

El resto del territorio departamental registraba una población de 18.740 personas, habiando en su mayor parte en las nueve cabeceras corregimentales (Tabla 12), fuera de éstas las malocas y caseríos indígenas se localizan a grandes distancias unos de otros, concentrados en pocas casas y número de personas.

7.3.1 LETICIA

Municipio, capital departamental. La cabecera municipal está situada sobre la margen izquierda del río Amazonas en el sur del país junto a la ciudad de Tabatinga-Brasil- (04° 12' 55" de latitud sur y 69° 56' 26" de longitud oeste), por lo que se le reconoce como ciudad binacional Leticia-Tabatinga.

El área municipal es de 5.829 km² y limita por el Norte con el corregimiento departamental de Tarapacá, por el Este con la República de Brasil, por el Sur con la República de Perú, y por el Oeste con el municipio de Puerto Nariño.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 17.758 habitantes (77,6%) y el sector rural tenía 5.108 habitantes (22,4%) lo que se atribuye a su desarrollo como centro administrativo y comercial. Se considera desde este censo la segunda ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana después de Florencia (Tabla 12 y Anexo 8).

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 16.369 habitantes que sumada a la de sus 48 comunidades -9.941 habitantes-, arroja una población total de

Tabla 27
Pesos Relativos de las Actividades económicas por Municipios y corregimientos. Año 2002

SECTORES ECONÓMICOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	TOTAL	TOTAL
	PUERTO SANTANDER %	MIRITÍ PARANÁ %	LA VICTORIA %	LA PEDRERA %	PUERTO ALEGRÍA %	EL ENCANTO %	LA CHORRERA %	PUERTO ARICA %	TARAPACA %	PUERTO NARIÑO %	LETICIA %	No.	%
TRANSFORMACIÓN													
PRODUCCIÓN CON MATERIAS PRIMAS DE ORIGEN AGROPECUARIO	7.0			9.9			9.9		2.8	5.6	25.4	43	60.6
PRODUCCIÓN CON MATERIAS PRIMAS DE ORIGEN FORESTAL	1.4			2.8			2.8		1.4	2.8	8.5	14	19.7
PRODUCCIÓN CON MATERIAS PRIMAS DE ORIGEN DEL SUELO				2.8							2.8	4	5.6
PRODUCCIÓN CON MATERIAS PRIMAS DE ORIGEN MANUFACTURERO							15.5		4.2	8.5	50.7	71	100.0
TOTAL TRANSFORMACIÓN	8.5			12.7									9.0
SERVICIOS													
COMUNICACIONES	1.3	0.1	0.1	1.1	0.1	0.6	1.1	0.4	0.4	0.8	1.4	54	7.6
DISTRACCIONES	0.4			0.6					0.6	0.6	4.9	50	7.0
SERVICIOS FINANCIEROS											3.8	27	3.8
SERVICIOS PROFESIONALES											2.2	16	2.2
DEPÓSITOS PRODUCTOS	0.4			0.6	0.1		0.4		0.6	0.3	9.0	81	11.3
DISTRIBUCIÓN PRODUCTOS CONSUMO	1.4	0.4	0.7	1.4	1.1	0.6	1.8	0.7	2.5	2.2	37.8	362	50.6
SERVICIOS PERSONALES	0.1			0.4			0.1		0.1	0.1	1.5	18	2.5
SERVICIOS DE HOSPEDAJE	0.1			0.1					0.4	0.7	1.74	22	3.1
VENTA EQUIPOS E INSUMOS											1.8	13	1.8
TRANSPORTE	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	0.1	0.1	0.1	1.5	27	3.8
SERVICIOS REPARACIONES											3.9	28	3.9
VENTA ARTÍCULOS Suntuarios	0.1			0.1			0.6		0.3	0.1	1.1	17	2.4
TOTAL SERVICIOS	4.2	0.7	1.0	4.5	1.5	1.3	4.9	1.3	5.0	5.0	70.6	715	100.0
TOTAL TRANSFORMACIÓN Y SERVICIOS	4.6	0.6	0.9	5.2	1.4	1.1	5.9	1.1	5.0	5.3	68.8	786	100.0

Fuente: Registros Cámara de Comercio del Amazonas. Cálculos Instituto SINCHI. 2003

- Río Caquetá 1) Puerto Santander 2) Mirití Paraná 3) La Victoria 4) La Pedrera
- Río Putumayo 5) Puerto Alegre 6) El Encanto 7) La Chorrera 8) Puerto Arica 9) Tarapaca
- Río Amazonas 10) Puerto Nariño 11) Leticia

26.310 habitantes. Es decir que para el año 2002 concentraba el 62,2% de la población urbana y el 37,8% de la población total departamental, significando una disminución en el porcentaje urbano y un aumento en el porcentaje rural de la población, al igual que en el número de comunidades (Tabla 28).

En Leticia coexiste una población mestiza y blanca mayoritaria (migrante y oriunda), con la indígena que tiene predominancia en algunos barrios (Victoria Regia, El Águila, El Piñal, Simón Bolívar, La Nueva Esperanza, Castañal y El Porvenir) y extranjera migrante (peruana). La población nacida allí o en otros corregimientos del departamento se calcula que equivale al 81%, la migrante del país (nacida en Bogotá o en Cundinamarca) en un 5% y la extranjera en un 3% (MINTRABAJO - UN, 1995).

El grado de crecimiento poblacional urbano de Leticia para el período 1985-1993 fue de 0,33 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 32,73% ubicándose en el puesto 16 de 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,71, para una variación porcentual equivalente a 70,9% (Anexo 11). En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un decrecimiento del 7,82%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 0,94 y para todo el municipio la variación porcentual fue de 15,06%.

La densidad municipal correspondía en 1993 a 3,9 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el puesto 34 de los 78 municipios que conforman la región Amazónica colombiana. Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 4,51 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 324,53 siendo el más alto del departamento. Para el año 2002 se estima en 126,23. Es decir, que si los registros de población son correctos la tendencia muestra que los procesos de urbanización están disminuyendo, o al menos normalizándose. Actualmente la cabecera municipal de Leticia recibe población desplazada de departamentos en conflicto como Putumayo, lo cual desarrolla procesos de urbanización acelerada y subnormal consolidando barrios como el Iane, La Esperanza y el Umarizal, entre otros.

Para el año 2003 en el municipio de Leticia habitan 3.559 indígenas correspondientes a 713 familias, localizadas en 15 resguardos y dos parcialidades con 141 habitantes aproximadamente, para un total de 3.700 personas. Se destacan los resguardos Kilómetro 6 y 11 Leticia-Tarapacá, San Sebastián, Mocagua, Macedonia, Arara y Nazareth, donde el grupo étnico predominante es el Tikuna (Anexo 19 y 20).

7.3.2 PUERTO NARIÑO

Municipio. Su cabecera está localizada a orillas del río Loretoyacú a poca distancia de su desembocadura en el Amazonas, a los 03° 46' 13" de latitud sur y 70° 22' 59" de longitud oeste. El área municipal es de 1.475 km² y limita por el Norte con el corregimiento de Tarapacá y la República del Perú, por el Sur y el Oeste con el mismo país vecino y por el Este con Leticia. Puerto Nariño y Leticia constituyen los dos únicos municipios del departamento.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 1.266 personas, el sector rural tenía 2.742 habitantes, para un total de 4.008 pobladores. En el municipio se encuentra 1 resguardo indígena: Puerto Nariño (Anexo 19).

Tabla 28
Población urbana y de comunidades -municipio de Leticia- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazonia Suroriental	Amazonas	Leticia	16369	1. Arara	652
					2. Castañal	270
					3. Colegio San Juan Bosco	1196
					4. Bora	28
					5. El Pichuna Km. 18	124
					6. Ciudad Gitoma Km. 7	96
					7. Monilla-Amena Km. 10	86
					8. Nizaira Naimeki Ibire Km. 11	197
					9. Multiétnica Km. 11	129
					10. Yucuna	68
					11. El Calderón	40
					12. Escuela Camilo Torres	12
					13. Escuela Simón Bolívar	6
					14. Granja Caldas	8
					15. Internado de Nazareth	156
					16. Isla de Mocagua	52
					17. Kilómetro 9 al 10	123
					18. Kilómetro 20 a 25	44
					19. La Esperanza Los Lagos	46
					20. La Playa	367
					21. La Libertad (Huananay)	196
					22. Loma Linda	127
					23. Los Escobedos	173
					24. Macedonia	536
					25. La Milagrosa	132
					26. Mocagua	371
					27. Nazareth	591
					28. Nuevo Jardín	184
					29. Palmeras	166
					30. El Paraná Bajo	144
					31. El Progreso	163
					32. Puerto Triunfo	99
					33. Ronda	312
					34. San Antonio de Los Lagos	201
					35. San José del Río	178
					36. San José Km. 6	578
					37. San Juan de los Parentes	91
					38. San Martín de Amacayacú	395
					39. San Pedro de Los Lagos	46
					40. San Sebastián de Los Lagos	285
					41. Santa Rosa	60
					42. Santa Sofía	370
					43. Territorio de Paz	80
					44. El Vergel	104
					45. Los Yaguas	233
					46. Yaguas Zaragoza	26
					47. Zaragoza	360
					48. Inspección del Calderón	40
		TOTAL:	26310	16369	48	9941

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 1.616 habitantes que sumada a la de sus 24 comunidades -3.272 habitantes-, arroja una población total de 4.888 habitantes (Tabla 12 y Tabla 29).

MAPA No. 24

DEPARTAMENTO DE AMAZONAS -ASENTAMIENTOS HUMANOS-

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Asentamientos Humanos y Subpaisajes Fisiográficos en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Riaño Umbarila, Elizabeth y Gutiérrez Rey, Franz. En: Riaño Umbarila, Elizabeth. Transformaciones de los Asentamientos Ticuna en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Tesis para optar el título de maestría. Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Bogotá D.C. 2001.
- Mapa: Departamento de Amazonas, No. 27. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquía y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquía-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

MAPA No. 25

DEPARTAMENTO DE AMAZONAS -ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y FUNCIONAL-

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Amazonas. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Asentamientos Humanos y Subpaisajes Fisiográficos en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Riaño Umbarila, Elizabeth y Gutiérrez Rey, Franz. En: Riaño Umbarila, Elizabeth. Transformaciones de los Asentamientos Ticuna en la Ribera del Río Amazonas Colombiano. Tesis para optar el título de maestría. Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Bogotá D.C. 2001.
- Mapa: Departamento de Amazonas, No. 27. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.
- Mapa: Departamento del Amazonas. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.60-61.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquía y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquía-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.
- Mapa: Vega Colombiana del Río Amazonas. Domínguez, Camilo. Departamento del Amazonas: el hombre y su medio. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.

Mapa 25. Organización Espacial y Funcional - Departamento de Amazonas

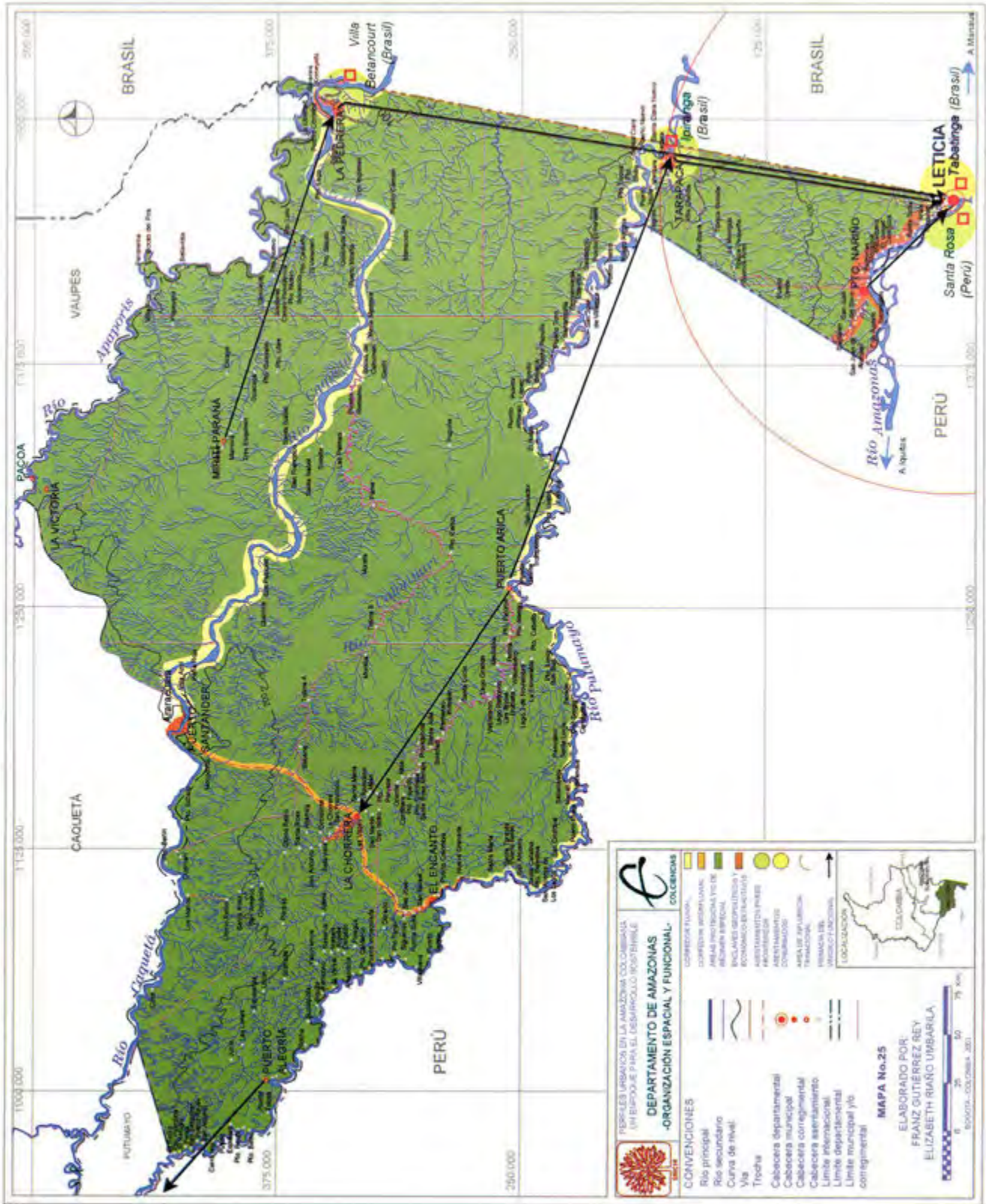


Tabla 29
Población urbana y de comunidades
Municipio de Puerto Nariño- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN						
		DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES				
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	Puerto Nariño	1616	1. Boiauassú (Japón)	362				
					2. Hacienda San Francisco	6				
					3. Internado San Francisco	51				
					4. Isla Patrullero	45				
					5. Lago Tarapoto (Santa Clara de Tarapoto)	29				
					6. Naranjales	377				
					7. Nuevo Paraíso	64				
					8. Nuevo Porvenir	38				
					10. Pozo Redondo	269				
					11. Quebrada Nonten	12				
					12. San Francisco	421				
					13. San Juan de Atacuari	258				
					14. San Juan de Soco	188				
					15. Santa Teresita	69				
					16. Santarem	51				
					17. Siete de Agosto	323				
					18. San Pedro de Tipisca	111				
					19. Valencia	166				
					20. Veinte de Julio	195				
					21. San José de Villa Andrea	69				
					22. Villa Castillo	15				
					23. Doce de Octubre	153				
					TOTAL:		4888	1616	23	3272

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

Su estructura urbana es todavía primaria, pero sigue un modelo de desarrollo espacial armónico y ordenado. Puede convertirse en modelo de desarrollo sostenible como "ciudad peatonal". Su expresión física le ha merecido el nombre de "Pesebre del Amazonas".

El grado de crecimiento poblacional urbano de Puerto Nariño para el período 1993-2002 fue de 0,27 es decir que tuvo una variación porcentual de 27,65%, ubicándose como la población urbana de mayor crecimiento del departamento durante ese período. En el área rural el crecimiento registrado fue de 0,19, o sea una variación del 19,33% con lo cual se ubica a continuación del corregimiento departamental de La Pedrera y el municipio de Leticia como el tercero de mayor crecimiento del departamento. El grado de crecimiento de la población municipal fue de 0,22 lo que indica una variación porcentual del 21,96% quedando como la cuarta entidad territorial de mayor crecimiento poblacional después de La Pedrera, Puerto Santander y Tarapacá.

La densidad municipal calculada para el año 1993 fue de 2,7 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 aumentó a 3,3 (Tabla 17).

El índice de urbanización para el año 1993 fue de 3,07 mientras que para el año 2002 se estima en 3,74, siendo el segundo en el departamento después de Leticia en ambos años.

Se han trasladado poblaciones por amenaza natural de inundaciones (zonas de alto riesgo por inundación): Boiauassú (Tres Esquinas), Pozo Redondo (Cocha Redonda), Tarapoto, Naranjales, San Juan de Atacuari y Siete de Agosto (Bocas de Atacuari).

7.3.3 TARAPACÁ

Corregimiento departamental. Su cabecera está ubicada a orillas del río Putumayo, en la desembocadura del río Cotuhé (confluencia del río Cotuhé y el Putumayo), a los 02° 51' 23" de latitud sur y 69° 46' 04" de longitud oeste.

El área del corregimiento es de 8.775 km² y limita por el Norte con el corregimiento departamental La Pedrera, por el Este con la República del Brasil, por el sur con Leticia, Puerto Nariño y la República de Perú y por el Oeste con la República de Perú y con el corregimiento departamental de Puerto Arica.

El censo de 1993 de población del corregimiento registró 1.680 habitantes.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 948 habitantes que sumada a la de sus 24 comunidades -1.324 habitantes-, arroja una población total de 2.272 habitantes (Tabla 12 y Tabla 30). En su jurisdicción se encuentra actualmente el resguardo indígena Cotuhé-Putumayo y parte del Parque Nacional Natural del Río Pure (Anexo 19).

El corregimiento departamental de Tarapacá presenta un decrecimiento de su población rural para el período 1993-2002 de 0,21 es decir, que tuvo una variación porcentual de -21,19% ubicándose como el segundo corregimiento, a continuación de El Encanto -corregimiento de menor crecimiento en el área rural-. El grado de crecimiento de la población corregimental fue de 0,35 lo que indica una variación porcentual del 35,24% quedando como la tercera entidad territorial del departamento de mayor crecimiento poblacional, después de La Pedrera y Puerto Santander.

Tabla 30
Población urbana y de comunidades
-corregimiento departamental de Tarapacá- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN						
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES				
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	Tarapacá	948	1. Alegria	6				
					2. Buenos Aires	181				
					3. Caña Brava	58				
					4. Gaudencia	5				
					5. Gaviotas	12				
					6. Golondrina	8				
					7. Isla Cacao	12				
					8. Lorena	9				
					9. Nueva Unión	93				
					10. Porvenir	14				
					11. Puerto Alegria	19				
					12. Puerto Huila	152				
					13. Puerto Nuevo	122				
					14. Puerto Palma	8				
					15. Puerto Toro	13				
					16. Pupuña	139				
					17. Santa Clara	9				
					18. Santa Lucía	105				
					19. Sucunyu	28				
					20. Ticunas	80				
					21. Tipisca	11				
					22. Ventura (Río Cotuhé)	198				
					23. Eva Santamaría	42				
						TOTAL:	2272	948	23	1324

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

La densidad corregimental calculada para el año 1993 fue de 0,19 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 aumentó a 0,26 (Tabla 17). El índice de urbanización para el año 2002 fue de 3,18 ubicándose en el tercer lugar después de Leticia y Puerto Nariño.

7.3.4 PUERTO ARICA

Corregimiento departamental cuya cabecera está ubicada sobre el río Putumayo muy cerca de la desembocadura del río Igará-Paraná. Gran parte de su territorio está incluido en el resguardo Predio Putumayo de las etnias Uitoto y Bora (Anexo 19 y Mapa 21).

El área del corregimiento es de 13.350 km² y limita por el Norte con los corregimientos departamentales de Puerto Santander y Mirití-Paraná, por el Este con los corregimientos departamentales de La Pedrera y Tarapacá, por el sur con la República de Perú y el corregimiento departamental de El Encanto y por el oeste con el corregimiento departamental de La Chorrera.

La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 336 habitantes que sumada a la de sus 27 comunidades -853 habitantes-, arroja una población total de 1.189 habitantes (Tabla 12 y Tabla 31). Actualmente su jurisdicción hace parte del resguardo indígena Predio-Putumayo, del Parque Nacional Natural Cahunari y del Parque Nacional Natural del Río Pure (Anexo 19).

Tabla 31
Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de Puerto Arica- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	Puerto Arica	336	1. Bariloche	6
					2. Bolbarte (Igarapará)	3
					3. Buriburí	14
					4. Esmeralda	128
					5. Faraón	119
					6. Frijolito	20
					7. Isla de la Fantasía	9
					8. Lago Claro	13
					9. Lago Grande	105
					10. Lago Redondo	35
					11. Las Brisas	4
					12. Nueva unión	12
					13. Puerto Boyacá	8
					14. Puerto Cabello	19
					15. Puerto Cartagena	99
					16. Puerto Limón	87
					17. Puerto Mango	11
					18. Puerto Mariño	5
					19. Puerto Paloma	12
					20. Puerto Sinai	7
					21. Puerto Tolima	59
					22. Remolino	8
					23. Río Esperanza (Putumayo)	18
					24. Tres de Noviembre	7
					25. Trompetero	9
					26. Venezuela	12
					27. Witemberg	24

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

La densidad corregimental calculada para el año 2002 fue de 0,09 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 2002 fue de 0,62 ocupando el sexto lugar en el departamento después de Leticia, Puerto Nariño, Tarapacá, Puerto Alegre y La Pedrera.

7.3.5 PUERTO ALEGRÍA

El corregimiento departamental de Puerto Alegre se encuentra sobre la margen izquierda del río Putumayo. El área del corregimiento es de 8.394 km² y limita por el Norte con el municipio de Puerto Leguizamo (departamento de Putumayo) y con el municipio de Solano (departamento de Caquetá), por el Este con el corregimiento departamental de La Chorrera, por el Sur con el corregimiento departamental de El Encanto y con la República de Perú y por el Oeste con dicho país.

La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 486 habitantes que sumada a la de sus 17 comunidades -902 habitantes-, arroja una población total de 1.388 habitantes (Tabla 12 y Tabla 32). Su jurisdicción hace parte del Resguardo Indígena Predio Putumayo.

La densidad del corregimiento calculada para el año 2002 fue de 0,17 habitantes por kilómetro cuadrado. El índice de urbanización para el período 1993-2002 fue de 1,23 siendo el cuarto en el departamento después de Leticia, Puerto Nariño y Tarapacá.

7.3.6 EL ENCANTO

Corregimiento departamental del Amazonas. La cabecera corregimental está ubicada sobre la margen izquierda del río Putumayo, cerca a la desembocadura del río Cara Paraná, a 01° 46' 18" de latitud sur y 73° 14' 26" de longitud oeste.

Tabla 32
Población urbana y de comunidades -corregimiento
departamental de Puerto Alegre- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	Puerto Alegre	486	1. Amacocha	110
					2. Angusila	40
					3. Argelia	25
					4. Belén	18
					5. Espinosa	40
					6. Estarococha	19
					7. Garamani	16
					8. Isla del Diablo	13
					9. Itiquilla	16
					10. Peña Blanca	135
					11. Peña Roja	100
					12. Puerto Perea	193
					13. Puerto Reyes	98
					14. Remolino	13
					15. San Antonio	19
					16. Supalposa	22
					17. Tolosa	25
		TOTAL:	1388	486	17	902

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

El área del corregimiento es de 11.074 km² y limita por el Norte con los corregimientos departamentales de Puerto Alegría y La Chorrera, por el Este con los corregimientos departamentales de La Chorrera y Puerto Arica y por el Sur y el Oeste con la República de Perú.

En su jurisdicción se encuentra el resguardo indígena Predio Putumayo, compartido entre los corregimientos departamentales de Puerto Alegría, La Chorrera, Puerto Santander y Puerto Arica.

Según datos del censo de 1993, la población del corregimiento era de 2.331 habitantes, está conformada por indígenas, quienes se localizan principalmente en el sector rural. La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 246 habitantes que sumada a la de sus 33 comunidades -1.602 habitantes-, arroja una población total de 1.848 habitantes. Actualmente es el sexto corregimiento en volumen de población entre los 11 del departamento (Tablas 12 y 33).

Tabla 33
Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de El Encanto- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	El Encanto	246	1. Aguas Negras	22
					2. Alpes Inmaculada	52
					3. Amacocho	5
					4. Puerto Belén	103
					5. Bocas del Rio Jidima	12
					6. Bocique	15
					7. Bonanza	20
					8. Calderón	23
					9. Doradal	27
					10. El Cidral	29
					11. Granada	12
					12. Inmaculada	34
					13. La Pradera	9
					14. Marandúa	25
					15. Moyendo	8
					16. Palestina	6
					17. Pena Roja	78
					18. Piedras	7
					19. Pinta Cocha	16
					20. Puerto Arturo	19
					21. Puerto Colombia	183
					22. Puerto Guerrero	16
					23. Puerto Neque	109
					24. Remolino	9
					25. Sabaloyaco (Rio Putumayo)	57
					26. San José	196
					27. San Rafael	267
					28. San Vicente	16
					29. Santa Maria	25
					30. Santa Teresa	23
					31. Tarqui	42
					32. Puerto Tejada	53
					33. Tercera India	84
		TOTAL:	1848	246	33	1602

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

Para el período 1993-2002 se registró un decrecimiento de la población en el área rural de 0,31 o sea una variación del -31,27% siendo éste el corregimiento con mayor decrecimiento poblacional del departamento. El grado de crecimiento para el corregimiento también fue negativo 0,21 equivalente a una variación porcentual de -20,72.

La densidad corregimental calculada para el año 1993 fue de 0,21 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 disminuyó a 0,17 (Tabla 17).

El índice de urbanización para el año 2002 fue de 0,18.

7.3.7 LA CHORRERA

Corregimiento departamental del Amazonas. La localidad está ubicada en la margen izquierda del río Igará-Paraná, cerca a la desembocadura de la quebrada San Rafael, a 01° 25' 24" de latitud sur y 72° 51' 16" de longitud oeste.

El área del corregimiento es de 12.461 km² y limita por el Norte con el departamento de Caquetá y el corregimiento departamental de Puerto Santander, por el Este con el corregimiento departamental de Puerto Arica, por el Sur con el corregimiento departamental de El Encanto y por el Oeste con el corregimiento departamental de Puerto Alegría.

Según datos del censo de 1993, la población del corregimiento era de 2.828 habitantes.

En su jurisdicción se encuentra el resguardo indígena de Predio Putumayo. La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 269 habitantes que sumada a la de sus 47 comunidades -2.559 habitantes-, arroja una población total de 2.828 habitantes. Es actualmente la cuarta entidad territorial de mayor volumen poblacional del departamento (Tabla 12 y Tabla 34).

El grado de crecimiento poblacional rural indica que en el período 1993-2002 la población decreció con un valor de 0,10 es decir una variación porcentual del -9,51%. La Chorrera junto a los corregimientos de Mirití-Paraná, Tarapacá y El Encanto mostraron decrecimiento en el volumen de su población durante el período indicado.

La densidad de población corregimental calculada para el año 1993 fue de 0,23 habitantes por kilómetro cuadrado, manteniendo el mismo valor para el año 2002 (Tabla 17).

El índice de urbanización para el año 2002 fue de 0,13 uno de los más bajos entre las entidades territoriales del departamento, se ubicó en el noveno lugar.

7.3.8 LA PEDRERA

Corregimiento departamental del Amazonas. La localidad está ubicada a orillas del río Caquetá, a 01° 19' 42" de latitud sur y 69° 30' 33" de longitud oeste.

El área del corregimiento es de 15.385 km² y limita por el Norte con el corregimiento departamental de Pacoa y el municipio de Taraira (ambos en el departamento de Vaupés), por el Este con la República de Brasil, por el Sur con el corregimiento departamental de Tarapacá y por el Oeste con los corregimientos departamentales de Puerto Arica y Mirití-Paraná.

Tabla 34
Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de La Chorrera- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	La Chorrera	269	1. Altamira	25
					2. Bella Vista	9
					3. Caño Izue	47
					4. Cocamache	29
					5. Colegio San Juan Bosco	8
					6. Cordillera	79
					7. Divina Pastora	35
					8. El Palmar	29
					9. Frente Uno	29
					10. Indostán	44
					11. Internado	240
					12. Las Vegas	45
					13. Los Lagos	18
					14. Milán	84
					15. Nuevo Amanecer	18
					16. Occidente	19
					17. Oriente	115
					18. Porvenir	29
					19. Providencia	223
					20. Providencia Vieja	18
					21. Puerto Colombia	25
					22. Puerto Conforme	12
					23. Puerto Maná	14
					24. Puerto Mue	199
					25. Puerto Pereira	25
					26. Nuevo Puerto Remanso	38
					27. Puerto Rico	33
					28. Puerto Yarumo	26
					29. Puerto Zancudo	12
					30. Quebrada Fuemani	9
					31. Quebrada la Tagua	19
					32. Raicilla	31
					33. Remolino	62
					34. San Antonio	81
					35. San Francisco	67
					36. San Isidro (Capitanía)	234
					37. San Martín	39
					38. San Miguel	29
					39. Santa Julia	11
					40. Santa Lucía	12
					41. Santa María	91
					42. Santa María Km. 8	26
					43. Santa Rosa	120
					44. Soledad	16
					45. Ultimo Retiro	39
					46. Cair	59
					47. Kaisán	87
		TOTAL:	2828	269	47	2559

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

Según datos del censo de 1993, la población del corregimiento era de 926 habitantes; está conformada por indígenas y colonos, localizados en caseríos a lo largo del río Caquetá principalmente. En su jurisdicción se encuentran 2 resguardos indígenas: Comeyafú y Predio Putumayo, compartido con los corregimientos departamentales de La Chorrera, Puerto Santander, El Encanto, Puerto Arica, Puerto Alegría y Tarapacá. La

población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 673 habitantes que sumada a las de sus 30 comunidades -2.203 habitantes-, arroja una población total de 2.876 habitantes. Es actualmente el corregimiento departamental con mayor volumen de población y la tercera entidad territorial del departamento luego de Leticia y Puerto Nariño (Tabla 12 y Tabla 35).

En el área rural el grado de crecimiento poblacional registrado fue de 1,38 o sea una variación del 137,9% con lo cual se ubica como la entidad territorial con mayor crecimiento en el departamento para el período en mención. El grado de crecimiento a nivel corregimental fue de 2,11 es decir una variación porcentual de 210,58 ubicándolo como el corregimiento de mayor aumento en el volumen de su población.

La densidad corregimental calculada para el año 1993 fue de 0,06 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 aumentó a 0,13 (Tabla 17).

El índice de urbanización para el año 2002 fue de 0,96, siendo la quinta entidad territorial del departamento después de Leticia, Puerto Nariño Tarapacá y Puerto Alegría que registraron valores mayores.

Tabla 35
Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental de La Pedrera- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	La Pedrera	673	1. Amaure	41
					2. Angosturas	168
					3. Bacuri Colonos	93
					4. Bacuri Indígenas	80
					5. Bocas del Pirá	176
					6. Camantagua	78
					7. Caño Cotudo	90
					8. Centro Providencia	197
					9. Comeyafu Tanimuca	73
					10. Comeyafu Yucuna	140
					11. Curare	17
					12. Disperso (Laurel)	122
					13. Internado San José	10
					14. Jotabeya	48
					15. La Libertad	97
					16. La Playa	81
					17. Las Palmas	42
					18. Los Ingleses	86
					19. Manacaro	15
					20. Multiétnica	28
					21. Paromena	57
					22. Puerto Caimán	23
					23. Puerto Córdoba	98
					24. Puerto Laguna	41
					25. Puerto Miraña	108
					26. Renacer	30
					27. Río Curare	122
					28. Solarte	8
					29. Villa nueva	13
					30. Yaigoje	21

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

7.3.9 MIRITÍ PARANÁ

Corregimiento departamental del Amazonas. La localidad está ubicada en la margen izquierda del río Mirití Paraná, a $01^{\circ} 14' 11''$ de latitud sur y $69^{\circ} 55' 19''$ de longitud oeste.

El área del corregimiento es de 16.564 km^2 y limita por el Norte con el municipio de Solano (departamento del Caquetá), con el corregimiento departamental de La Victoria y con el corregimiento departamental de Pacoa (departamento del Vaupés), por el Este con el corregimiento departamental de La Pedrera, por el sur con el corregimiento departamental de Puerto Arica y por el Oeste con el corregimiento departamental de Puerto Santander.

Según datos del censo de 1993, la población del corregimiento era de 1.897 habitantes, entre colonos e indígenas. Para el año 2002 se registra una población de 1.604 habitantes.

En su jurisdicción se encuentran 3 resguardos indígenas: Puerto Córdoba, Yaigaje Río Apaporis y Mirití Paraná (Anexo 19). La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 25 habitantes que sumada a las de sus 32 comunidades -1.579 habitantes-, arroja una población total de 1.604 habitantes (Tabla 12 y Tabla 36).

El grado de crecimiento poblacional de $-0,17$ en el área rural indica una disminución de la población o sea una variación negativa del $16,75\%$. El grado de crecimiento de la población corregimental fue de $-0,15$ lo que indica una variación porcentual de $-15,45\%$, es decir decreció.

La densidad municipal calculada para el año 1993 fue de $0,11$ habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 fue de $0,10$ (Tabla 17).

7.3.10 PUERTO SANTANDER

Corregimiento departamental del Amazonas. La localidad está ubicada a orillas del río Caquetá, al oeste de la desembocadura del río Yari, a los $00^{\circ} 36' 51''$ de latitud sur y $72^{\circ} 24' 53''$ de longitud oeste.

El área del corregimiento es de 14.915 km^2 y limita por el Norte con el municipio de Solano (departamento de Caquetá), por el Este con el corregimiento departamental de Mirití Paraná, por el Sur con el corregimiento departamental de Puerto Arica y por el Oeste con el corregimiento departamental La Chorrera.

Según datos del censo de 1993, la población del corregimiento era de 1.228 habitantes. En su jurisdicción se encuentran 4 resguardos indígenas: Predio Putumayo -compartido con otros corregimientos departamentales-, Nunuya de Villazul, Miriti Paraná y Aduche (Anexo 19).

Dista de Leticia 475 Km. La navegación fluvial está restringida para embarcaciones grandes, debido a la presencia de los rápidos o raudales. La población urbana -cabecera corregimental- para el 2002 se estima en 385 habitantes que sumada a las de sus 19 comunidades -1.406 habitantes-, arroja una población total de 1.791 habitantes (Tabla 12 y Tabla 37).

El grado de crecimiento poblacional de $-0,17$ en el área rural indica una disminución de la población o sea una variación del $-16,75\%$. El grado de crecimiento de la población

Tabla 36
Población urbana y de comunidades -corregimiento
departamental de Mirití Paraná- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonía Colombiana	Amazona Suroriental	Amazonas	Mirití Paraná	25	1. Aguacalito	14
					2. Alto Jayari	149
					3. Bajo Jayari	25
					4. Bella Vista	55
					5. Casabe	20
					6. Guayaca	68
					7. Internado Mirití	8
					8. Mamura	94
					9. Mariapolis	96
					11. Oiyaca	97
					12. Primavera	30
					13. Puerto Castaño	89
					14. Puerto Guayabo	125
					15. Puerto Lago	74
					16. Puerto Leticia	4
					17. Puerto Libre	95
					18. Puerto Lima	8
					19. Puerto Limón	5
					20. Puerto Nuevo	96
					21. Puerto Remanso	92
					22. Puerto Yahuna	8
					23. Quebrada Negra	27
					24. San Francisco	68
					25. Santa Isabel	31
					26. Tres Esquinas	32
					27. Varadero (Mirití- Apaporis)	18
					28. Puerto Cedro	38
					29. Puerto Centro	42
					30. Puerto Cordillera	28
					31. Puerto Sabana	28
					32. Oriente	17

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

del corregimiento fue de -0,15 lo que indica una variación porcentual de -15,45%, es decir decreció.

La densidad corregimental calculada para el año 1993 fue de 0,08 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que para el 2002 fue de 0,12 (Tabla 17). Este aumento de la densidad obedece a los nuevos límites corregimentales.

El índice de urbanización para el año 2002 fue de 0,49, la séptima entidad territorial del departamento después de Leticia, Puerto Nariño, Tarapacá, Puerto Alegría, La Pedrera y Puerto Arica que registraron valores mayores.

7.3.11 LA VICTORIA

Corregimiento del departamento de Amazonas. Se localiza sobre la margen derecha del río Apaporis, constituye el corregimiento de formación más reciente. Su extensión es de 1.443 km². La población para el año 2002 en sus 9 comunidades arroja un total de 581 habitantes (Tabla 12 y Tabla 38), constituyéndose en la entidad territorial con menor población del departamento.

Tabla 37
Población urbana y de comunidades
-corregimiento departamental de Puerto Santander- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suoriental	Amazonas	Puerto Santander	385	1. Aduche	169
					2. Berlín	56
					3. Coemani	138
					4. Comunidad Perey	38
					5. Chukiki	12
					6. Delicias	17
					7. El Meta	63
					8. Guaymaraya	48
					9. Jerusalén	42
					10. Los Estrechos	58
					11. Los Monos	154
					12. Monochoa	186
					13. Peña Roja	86
					14. Puerto Belen	58
					15. Puerto Pizarro	61
					16. Puerto Reforma	28
					17. Puerto Sábalo	83
					18. San Francisco	42
					19. Villa Azul	67
		TOTAL:	1.791	385	19	1406

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

Tabla 38
Población urbana y de comunidades -corregimiento departamental
de La Victoria- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
		DEPARTAMENTO	CORREGIMIENTO	URBANA	COMUNIDAD	HABITANTES
Amazonia Colombiana	Amazona Suoriental	Amazonas	La Victoria	•	1. La Esperanza	155
					2. Pacoa (Vaupés)**	153
					3. Pedregal	37
					4. Río Abajo	123
					5. Santa Clara	48
					6. Unión Jirijirimo	35
					7. Villarca	30
					8. Puerto Cedro	-
					9. Puerto Currupira	-
					10. Piedrañi***	-
		TOTAL:	581	-	9	581

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

*: Sin datos de población de la cabecera corregimental departamental.

** : Se excluye Pacoa por pertenecer al departamento de Vaupés.

***: Pista para avionetas.

La densidad corregimental calculada para el año 2002 fue de 0,40 habitantes por kilómetro cuadrado, la tercera entidad territorial del departamento con mayor densidad después de Leticia y Puerto Nariño (Tabla 17).

7.4 ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y FUNCIONAL

En el departamento del Amazonas los centros urbanos como Leticia, Puerto Nariño, Tarapacá y La Pedrera cumplen un papel de presencia nacional sobre la frontera interna-

cional, con una dinámica económica débil, debido al aislamiento respecto a la economía nacional y mundial, convirtiéndose en la práctica en enclaves geopolíticos dependientes del situado fiscal del país, con el cual se subvenciona su desarrollo mediante la creación de empleos que junto a la concentración de servicios absorben la población.

Los centros urbanos corregimentales departamentales de Tarapacá y La Pedrera en menor escala cumplen con un rol geopolítico además de ser enclaves económico-extractivos,

Tabla 39
Comunicación aérea, terrestre y fluvial -departamento de Amazonas-

COMUNICACIÓN		VIA AÉREA	VIA TERRESTRE		VIA FLUVIAL
			CARRETERA	TROCHA	
CENTRO	CENTRO	KM	KM	KM	KM
Leticia	Bogotá	1.085			
Leticia	Tarapacá	147	*18		*675
Leticia	La Pedrera	388			***1.500
Leticia	Araracuara	477			
Leticia	La Chorrera	507			
Leticia	La Victoria	495			
Leticia	Bocas del Putumayo				****315
Leticia	Santa Sofía				****45
Leticia	Río Caquetá				***800
Leticia	Zaragoza				****38
Leticia	El Vergel				****50
Leticia	Palmeras				****62
Leticia	Puerto Nariño				****75
Leticia	Naranjales				****98
Leticia	Siete de Agosto				****110
Leticia	Nazareth				****20
Leticia	Arara				****35
Leticia	Yaguas				****40
Leticia	Macedonia				****58
Leticia	Mocagua				****60
Leticia	Parque Amacayacú				****62
Leticia	San Martín de Amacayacú				****64
Leticia	San Francisco				****76
Leticia	Bocas del Atacuari				****116
Leticia	Manaus (Brasil)				****1.625
Leticia	Iquitos (Perú)				****475
Puerto Nariño	Mocagua				****8
Puerto Nariño	San Francisco				****1
Chorrera	El Encanto			90	
Mirití	Santa Isabel			40	
Mirití	Apaporis			7	
Puerto Santander	Chorrera			150	
Tarapacá	Puerto Leguizamo				**1.256
Puerto Leguizamo	Puerto Asís				**312
Bocas del	Tarapacá				**360
La Pedrera	Bocas del Caquetá				***700
Araracuara	La Tagua				***375
La Pedrera	Mirití-Paraná				***417
La Tagua	Puerto Lara				***407

KM: Kilómetros.

T: Tiempo.

*: 18 kilómetros construidos y en proyecto el resto. Se puede llegar por senderos y tramos fluviales.

** : Putumayo.

***: Caquetá.

****: Amazonas.

al igual que los corregimientos de El Encanto y la Chorrera. Cada uno de los anteriores enclaves genera una concentración de habitantes de una extensa región, en un espacio muy reducido dejando el resto prácticamente deshabitado.

Los ríos constituyen los medios más importantes de comunicación con el interior del departamento y con los puertos de Iquitos en Perú y Manaus en Brasil.

Leticia ejerce el liderazgo económico y cultural sobre la triple frontera y sus áreas aledañas, a pesar de las grandes inversiones económicas realizadas por Brasil, para convertir a Tabatinga y Benjamín Constant en epicentros subregionales.

Se calcula el área de influencia trinacional en un radio de 150 kilómetros (71.000 Km²), concentrando una población colombiana de 30.000 habitantes de Leticia, Puerto Nariño y Tarapacá. Brasileña de 49.000 habitantes (Tabatinga y Benjamín Constant) y peruana calculada en 10.000 habitantes (Caballo Cocha) para un total de 89.000 habitantes aproximadamente, lo cual es bastante grande para el vacío poblacional que se da a su alrededor (DOMÍNGUEZ, C., 1999). (Mapa 25).

Los altos costos de transporte están en relación con las considerables distancias hacia otros centros importantes de población (Leticia y Tabatinga) y las dificultades de comunicarse con otras ciudades. La comunicación con el interior del país se realiza por vía aérea. El centro más cercano de jerarquía urbana superior y por lo tanto de atracción es Bogotá, a una hora y cincuenta minutos de vuelo desde el aeropuerto Alfredo Vásquez Cobo.

El servicio de transporte fluvial de Puerto Nariño-Leticia, a través del río Amazonas emplea de dos (2) a siete horas (7), dependiendo del tipo de embarcación. También por esta vía se comunica con la inspección de policía de Santa Sofía. No existe otra forma de transporte.

La comunicación con el interior del país se realiza por vía aérea desde Leticia, Tarapacá y La Pedrera. Tarapacá se comunica con otros puertos sobre el mismo río Putumayo, tiene un aeropuerto en construcción que le permitirá el servicio regular y la comunicación con la capital departamental y el interior del país. La Chorrera se une por *trocha* con el corregimiento departamental de El Encanto. Mirití-Paraná se une por vía fluvial a través del río Caquetá y del Mirití-Paraná con el corregimiento departamental de La Pedrera. La Pedrera cuenta con un aeropuerto "La Pedrera", que permite el servicio regular y la comunicación con Leticia y el interior del país. En Puerto Santander la navegación fluvial está restringida para embarcaciones grandes, debido a la presencia de los rápidos o raudales (Mapa 25).

DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO

El departamento de Putumayo se localiza en la parte sur del país y en la Subregión Noroccidental de la Región Amazónica colombiana, entre los $01^{\circ} 26' 18''$ y $00^{\circ} 27' 37''$ grados de latitud norte, y $73^{\circ} 50' 39''$ y $77^{\circ} 4' 58''$ de longitud oeste.

Limita por el Norte con los departamentos de Nariño, Cauca y Caquetá (el río Caquetá es el límite natural), por el Este con el departamento del Caquetá, por el Sur con el departamento del Amazonas y los ríos Putumayo y San Miguel que lo separan de las repúblicas de Perú y Ecuador, y por el Oeste con el departamento del Nariño (Mapa 26).

Está dividido política y administrativamente en 13 municipios: Mocoa (ciudad capital), Colón, Orito, Puerto Asís, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Puerto Leguizamó, San Francisco, San Miguel, Santiago, Sibundoy, Valle del Guamuéz (La Hormiga) y Villagarzón. (Mapa 27).

Ocupa un área de 24.885 km^2 , equivalente al 2,18% del territorio continental colombiano, representando el 5,21% de la Región Amazónica colombiana y el 15,13% de la Subregión Noroccidental de la Amazonia, siendo el cuarto departamento de mayor extensión territorial en la Región Amazónica colombiana (Tabla 8 y 9).

8.1 POBLACIÓN

En el año de 1993 albergaba un total de población de 204.309 habitantes, de los cuales 70.718 residían en el área urbana y 133.591 en la zona rural, agrupados en 31.398 hogares que habitaban 32.052 viviendas aproximadamente (Tablas 12 y 13). Es el segundo departamento en población en la Región y de la Subregión Noroccidental después de Caquetá -nivel alto- (Tabla 14). Su población está conformada por indígenas y colonos provenientes del interior del país.

El índice de crecimiento urbano del departamento de Putumayo se calcula en 0,41, lo que equivale a decir que su variación porcentual durante el período censal 1985-1993 fue de 40,56% en el total departamental²³ (Tabla 15 y Mapa 29).

Para el año de 1993 registraba una densidad de población de 8,21 habitantes por km². Es el segundo departamento de más alta densidad de población perteneciente a la Región Amazónica Colombiana y de la Región Noroccidental después de Nariño 17,66 (Tabla 17 y 18). Las altas densidades son características del anillo de poblamiento en la Subregión Noroccidental. Se relaciona con factores de tipo histórico, político, socioeconómico y cultural.

El departamento del Putumayo presentaba un índice de urbanización medio en la Región Amazónica y en la Subregión Noroccidental de 7,0 para 1993, después de Amazonas, Caquetá, Guaviare, Guainía y Vaupés (Tablas 20 y 21). En contraste con lo anterior, es el primer departamento con mayor número de habitantes indígenas 26.067, pertenecientes a 13 etnias (Anexo 18), seguido de los departamentos de Vaupés y Amazonas. En número de resguardos 37, es el segundo después de Caquetá (Tablas 23 y 24).

Siguiendo las proyecciones del censo DANE, para el año 2002 se esperaba una población de 350.705 habitantes en el departamento, con una población urbana aproximada de 114.286 personas (32,58%) distribuidas en 171 asentamientos de tipo urbano y habitando en las áreas rurales 236.419 personas (67,42%) (Tabla 40).

La proyección de población al 2002, se estima, está siendo afectada por los flujos migratorios que se presentan en el departamento, los cuales están relacionados con la búsqueda de oportunidades laborales, la presencia de grupos al margen de la ley y las

Tabla 40
Número de asentamientos y población Departamento de Putumayo (2002)

No.	ENTIDAD TERRITORIAL		POBLACIÓN		
	MUNICIPIO	ASENTAMIENTOS	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	Mocoa	13	19.971	14.411	34.382
2.	Colón	2	2.964	2.516	5.480
3.	Orito	14	12.435	28.129	40.564
4.	Puerto Asís	26	27.018	37.654	64.672
5.	Puerto Caicedo	6	2.927	15.108	18.035
6.	Puerto Guzmán	13	3.714	29.494	33.208
7.	Leguízamo	48	8.252	24.162	32.414
8.	Sibundoy	7	8.579	5.763	14.342
9.	San Francisco	4	3.946	4.020	7.966
10.	San Miguel	2	6.612	16.488	23.100
11.	Santiago	3	2.463	9.214	11.677
12.	Valle del Guamuéz	19	9.043	27.215	36.258
13.	Villagarzón	14	6.362	22.245	28.607
	TOTAL:	171	114.286	236.419	350.705

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. SINCHI (2003).

23 El censo no registra información para los años 1985-1993 de los municipios de Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, San Miguel y Valle del Guamuéz.

MAPA No. 26

DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO - MAPA FÍSICO

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Putumayo, No. 31. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

MAPA No. 27

DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO - DIVISION POLITICO ADMINISTRATIVA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Putumayo, No. 31. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 199
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

fumigaciones de los cultivos de uso ilícito. Estas migraciones se reflejan en el crecimiento espontáneo que se da en algunos poblados de manera negativa y en la estimación de la proyección de población (Numeral 9.2).

8.2 ESTRUCTURA ECONÓMICA

Históricamente el departamento de Putumayo es considerado un territorio de potencialidades económicas en tres grandes campos: i) Explotación minera, con la existencia de yacimientos de gas, petróleo, cobre y calizas; ii) Explotación forestal y iii) Producción agropecuaria. Este potencial económico ha sido un atractivo para la ocupación y el poblamiento de este territorio, donde el valle del Guamuéz ha sido el centro de la concentración de la población y la economía, teniendo en la troncal que comunica a Mocoa con Puerto Asís, Orito, la Hormiga y San Miguel, el principal eje dinamizador.

8.2.1 ASPECTOS DE LA CONCENTRACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA URBANA²⁴

La actividad económica en el departamento del Putumayo se dinamiza a lo largo de la troncal que comunica a Mocoa con Villa Garzón, Puerto Caicedo, Puerto Asís, Orito, La Hormiga, San Miguel, donde el 94,4% de los establecimientos con registro mercantil se encuentran localizados en las cabeceras municipales intercomunicadas por esa vía (Tabla 41).

La participación de los sectores económicos en el departamento del Putumayo, muestra que el mayor peso relativo, recae sobre las inversiones efectuadas en el sector de los servicios, según se desprende del número de actividades desarrolladas (80%) y del número de negocios presentes (83%), lo cual señala la participación de un segmento importante de la población que sustenta las inversiones en ese sector, así como también, la concurrencia de la población en el empleo generado por el comercio formal. Igualmente, se adicionaría la intensidad tanto de los negocios como de las personas

Tabla 41
Establecimientos con registro mercantil por municipio (2002)

LOCALIDADES	Nº	PARTICIPACIÓN
PUERTO ASÍS	3.762	30,87
MOCOA	3.655	30,00
LA HORMIGA	1.721	14,12
ORITO	1.397	11,46
VILLA GARZÓN	551	4,52
PUERTO LEGUIZAMO	419	3,44
PUERTO CAICEDO	291	2,40
PUERTO GUZMÁN	268	2,20
SAN MIGUEL	121	0,99
TOTAL	12.185	100,00

Fuente: Registros mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo. 2002.
Cálculos Instituto Sinchi. 2003.

24 La concentración se mira en consideración a los pesos relativos existentes por localidad (municipios), dado un número de establecimientos registrados en la Cámara de Comercio.

ocupadas en las actividades paralelas de carácter informal, en las distintas labores comerciales (Tabla 42).

Como se sabe, las actividades terciarias han sido indispensables para garantizar la continuidad y consolidación del sector industrial en Colombia de acuerdo con Jaramillo y Cuervo (1987). En el caso del departamento del Putumayo estas han permitido la expansión de las actividades agropecuarias legales e ilegales, extracción de recursos forestales, transformación y mineras ligadas a flujos nacionales de transformación de hidrocarburos.

La distribución de los pesos relativos de los sectores económicos en el conjunto de municipios del departamento, permite diferenciar dos polos de actividad económica:

Mocoa, capital administrativa del departamento, enlaza el circuito económico alrededor de la explotación de los hidrocarburos, y conecta dos municipios Orito y El Valle del Guaméz que presentan el segundo nivel de la participación, y aquellos intermedios de baja actividad económica urbana como Villa Garzón y Puerto Caicedo. También Mocoa mantiene interacciones económicas con centros de población nucleada a partir de la localidad de Puerto Guzmán sobre el río Caquetá.

Puerto Asís, que hace parte de la red de explotación de hidrocarburos del departamento, al contar con más del 50% de las explotaciones activas, en conjunto con Orito, San Miguel y el Valle del Guamuez.

De otro lado, Puerto Asís enlaza un circuito de comercialización que se genera con los centros urbanos localizados a lo largo del río Putumayo, tanto aquellos ubicados en la parte colombiana como Puerto Leguízamo, Puerto Alegría, El Encanto, Puerto Arica, Tarapacá, con punto terminal en Leticia, como en los correspondientes ubicados en el lado de la frontera peruana como Soplin Vargas, El Estrecho, El Álamo, entre otros.

En general, la actividad económica en los municipios sigue la tendencia departamental donde los servicios representan la mayor participación social, seguidos por las inversiones en los procesos de transformación y una limitada actividad agropecuaria legal. De acuerdo con la Tabla 43, cuatro municipios concentran el 87% del esfuerzo económico: Mocoa, Puerto Asís, Hormiga y Orito.

8.2.2 ASPECTOS DE LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS URBANAS²⁵

El departamento del Putumayo exhibe una economía que ha alcanzado una relativa diversificación, donde sus diferentes esferas productivas han contribuido a configurar el sistema económico actual y a consolidar el proceso de construcción social urbano. El sector de los servicios, es el de mayor participación y dinamismo económico, aportando a la diversificación económica siete grandes actividades (Tabla 44).

El 82,61% de las actividades recae sobre aquellas caracterizadas como comerciales: aprovisionamiento de alimentos, misceláneos, acopio de productos agropecuarios y forestales, recreación y esparcimiento, venta de insumos agropecuarios, fotocopiado, telecomunica-

25 La diversificación de la actividad económica se mide de acuerdo con: i) Los sectores económicos básicos; ii) Número de actividades realizadas y establecimientos que las sustentan; iii) Pesos relativos de la especialización alcanzada por los centros urbanos.

Tabla 42.
Participación sectores económicos (2002)

SECTOR ECONÓMICO	ACTIVIDADES		CASOS	
	Nº	PARTICIPACIÓN	Nº	PARTICIPACIÓN
PRIMARIO	6	2,24	137	1,12
SERVICIOS	215	80,22	10.278	84,35
TRANSFORMACIÓN	47	17,54	1.770	14,53
TOTAL	268	100,0	12.185	100,00

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo, 2002.
Cálculos Instituto Sinchi, 2003.

Tabla 43.
Participación sectores económicos por municipio (2002)

SECTOR ECONÓMICO	PUERTO CAICEDO	PUERTO GUZMÁN	LA HORMIGA	PUERTO LEGUÍZAMO	MOCOA	ORITO	PUERTO ASÍS	SAN MIGUEL	VILLA GARZÓN	TOTAL
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
PRIMARIO	0	0,02	0,04	0,03	0,52	0,15	0,32	0	0,02	1,12
SERVICIOS	2,11	2,13	12,18	3,16	24,08	9,24	26,86	0,92	3,7	84,36
TRANSFORM.	0,28	0,05	1,9	0,25	5,4	2,08	3,69	0,8	0,8	14,53
TOTAL	2,39	2,2	14,12	3,44	30	11,87	30,87	0,99	4,52	100

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo, 2002. Cálculos Instituto Sinchi, 2003.

Tabla 44.
Actividades por rama de servicios (2002)

NOMBRE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PUERTO CAICEDO	PUERTO GUZMÁN	LA HORMIGA	PUERTO LEGUÍZAMO	MOCOA	ORITO	PUERTO ASÍS	SAN MIGUEL	VILLA GARZÓN	TOTAL	TOTAL
	%	%	%	%	%	%	%	%	%		(%)
DISTRIBUCIÓN PRODUCTOS	1,72	1,54	11,08	3,08	15,6	6,85	23,38	0,86	2,82	6,878	66,92
SERVICIOS COMERCIALES	0,4	0,54	1,81	0,41	5,15	1,78	4,48	0,09	0,93	1,613	15,69
MANTENIMIENTO	0,13	0,13	0,64	0,08	3,04	1,16	1,32		0,24	701	6,82
ASESORÍAS - CONSULTORÍAS	1,25	0,06	0,12		4,03	0,85	0,68		0,13	613	5,96
SERVICIOS SOCIALES	0,06	0,14	0,3	0,02	1,62	0,34	0,81		0,18	357	3,47
CAPACITACIÓN	0,04	0,01	0,04		0,32	0,09	0,21		0,02	74	0,72
TRANSPORTE		0,06			0,14		0,2			42	0,41
TOTAL	3,6	2,48	13,99	3,6	29,9	11,08	31,07	0,96	4,32	10.278	100

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo, 2002. Cálculos Instituto Sinchi, 2003.

ciones, materias primas industriales y de medios de trabajo, aprovisionamiento de la fuerza de trabajo, transporte terrestre, fluvial y aéreo, repuestos, equipos industriales, automotores. Se concentran con una participación de media intensidad en el casco urbano de Puerto Asís, Mocoa, La Hormiga y Orito. Se considera que este peso relativo define la mayor especialización económica alcanzada por los centros urbanos.

MAPA No. 28
DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO -ASENTAMIENTOS HUMANOS

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Putumayo, No. 31. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

El 16,25% son aquellas actividades que requieren altas formaciones no solo de capital económico sino social, de las cuales se tienen: financieras (crédito, ahorro, acumulación), tecnológicas y productivas (asesorías empresariales, mineras, asistencia técnica agropecuaria); mantenimiento y reparaciones especializadas; mantenimiento de la salud; provisión de servicios destinados a la recreación y al esparcimiento. El casco urbano de Mocoa aglomera la mayor iniciativa que induce la inversión tanto del Estado como a nivel privado para expandir este tipo de servicios en el departamento, presentándose menor desarrollo en Puerto Asís y Orito e iniciativas en los demás cascos urbanos. Ese valor porcentual define la existencia de una media a baja especialización económica en ese campo.

El 1,14% son actividades culturales relacionadas con: formación profesional, la educación, la capacitación y la calificación de la fuerza de trabajo; transporte urbano e intermunicipal de carga y pasajeros. Estas últimas, son inversiones cuantitativamente importantes no solo por los equipos utilizados y las rutas recorridas, sino por el esfuerzo local por consolidar un sistema y una organización competitiva de transporte, básicamente efectuadas en Puerto Asís y Mocoa. Se catalogan como la expresión de la más baja concentración y especialización urbana.

Los servicios presentan diferentes intensidades de la inversión, constatándose el esfuerzo de una media a una alta inversión de capital privado local (72%), para la construcción de infraestructura locativa, capital de trabajo, capital fijo, comunicaciones, conexiones nacionales a redes de distribución, conocimiento sobre tecnologías de última generación, medios de transporte, servicios sociales y de capacitación.

Las actividad industrial según Jaramillo y Cuervo (1987) se ha constituido en la base de la configuración territorial y urbana en Colombia. Su mayor desenvolvimiento histórico se ha realizado en cuatro grandes urbes de la región Andina, seguidas por una serie de pequeñas ciudades las cuales no albergan sino industrias marginales de mercado local y desarrollo relativamente atrasado. Las pequeñas ciudades que han crecido y se han desarrollado en ese marco, son aquellas ubicadas en áreas de expansión de la frontera con un nivel inicial de industrialización muy bajo. Ese referente, permite entender lo logrado por los municipios del departamento de Putumayo, de acuerdo con la evidencia empírica.

Los procesos de "transformación"²⁶ en el departamento del Putumayo corresponden al segundo nivel de participación en relación con la diversificación de actividades y con el número de negocios, según los datos de la Tabla 41 referenciada anteriormente. La información de la Tabla 45, muestra el nivel de diversificación alcanzado y los pesos relativos de participación municipal:

El 47,7% ligadas a la elaboración de alimentos básicos de consumo, restaurantes, panaderías; que no requieren el uso de una capacidad técnica especializada para la transformación de materias primas de origen agropecuario. Inversiones realizadas en todos los municipios, principalmente en Mocoa y Puerto Asís. Significa que los centros urbanos en este campo presentan la mayor especialización económica.

El 27,9% de los negocios dedicados a la construcción, interventorías, consultorías de obras en general y civiles a nivel privado y público. La inversión aplicada en equipos,

26 El término "transformación" se refiere a los procesos tecnológicos de carácter agroindustrial y/o industriales, que utilizan materias primas con el propósito de obtener una producción rentable, competitiva, en diferentes iniciativas empresariales.

Tabla 45.
Actividades de transformación por municipio (2002)

NOMBRE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PUERTO CAICEDO	PUERTO GUZMÁN	LA HORMIGA	PUERTO LEGUIZAMO	MOCOA	ORITO	PUERTO ASÍS	SAN MIGUEL	VILLA GARZÓN	TOTAL	TOTAL
	%	%	%	%	%	%	%	%	%		(%)
ELABORACIÓN DE ALIMENTOS	1,1	0,1	9	0,6	14,6	5,1	13,8	0,2	3,2	844	47,7
CONSTRUCCIÓN OBRAS CIVILES	0,5		0,9	0,3	12,6	7	5	0,2	1,6	494	27,9
AGROINDUSTRIAS EN GENERAL	0,1	0,2	0,9	0,4	2,9	0,2	2,4		0,2	129	7,3
CONFECCIONES			0,8	0,1	2,5		0,6		0,1	73	4,1
HORNAMENTACIÓN INDUSTRIAL	0,2		0,6	0,2	1	0,7	1,3		0,2	74	4,2
ELABORACIÓN PREFABRICADOS	0,1		0,6	0,1	0,8	0,7	0,3	0,1	0,1	51	2,9
TIPOGRAFIA Y LITOGRAFIA					1,9	0,2	0,4			44	2,5
FABRICA DETERGENTES			0,1		0,3	0,3	1,1			32	1,8
FABRICA ARTÍCULOS HOGAR			0,1		0,2					5	0,3
FABRICACIÓN PRODUCTOS EN CUERO			0,1		0,2		0,3		0,2	14	0,8
FABRICACIÓN PRODUCTOS BÁSICOS					0,2		0,3			10	0,6
TOTAL	1,9	0,3	13,1	1,7	37,2	14,3	25,4	0,5	5,5	1770	100

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo. 2002. Cálculos Instituto Sinchi. 2003.

recurso humano especializado, capital de trabajo, es considerable, concentrándose en Mocoa y menores progresos en Orito y Puerto Asís. El desarrollo conseguido se cataloga como de media especialización urbana.

El 22,8% son un conjunto actividades de transformación que incluye agroindustrias, carpinterías, ornamentación, prefabricados, tipografías y litografías, detergentes, entre otros, donde sus logros obedecen a: i) Iniciativas locales con niveles de organización empresarial; ii) Uso y manejo de tecnologías que requieren inversiones en espacios locativos, equipos, mano de obra, volúmenes de materias primas, que necesariamente requieren no solo de capitales propios sino en buena medida financieros. El centro urbano de Mocoa se constituye en el espacio donde tiene lugar la mayor participación, seguido por Puerto Asís, alcanzando una media a baja especialización urbana.

El 1,7% restante en aplicaciones que van desde fabricación de artículos para el hogar, de cuero y básicos, produciéndose en un marco de competencia con los productos traídos a la región generados por la industria nacional. Es la más baja especialización urbana, muy incipiente.

En general corresponderían a una situación de inversión en el comercio y el establecimiento de agroindustrias e industrias de bienes de consumo ligero, alrededor de la gran minería, los cultivos ilegales, ligadas a la ampliación de la infraestructura física, que en conjunto atienden un mercado local y presentan un desarrollo relativamente rezagado.

En el departamento del Putumayo hacia 1997 se inventariaban más de 16.500 unidades de producción familiares, de las cuales el 74% se ocupaban en explotaciones pecuarias

y tan solo un 9% en unidades agrícolas legales, sobre una proyección de más de 45.000 hectáreas cultivadas con coca. Permitiría deducir el potencial social involucrado en estas actividades: i) Se sujeta en el carácter familiar de las unidades de producción que las sustentan; ii) No cuentan con registros avanzados sobre sus resultados productivos y económicos; iii) Ligadas en buena medida al carácter de ilegalidad del cultivo de la coca, que provee de capital de trabajo y consolida la infraestructura con que se manejan las unidades productivas (Tabla 46).

Tabla 46.
Actividades primarias por municipio. 2002

NOMBRE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PUERTO CAICEDO	PUERTO GUZMÁN	LA HORMIGA	PUERTO LEGUIZAMO	MOCOA	ORITO	PUERTO ASÍS	SAN MIGUEL	VILLA GARZÓN	TOTAL	TOTAL (%)
PRODUCCIÓN PLANTAS FORESTALES	2,9		2,2		21,2	4,4	15,3			63	46
PRODUCCIÓN ESPECIES AGROPECUARIAS			1,5		8	2,9	4,4		1,5	25	18,2
CRÍA LEVANTE ESPECIES MENORES				2,2	4,4	2,9	4,4			19	13,9
EXTRACCIÓN MATERIAL DE RÍO		1,5			5,1		4,4			15	10,9
CULTIVOS DE PECES Y ZOOCRÍA				0,7	2,9	2,9				9	6,6
PRODUCCIÓN DE CURTIEMBRES					4,4					6	4,4
TOTAL	2,9	1,5	3,6	2,9	46	13,1	28,5		1,5	137	100

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo. 2002. Cálculos Instituto Sinchi. 2003.

El 46,0% de las unidades productivas se dedican a procesos de reforestación, siendo Mocoa el centro de mayor actividad, seguido de Puerto Asís, lo cual señala una mayor especialización de los centros urbanos.

El 33% en actividades agropecuarias propiamente dichas que van desde la cría, levante y engorde de especies mayores y menores hasta los cultivos mecanizados. Muestran que el espacio rural del municipio de Mocoa tiene la mayor vinculación y organización empresarial, seguido por Puerto Asís.

De otro lado, el 22% en tres actividades que en orden de importancia ubican en primer lugar la extracción de los recursos naturales para la construcción de la infraestructura física y la vivienda, la zootecnia y la piscicultura, finalmente las curtiembres. Mocoa se convierte en el municipio con mayor inversión en este campo.

Si bien la intensidad de la inversión es baja en el conjunto de las actividades primarias presentadas y no realizada en todos los municipios, las actividades agropecuarias legales por la concentración de la tierra, la infraestructura instalada y la tecnología usada y volúmenes de producción constantes, se constituyen en la segunda actividad económica legal del departamento.

De acuerdo con lo anterior, se permite una primera aproximación a una categorización económica de los centros urbanos, en consideración a la intensidad de la participación tanto en actividades como en el número de empresas en los tres sectores considerados (Tabla 47).

Tabla 47.
Categorización municipios según sectores económicos (2002)

NIVEL	SERVICIOS		TRANSFORMACIÓN		PRIMARIO	
	MUNICIPIOS	%	MUNICIPIOS	%	MUNICIPIOS	%
1	PUERTO ASÍS	31,1	MOCOA	37,2	MOCOA	46
2	MOCOA	29,9	PUERTO ASÍS	25,4	PUERTO ASÍS	28,5
3	HORMIGA, ORITO	12,5	ORITO, HORMIGA	17,7	ORITO, HORMIGA	13,1
4	GARZÓN, CAICEDO, LEGUÍZAMO, GUZMÁN, SAN MIGUEL	2,2	GARZÓN, CAICEDO, LEGUÍZAMO, GUZMÁN, SAN MIGUEL	2	CAICEDO, LEGUÍZAMO, GUZMÁN, GARZÓN, SAN MIGUEL	2,6

Fuente: Registros Mercantiles. Cámara de Comercio de Putumayo. 2002. Cálculos Instituto Sinchi. 2003.

El centro urbano de Mocoa como primer centro económico del departamento, explica su nivel económico por su doble carácter de cabecera municipal y departamental, mediado en parte por las inversiones propias del funcionamiento del Estado, el empleo generado, la ampliación de los servicios necesarios, punto nodal en la circulación de flujos de mercancías, activa vinculación con la parte rural en relación con la producción agropecuaria en la cría, levante y ceba de bovinos y agricultura tradicional cuya participación se enmarca en el registro histórico departamental de una actividad que registra el 6% del área departamental.

En el largo plazo, de concretarse la explotación de los yacimientos de cobre descubiertos desde 1982, y estimados en 300 millones de toneladas en el municipio de Mocoa, se valoriza como una actividad de importantes potenciales económicos que contribuirá al desarrollo departamental en el largo plazo (PNR, 1984).

El segundo nivel corresponde a Puerto Asís, el cual cuenta con más del 50% de las explotaciones petroleras activas departamentales. Pese a que esta actividad entró en crisis por el agotamiento creciente desde 1975, la exploración y la explotación de los hidrocarburos del Putumayo continúan representando actualmente el 3% del mercado petrolero nacional. También, este municipio fue centro de explotación maderera intensa, cuyo acopio llegó a representar 811.700 m³, que correspondieron al 63,9% del total de las exportaciones departamentales articuladas a los circuitos comerciales. Esta economía extractiva de recursos naturales no aportó significativamente al desarrollo económico de los municipios que se vieron involucrados, al no generar fuentes de empleo permanentes, por la imposibilidad de generar un valor agregado al recurso.

Los otros centros urbanos han visto dinamizada su economía por su vinculación a los circuitos de la explotación de hidrocarburos y la producción agroindustrial de la base de coca, cuyas actividades han generado eslabonamientos ambientales, económicos sociales, y culturales de tipo horizontal. El principal eslabonamiento económico de la cadena de extracción de hidrocarburos y de producción de coca, son las actividades comerciales y de transporte de los insumos y alimentos necesarios que permiten el sostenimiento de la mano de obra en los campos de explotación petrolera, en los cultivos y en la producción de pasta básica. La crisis presentada en esta última actividad produjo impactos significativos a nivel económico, principalmente en lo social al liberar mano de obra tanto en la actividad ilícita, como en aquella ocupada en las actividades comerciales.

Respecto a la extracción maderera, el vacío dejado por los antiguos municipios productores de madera, se trasladó hacia aquellas áreas en donde los procesos de coloniza-

ción campesina, de producción de coca y de exploración petrolera se muestran más activos. En ese sentido, el 82% de la madera movilizada en el departamento en 1997 se hizo a través de Puerto Caicedo (53%) y Villa Garzón (29%).

8.3 POLOS URBANOS

El departamento del Putumayo desarrolla como polos urbanos las cabeceras de los municipios de Mocoa, Colón, Orito, Puerto Asís, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Leguízamo, Sibundoy, San Francisco, San Miguel, Santiago, Valle del Guamuéz y Villagarzón.

Los municipios de Mocoa y Puerto Asís concentran la mayor parte de la población, servicios, funciones y procesos de urbanización del departamento. Estos municipios de igual manera concentraban la mayor parte de población urbana 30.862 en 1993, equivalente al 43,64% del total de sus habitantes.

La población total de los municipios de Orito (40.564), Puerto Asís (64.672) y de Valle del Guamuéz (36.258) desde 1993, supera a la de la capital departamental Mocoa (34.382). Los municipios de Puerto Guzmán con 33.208 habitantes y Leguízamo 32.414 personas, estarían relativamente cerca en número de habitantes a Mocoa. Sin embargo se estima para todos los centros del departamento que los datos de población urbana serían mayores y los de la población rural menores, llegando las cifras reales de población urbana y rural a equipararse.

8.3.1 MOCOA

Municipio. La cabecera municipal y capital departamental, está situada en el piedemonte de la cordillera andina, localizada a los 01° 08' 56" de latitud norte y 76° 38' 52" de longitud oeste.

El área municipal es de 1.030 km² y limita por el Norte con el departamento de Nariño, por el Este con el departamento del Cauca, por el Sur con Villagarzón, y por el Oeste con San Francisco.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 13.117 habitantes y el sector rural tenía 7.619 habitantes. Desde 1993, se considera la quinta ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana, después de Florencia (Caquetá), Leticia (Amazonas), Puerto Asís (Putumayo) y San José del Guaviare (Guaviare). Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 19.971 habitantes que sumada a la de sus 12 centros urbanos y la población rural de 14.411 habitantes, arroja una población total de 34.382 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 5,69% aproximadamente de la población urbana y el 9,80% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Mocoa para el periodo 1985-1993 fue de 0,74 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 73,55 ubicándose en el puesto 6 de 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,08, para una variación porcentual de población equivalente a 8,26% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área

rural se muestra un crecimiento del 89,15% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 65,81%.

Respecto a las funciones urbanas, Mocoa a 1993 ofrecía una especialización del empleo normal en las ramas de actividad económica de la electricidad, gas y agua, el sector financiero, en las actividades inmobiliarias, en la administración pública, los servicios sociales y de salud y en otras actividades comunitarias (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 20,13 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 12 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 33,38 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 31,93 siendo el más alto del departamento, situación que se mantiene para el año 2002 donde el valor calculado fue de 306.

8.3.2 PUERTO ASÍS

Municipio. Su cabecera está localizada en la margen izquierda del río Putumayo, a los 00° 30' 57" de latitud norte y 76° 29' 42" de longitud oeste. Altura sobre el nivel del mar: 250 m. El área municipal es de 2.610 km² y limita por el Norte con Puerto Caicedo y Puerto Guzmán, por el Este con Puerto Guzmán, por el Sur con Puerto Leguizamo y con la República del Ecuador y por el Oeste con Orito, Valle del Guamuéz y San Miguel.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 17.745 habitantes y el sector rural tenía 20.265 habitantes. Desde 1993, se considera la tercera ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana, después de

Tabla 48.
Centros poblados -municipio de Mocoa- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Mocoa	1. Mocoa	Cabecera municipal
				2. Condagua	Inspección de policía
				3. El Pepino	Inspección de policía
				4. Puerto Limón	Inspección de policía
				5. Quinoro	Inspección de policía
				6. San Roque	Inspección de policía
				7. Santa Lucía	Inspección de policía
				8. Yunquillo	Inspección de policía
				9. Mayoyoque	Inspección de policía
				10. Mangalpa	Inspección de policía
				11. José María Hernández	Caserío
				12. Jauno	Caserío
				13. Gallinazo	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

Florencia (Caquetá) y Leticia (Amazonas) y la primera en el departamento. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana –cabecera municipal- para el 2002 se estima en 27.018 habitantes que sumada a la de sus 25 centros urbanos y la población rural –37.654 habitantes-, arroja una población total de 64.672 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 7.70% aproximadamente de la población urbana y el 18,44% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Puerto Asís para el período 1985-1993 fue de 0,68 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 68,34 ubicándose en el puesto 8 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,11, para una variación porcentual de población equivalente a –10,71, lo que indica decrecimiento (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,26%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 85,81% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 70.14%.

Puerto Asís como función urbana para 1993, ofrecía una especialización del empleo normal en las ramas de actividad económica de la construcción, el comercio, el sector financiero y transporte y almacenamiento (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 14,56 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 16 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 24,78 habitantes por kilómetro cuadrado, ubicándose en el puesto 7 a nivel departamental.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 21,97 siendo el segundo más alto del departamento, después de la capital Mocoa. Para el año 2002, este índice se calculó en 214,38 manteniendo la misma relación respecto a los demás municipios del departamento.

8.3.3 ORITO

Municipio. Su cabecera está localizada a los 00° 41' 48" de latitud norte y 76° 52' 29" de longitud oeste.

El área municipal es de 2.026 km² y limita por el Norte con Villagarzón, por el Este con Villagarzón y Puerto Caicedo, por el Sur con Puerto Asís y Valle del Guamuéz y por el Oeste con el departamento de Nariño.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 8.167 habitantes y el sector rural tenía 15.980 habitantes. Desde 1993, se considera la novena ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana, después de Florencia (Caquetá), Leticia (Amazonas), Puerto Asís (Putumayo), San José del Guaviare (Guaviare), Mocoa (Putumayo), El Doncello, Puerto Rico y San Vicente del Caguán (Caquetá). Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana –cabecera municipal- para el 2002 se estima en 12.435 habitantes que sumada a la de sus 13 centros urbanos y la población rural –28.129 habitantes-,

Tabla 49.
Centros poblados -municipio de Puerto Asís- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Puerto Asís	1. Puerto Asís	Cabecera municipal
				2. San Antonio del Guamuéz	Inspección de policía
				3. Villa Victoria	Corregimiento municipal
				4. Piñuña Blanco	Corregimiento municipal
				5. Medio	Inspección de policía
				6. Bajo Cuembí	Inspección de policía
				7. Buenos Aires	Caserío
				8. El Tigre	Inspección de policía
				9. La Dorada	Caserío
				10. Paujil	Caserío
				11. Puerto Colón	Caserío
				12. San Miguel	Inspección de policía
				13. Alto Cuembí (Santa María)	Inspección de policía
				14. El Placer	Inspección de policía
				15. Santana	Corregimiento municipal
				16. Puerto Vega	Inspección de policía
				17. Teteye	Corregimiento municipal
				18. Alto Danubio	Inspección de policía
				19. Caña Brava	Inspección de policía
				20. Comandante	Inspección de policía
				21. El Cristal	Caserío
				22. La Carmelita	Corregimiento municipal
				23. La Libertad	Caserío
				24. Puerto Bello	Caserío
				25. Banderas	Inspección de policía
				26. Bocana del Cuembí	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

arroja una población total de 40.564 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 3,55% aproximadamente de la población urbana y el 11,57% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Orito para el periodo 1985-1993 fue de 0,36 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 35,8 ubicándose en

el puesto 14 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,62, para una variación porcentual de población equivalente a 62,44% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,26%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 76,03% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 67,99%.

En 1993 Orito como función urbana ofrecía empleo en explotación de minas, la industria y la rama manufacturera (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 11,92 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 20 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 20,02 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 5,90 ocupando el 4 lugar entre los municipios del departamento, situación que se mantiene para el año 2002 donde el valor calculado fue de 60,79.

Tabla 50.
Centros poblados -municipio de Orito- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Orito	1. Orito	Cabecera municipal
				2. La Tesalia	Inspección de policía
				3. Portugal	Inspección de policía
				4. San Juan Vides	Inspección de policía
				5. Lusitania Churuyaco	Inspección de policía
				6. Jardines de Sucumbios	Inspección de policía
				7. Churuyaco	Inspección de policía
				8. Santa Rosa de Sucumbios	Inspección de policía
				9. Buenos Aires	Inspección de policía
				10. San Vicente de Luzón	Inspección de policía
				11. Siberia	Inspección de policía
				12. Simón Bolívar	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.4 PUERTO LEGUIZAMO

Municipio. Su cabecera está situada en la margen izquierda del río Putumayo, a los 00° 10' 49" de latitud sur y 74° 46' 27" de longitud oeste.

El área municipal es de 10.483 km² y limita por el Norte con Puerto Asís, Puerto Guzmán, por el Este con el departamento del Caquetá, por el Sur con el departamento del Amazonas y por el Sur y Oeste con la República del Ecuador.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 5.420 habitantes y el sector rural tenía 10.166 habitantes. Desde 1993, se considera la 13ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 8.252 habitantes que sumada a la de sus 47 centros urbanos y la población rural -24.162 habitantes-, arroja una población total de 32.414 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 2,35% aproximadamente de la población urbana y el 9,24% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Puerto Leguízamo para el período 1985-1993 fue de 0,46 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 45,54 ubicándose en el puesto 11 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región de (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,57, para una variación porcentual de población equivalente a 56,58% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,25%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 137,67% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 107,37%.

En 1993 Puerto Leguízamo, manifestaba una especialización del empleo normal en las ramas de actividad económica de la pesca y la administración pública -funciones urbanas- (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 1,49 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 42 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 3,09 habitantes por kilómetro cuadrado, el municipio con menor densidad de población del departamento.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 4,09 siendo el sexto del departamento y para el año 2002 donde el valor calculado fue de 31,17 ubicándose en el octavo lugar.

8.3.5 SIBUNDOY

Municipio. Su cabecera está localizada a 01° 12' 24" de latitud norte y 76° 55' 12" de longitud oeste.

El área municipal es de 64 km² y limita por el Norte con el departamento de Nariño, por el Este y el Sur con San Francisco y por el Oeste con Colón.

Tabla 51.
Centros poblados -municipio de Leguízamo- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Noro- ccidental	Putumayo	Leguízamo	1. Leguízamo	Cabecera municipal
				2. La Tagua	Inspección de policía
				3. Puerto Ospina	Inspección de policía
				4. Sencella	Caserío
				5. Mecava	Corregimiento
				6. La Pava	Inspección de policía
				7. Delicias	Inspección de policía
				8. La Victoria	Inspección de policía
				9. Nueva Apava	Inspección de policía
				10. Puerto Nariño	Caserío
				11. Piñuña Negro	Inspección de policía
				12. Puerto	Caserío
				13. Peña Colorada	Caserío
				14. Montepa	Caserío
				15. Puerto Vargas	Caserío
				16. Puerto Cecilia	Caserío
				17. El Palmar	Caserío
				18. San Isidro	Caserío
				19. El Remolino	Caserío
				20. Campoalegre	Caserío
				21. Puerto Rico	Caserío
				22. Puerto Narváz	Caserío
				23. La Nueva	Caserío
				24. Nariño	Caserío
				25. Cajones	Caserío
				26. Yarinal	Caserío
				27. Puerto	Caserío
				28. Guáquira	Caserío
				29. Santa Bárbara	Caserío
				30. Puerto Boy	Caserío
				31. La Floresta	Caserío
				32. El Porvenir	Caserío
				33. Buenavista	Caserío
				34. Guadual	Caserío
				35. Puerto Rojo	Caserío
				36. Chiquinquirá	Caserío
				37. Bellavista	Caserío
				38. Puerto Antonio	Caserío
				39. Mateguadua	Caserío
				40. Puerto Príncipe	Caserío
				41. Puerto Rev	Caserío
				42. Puerto Luzelba	Caserío
				43. El Vergel	Caserío
				44. El Paraíso	Caserío
				45. Franconia	Caserío
				46. Puerto Aquiles	Caserío
				47. Campo Rosita	Caserío
				48. Puerto Mazo	Caserío

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 5.635 habitantes y el sector rural tenía 3.269 habitantes. Desde 1993, se considera la 12ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana –cabecera municipal– para el 2002 se estima en 8.579 habitantes que sumada a la de sus 7 centros urbanos y la población rural –5.763 habitantes–, arroja una población total de 14.342 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 2,45% aproximadamente de la población urbana y el 4,09% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Sibundoy para el período 1985-1993 fue de 0,29 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 29,24 ubicándose en el puesto 17 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,62, para una variación porcentual de población equivalente a 61,80% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,24%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 76,29% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 61,07%.

Sibundoy a 1993 ofrecía una especialización del empleo normal en las ramas de actividad económica –funciones urbanas– en la industria manufacturera, la enseñanza y en otras actividades comunitarias (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 139,13 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el primer lugar en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 224,09 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 13,74 siendo el tercero del departamento, situación que se mantiene para el año 2002 donde el valor calculado fue de 141,23.

Tabla 52.
Centros poblados -municipio de Sibundoy- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonía Nor-occidental	Putumayo	Sibundoy	1. Sibundoy	Cabecera municipal
				2. El Ejido	Inspección de policía
				3. San Pedro	Inspección de policía
				4. San Francisco	Inspección de policía
				5. San Antonio	Inspección de policía
				6. Porotoyoca	Inspección de policía
				7. Santiago	Inspección de policía
				8. San Andrés	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.6 COLÓN

Municipio. Su cabecera está localizada a 01° 11' 37" de latitud norte y 76° 58' 37" de longitud oeste.

El área municipal es de 77 km² y limita por el Norte con el departamento de Nariño, por el Este con Sibundoy, por el Sur con Santiago y por el Oeste con el departamento de Nariño.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 1.946 habitantes y el sector rural tenía 1.456 habitantes. Desde 1993, se considera la 30ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 2.964 habitantes que sumada a la del casco urbano de la Inspección de San Pedro y la población rural -2.516 habitantes-, arroja una población total de 5.480 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 0,85% aproximadamente de la población urbana y el 1,56% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Colón para el periodo 1985-1993 fue de 0,28 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 28,11 ubicándose en el puesto 20 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,08, para una variación porcentual de población equivalente a 61,08% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,31%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 72,80% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 61,08%.

Colón como funciones urbanas ofrecía para 1993 empleo en las ramas de actividad económica de la agricultura y ganadería, en los servicios sociales y de salud (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 44,18 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el segundo lugar en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 71,17 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 3,68 ocupando el 7º lugar entre los municipios del departamento y para el año 2002 donde el valor calculado fue de 38,61 se ubicó en el 6º lugar.

Tabla 53.
Centros poblados - municipio de Colón- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Colón	1. Colón	Cabecera municipal
				2. San Pedro	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.7 PUERTO CAICEDO

Municipio. Su cabecera está localizada a los 00° 41' 2" de latitud norte y 76° 35' 9" de longitud oeste.

El área municipal es de 846 km² y limita por el Norte con Villagarzón y Mocoa, por el Este con Puerto Guzmán, por el Sur con Puerto Asís y por el Oeste con Orito.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 1.922 habitantes y el sector rural tenía 9.092 habitantes. Desde 1993, se considera la 31ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 2.927 habitantes que sumada a la de sus 5 centros urbanos y la población rural -15.108 habitantes-, arroja una población total de 18.035 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 0,83% aproximadamente de la población urbana y el 5,14% de la población total departamental.

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,29%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 66,17% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 63,75%.

La densidad municipal correspondía en 1993 a 13,02 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 18 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 21,32 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 0,57 y para el año 2002 el valor calculado fue de 6,27.

Tabla 54.
Centros poblados -municipio de Puerto Caicedo- (2002).

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Puerto Caicedo	1. Puerto Caicedo	Cabecera municipal
				2. San Pedro	Inspección de policía
				3. Villa Flor	Inspección de policía
				4. El Cedral	Inspección de policía
				5. Puerto Alegre	Caserío
				6. Guasimales	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.8 SAN FRANCISCO

Municipio. Su cabecera está localizada a 01° 10' 38" de latitud norte y 76° 52' 59" de longitud oeste.

El área municipal es de 480 km² y limita por el Norte con el departamento de Nariño, por el Este con Mocoa, por el Sur con Santiago y por el Oeste con Santiago y Sibundoy.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 2.592 habitantes y el sector rural tenía 2.309 habitantes. Desde 1993, se considera la 23ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 3.946 habitantes que sumada a la de sus 3 centros urbanos y la población rural -4.020 habitantes-, arroja una población total de 7.966 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 1,13% aproximadamente de la población urbana y el 2,27% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de San Francisco para el período 1985-1993 fue de 0,15 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 14,74 ubicándose en el puesto 26 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,40, para una variación porcentual de población equivalente a 40,93% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,24%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 74,10% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 62,54%.

En San Francisco, la rama de actividad económica generadora de empleo para el año de 1993 fue la industria manufacturera -función urbana- (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 10,21 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 22 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 16,60 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 4,11 ocupando el quinto lugar en el departamento, situación que se mantiene para el año 2002 donde el valor calculado fue de 42,83.

Tabla 55.
Centros poblados -municipio de San Francisco- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	San Francisco	1. San Francisco	Cabecera municipal
				2. San Antonio	Inspección de policía
				3. Patuyaco	Inspección de policía
				4. San Silvestre	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.9 SANTIAGO

Municipio. Su cabecera está localizada a 01° 09' 04" de latitud norte y 77° 00' 27" de longitud oeste.

El área municipal es de 445 Km² y limita por el Norte con Colón, por el Este con San Francisco, por el Sur con Villagarzón y por el Oeste con el departamento de Nariño.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 1.618 habitantes y el sector rural tenía 3.982 habitantes. Desde 1993, se considera la 33ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 2.463 habitantes que sumada a la de sus 2 centros urbanos y la población rural -9.214 habitantes-, arroja una población total de 11.677 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 0,70% aproximadamente de la población urbana y el 3,33% de la población total departamental.

El grado de crecimiento poblacional urbano de Santiago para el período 1985-1993 fue de 0,09 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 8,88% ubicándose en el puesto 27 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 2,20, para una variación porcentual de población equivalente a 229,53% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,22%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 131,39% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 108,52%.

La densidad municipal correspondía en 1993 a 12,58 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 19 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 26,24 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 0,93 ocupando el 10º lugar entre los municipios del departamento, pasando al puesto 11º en el año 2002 donde el valor calculado fue de 7,28.

Tabla 56.
Centros poblados -municipio de Santiago- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Santiago	1. Santiago	Cabecera municipal
				2. San Andrés	Inspección de policía
				3. El Cascajo	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

8.3.10 VALLE DEL GUAMUÉZ

Municipio. Su cabecera está localizada a los 00º 27' 09" de latitud norte y 76º 55' 09" de longitud oeste.

El área municipal es de 871 km² y limita por el Norte con Orito y Puerto Asís, por el Este con Puerto Asís, por el Sur con San Miguel y la República del Ecuador y por el Oeste con el departamento de Nariño. Hacen parte del municipio las inspecciones

de policía de El Placer, El Tigre, Jordán de Guisía, San Antonio del Guamuéz y Santa Rosa de Sucumbíos.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 5.939 habitantes y el sector rural tenía 29.980 habitantes. Desde 1993, se considera la 11ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 9.043 habitantes que sumada a la de sus 18 centros urbanos y la población rural -27.215 habitantes-, arroja una población total de 36.258 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 2,58% aproximadamente de la población urbana y el 10,34% de la población total departamental.

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,26%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del -9,22%, es decir un decrecimiento; para todo el municipio la variación porcentual fue de -0,94%.

En el Valle del Guamuéz el comercio y el servicio doméstico, son las principales ramas de actividad generadora de empleo como función urbana para el año de 1993 (Tabla 19).

Tabla 57.
Centros poblados -municipio de Valle del Guamuéz- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Valle del Guamuéz	1. La Hormiga	Cabecera municipal
				2. El Tigre	Inspección de policía
				3. El Placer	Inspección de policía
				4. San Antonio del Guamuéz	Inspección de policía
				5. Santa Rosa de Sucumbios	Inspección de policía
				6. Jordán de Guisía	Inspección de policía
				7. Alto Palmira	Caserío
				8. Brisas del Palmar	Caserío
				9. El Cairo	Caserío
				10. El Venado	Caserío
				11. Guadualito	Caserío
				12. La Concordia	Caserío
				13. La Esmeralda	Caserío
				14. Loro Uno	Caserío
				15. Miravalle	Caserío
				16. Nueva Palestina	Caserío
				17. San Andrés	Caserío
				18. San Isidro	Caserío
				19. Villaduarte	Caserío

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 41,14 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el cuarto lugar en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 41,53 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 1,66 y para el año 2002 el valor calculado fue de 33,23.

8.3.11 VILLA GARZÓN

Municipio. Su cabecera está localizada a 01° 2' 15" de latitud norte y 76° 37' 36" de longitud oeste.

El área municipal es de 1.250 km² y limita por el Norte con Santiago y Mocoa, por el Este con Mocoa, por el Sur con Orito y Puerto Caicedo y por el Oeste con Orito.

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 4.178 habitantes y el sector rural tenía 13.142 habitantes. Desde 1993, se considera la 16ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 6.362 habitantes que sumada a la de sus 13 centros urbanos y la población rural -22.245 habitantes-, arroja una población total de 28.607 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 1,81% aproximadamente de la población urbana y el 8,16% de la población total departamental.

Tabla 58.
Centros poblados -municipio de Villa Garzón- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor-occidental	Putumayo	Villa Garzón	1. Villa Garzón	Cabecera municipal
				2. Puerto Umbria	Corregimiento municipal
				3. La Castellana	Corregimiento municipal
				4. Villaflores	Inspección de policía
				5. Albania	Inspección de policía
				6. Alto Sinaí	Caserío
				7. Bajo Corazón	Inspección de policía
				8. Kofania	Caserío
				9. Naranjito	Caserío
				10. Porvenir	Caserío
				11. San Miguel de la Castellana	Caserío
				12. Santa Rosa de Juananbú	Inspección de policía
				13. Villarica	Caserío
				14. El Conejo	Inspección de Policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

El grado de crecimiento poblacional urbano de Villagarzón para el periodo 1985-1993 fue de 0,89 es decir que tuvo una variación porcentual de población del 89,31 ubicándose en el puesto 16 entre los 78 centros urbanos de mayor crecimiento en la región (Tabla 15 y Anexo 12). El crecimiento de la población municipal fue de 0,48, para una variación porcentual de población equivalente a 48,27% (Anexo 11).

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,27%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 69,27% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 65,81%.

El centro urbano de Villa Garzón tenía ya especialización en funciones urbanas en las ramas de actividad económica en la construcción y la enseñanza, para el año de 1993 (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 13,86 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 17 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 22,89 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 1,88 y para el año 2002 el valor calculado fue de 20,12.

8.3.12 PUERTO GUZMÁN

Municipio. Su cabecera está localizada a los 00° 58' 13" de latitud norte y 76° 35' 09" de longitud oeste.

El área municipal es de 4.340 km² y limita por el Norte con el departamento del Cauca, por el Este con el departamento del Caquetá, por el Sur con Puerto Leguizamo y por el Oeste con Villagarzón, Puerto Caicedo y Puerto Asís.

Tabla 59.
Centros poblados -municipio de Puerto Guzmán- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonia Colombiana	Amazonia Nor- occidental	Putumayo	Puerto Guzmán	1. Puerto Guzmán	Cabecera municipal
				2. El Cedro	Inspección de policía
				3. Santa Lucía	Inspección de policía
				4. José María	Inspección de policía
				5. Mayoyoque	Inspección de policía
				6. El Gallinazo	Inspección de policía
				7. San Roque	Inspección de policía
				8. El Juano	Inspección de policía
				9. Puerto Rosario	Inspección de policía
				10. Galilea	Inspección de policía
				11. El Recreo	Inspección de policía
				12. Mangalpa	Inspección de policía
				13. Quinoro	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

Según datos del censo de 1993, la población de la cabecera municipal era de 2.439 habitantes y el sector rural tenía 16.331 habitantes. Desde 1993, se considera la 25ª ciudad en número de habitantes dentro de la Región Amazónica colombiana. Tabla 12 y Anexo 8.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 3.714 habitantes que sumada a la de sus 12 centros urbanos y la población rural de 29.494 habitantes, arroja una población total de 33.208 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 1,06% aproximadamente de la población urbana y el 9,47% de la población total departamental.

En el año 2002 el valor registrado para el área urbana señala un crecimiento del 52,28%, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Salud y el DANE, mientras que para el área rural se muestra un crecimiento del 80,60% y para todo el municipio la variación porcentual fue de 76,92%.

Puerto Guzmán para el año de 1993 ofrecía una especialización del empleo normal en las ramas de actividad económica -funciones urbanas- en agricultura y ganadería y el transporte y almacenamiento (Tabla 19).

La densidad municipal correspondía en 1993 a 4,32 habitantes por kilómetro cuadrado (Tabla 17), ocupando el lugar 33 en densidad entre los 78 municipios de la región Amazónica colombiana (Anexo 14). Para el año 2002, la densidad de población aumentó a 7,65 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 1993 se calculó en 0,52 y para el año 2002 el valor calculado fue de 5,17.

8.3.13 SAN MIGUEL

Municipio. Su cabecera está localizada a los 00° 20' 22" de latitud norte y 76° 52' 59" de longitud oeste.

El área municipal es de 358 km² y limita por el Norte con Valle del Guamuéz y Puerto Asís, por el Este con Puerto Asís, por el Sur con la República del Ecuador y por el Oeste con el departamento de Nariño.

La población urbana -cabecera municipal- para el 2002 se estima en 6.612 habitantes que sumada a la población de La Dorada y la población rural -16.488 habitantes-, arroja una población total de 23.100 habitantes. Es decir, que para el año 2002 concentraba el 1,89% aproximadamente de la población urbana y el 6,59% de la población total departamental.

Tabla 60.
Centros poblados -municipio de San Miguel- (2002)

REGIÓN	SUBREGIÓN	ENTIDAD TERRITORIAL		CENTROS POBLADOS	
		DEPTO.	MUNICIPIO	NOMBRE	CATEGORÍA
Amazonía	Amazonia	Putumayo	San Miguel	1. La Dorada	Cabecera municipal
				2. San Miguel	Inspección de policía

Fuente: Cálculos con base en trabajo de campo. Instituto SINCHI (2003).

Para el año 2002, la densidad de población se calculó en 63,99 habitantes por kilómetro cuadrado.

El índice de urbanización para el año 2002 se calculó en 29,32.

8.4 ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y FUNCIONAL

El análisis de veintiséis (26) variables referidas a servicios y equipamientos administrativos, públicos básicos, comerciales y bancarios, sociales, culturales, religiosos y medios masivos de comunicación, de los estudios realizados sobre el tema por instituciones como el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, la Corporación Colombiana para la Amazonia, la Fundación Social y la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia; de la población -regla rango tamaño- y de los ingresos corrientes de la nación, al igual que de las regiones administrativas conformadas por instituciones de orden departamental y nacional, de los vínculos funcionales como las áreas de relación económica y social, la infraestructura de comunicaciones, las condiciones de accesibilidad de los centros urbanos, las subregionalizaciones existentes, la morfología del sistema urbano y las unidades territoriales que conforman el departamento de Putumayo, posibilitan la caracterización del sistema de asentamientos urbanos del departamento de Putumayo (GUTIÉRREZ REY, Franz, 1999).

“El departamento se caracteriza por tener un sistema de asentamientos *uniforme o regular*²⁷ de tipo *bicéfalo*²⁸, con pocos centros nodos de subregión interconectados en forma de estrella, lo que lo hace ideal para los procesos de planificación y ordenamiento territorial (Mapa 29).

La jerarquía urbana del departamento del Putumayo, se organiza a partir de su capital Mocoa -centro subregional o de primer orden departamental-, que a su vez depende de la metrópoli nacional y regional de Bogotá. La capital Mocoa, es también centro de subregión, de la cual dependen las cabeceras municipales de Villagarzón y Puerto Guzmán conformando una subregión funcional por funciones administrativas, servicios y equipamientos, vínculos económicos y accesibilidad (Figura 1 y Mapa 30).

Sibundoy centro de relevo o de segundo orden departamental, ubicado al Noroccidente de Mocoa, establece una segunda subregión al polarizar a los centros cabecera municipal de Santiago, Colón y San Francisco. Esta subregión es muy funcional por su accesibilidad -vías, distancias y tiempos- (Figuras 1 y 2).

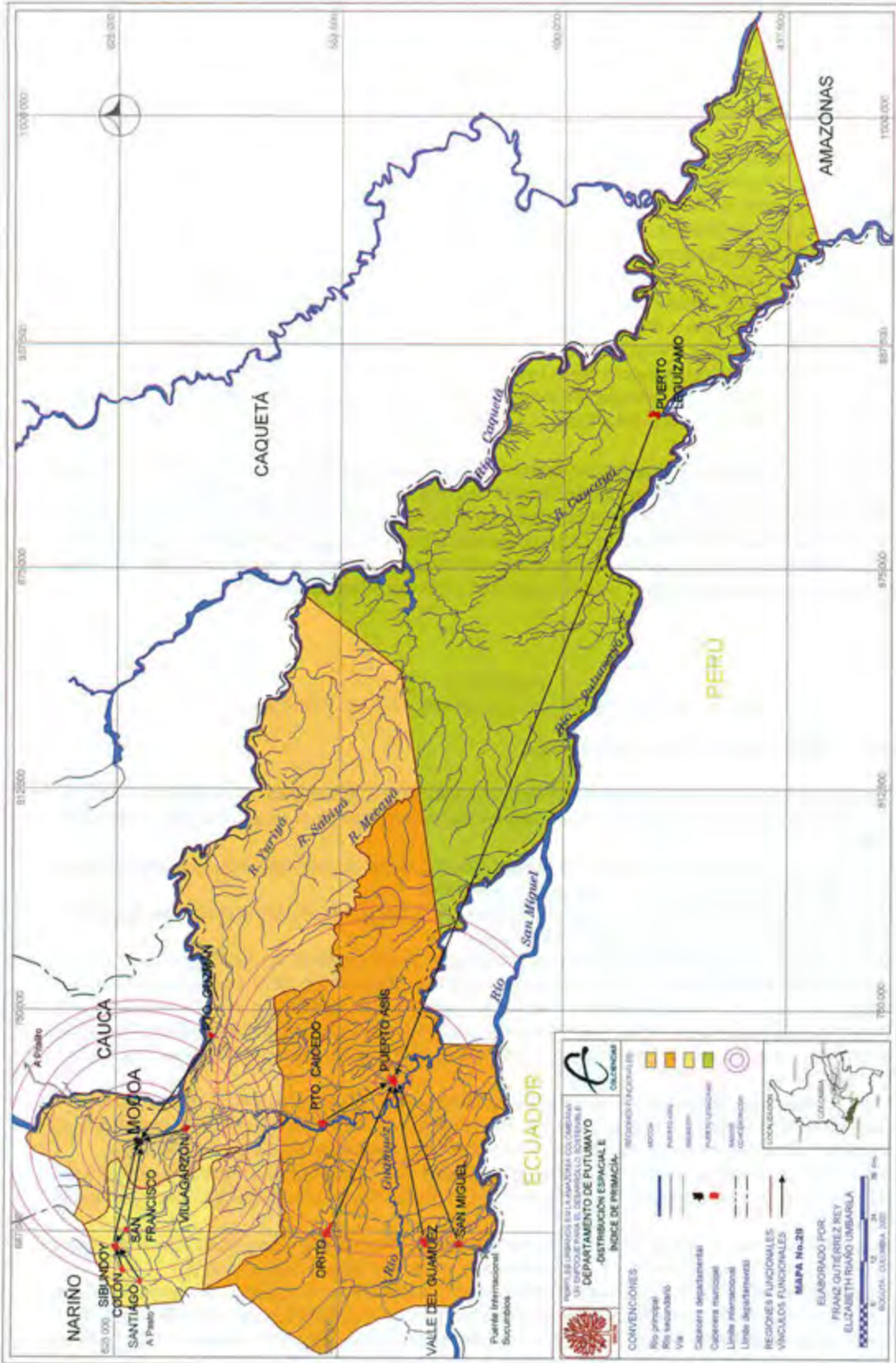
El centro urbano de Puerto Asís, constituye una tercera subregión conformada por San Miguel, Valle del Guamuéz, Orito y Puerto Caicedo por funciones, accesibilidad, oferta de servicios y equipamientos para estos municipios (Figura 1 y Mapa 30).

En el Sureste del departamento, el municipio de Puerto Leguízamo se considera como una cuarta subregión al ofrecer servicios y equipamientos a su alrededor, aunque no polarice ninguna otra cabecera municipal (Figura 1 y Mapa 30).

27 Los centros urbanos cabeceras municipales se distribuyen de modo regular. Las distancias entre cada uno y el más próximo es la mayor posible y están repartidos por todo el territorio sin gravitar hacia un solo centro principal, en este caso Mocoa la capital del departamento.

28 Dos centros urbanos (cabeceras municipales) de tamaño semejante en el departamento. Existe una primera ciudad -Mocoa- y otra -Puerto Asís- que compite por alcanzar la primacía departamental.

Mapa 29. Distribución espacial e índice de primacia -Departamento de Putumayo.



MAPA No. 29

DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO -DISTRIBUCIÓN ESPACIAL E ÍNDICE DE PRIMACÍA

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Putumayo, No. 31. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

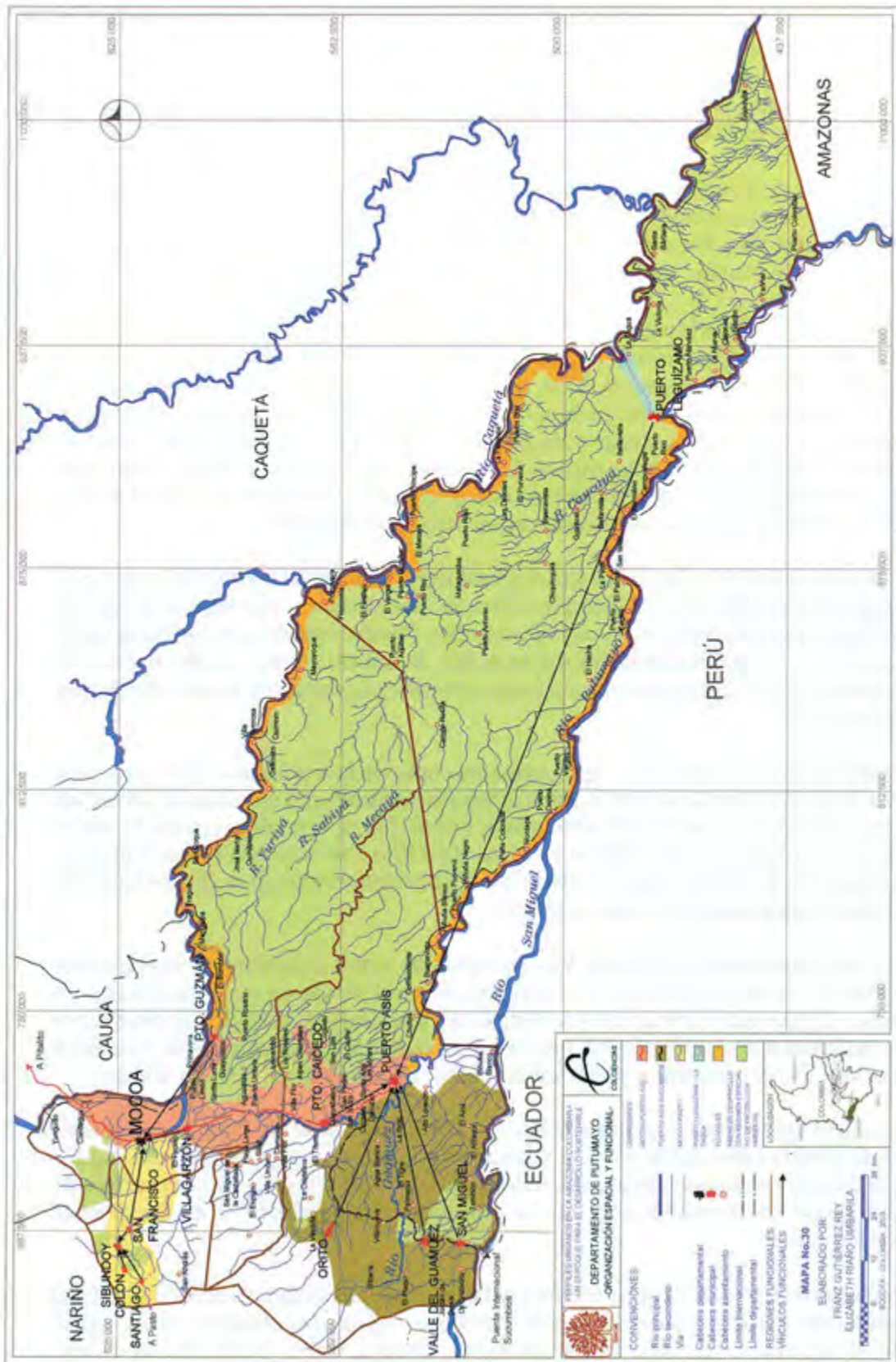
MAPA No. 30

DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO -ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y FUNCIONAL

Fuentes consultadas para la elaboración de este mapa:

- Mapa: Amazonas. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Departamento de Putumayo, No. 31. El Tiempo, Atlas Panorámico de Colombia, Departamento de Proyectos Especiales, Tempora Impresores S.A., Bogotá, Colombia, 1997.
- Mapa: Departamento del Putumayo. Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-. Atlas de Colombia. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia, 2002, pp.58-59.
- Mapa: Grandes Paisajes de Orinoquia y Amazonia Colombianos, Proyecto ORAM. Botero, P.J., Jiménez B. et al. En: Revista Centro de Investigación en Percepción Remota -CIAF-. Artículo "Estudio fisiográfico de la Orinoquia-Amazonia colombiana". Volumen 15, No. 1. Santa Fé de Bogotá, D.C.: CIAF, 1997, pp. 7-63.
- Mapa: Organización e Integración funcional del Departamento de Putumayo. Gutiérrez Rey, Franz. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI. Proyecto de caracterización de Asentamientos Humanos, Bogotá D.C., Colombia, 1999.
- Mapa: Poblaciones de Frontera Perú-Colombia Riberas del Putumayo. Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento -CODHES- Proyecto: Fronteras. Taller de derechos humanos con las poblaciones de la frontera Perú-Colombia. El Estrecho, departamento de Loreto-Perú. 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2002.
- Mapa: Putumayo. Distribución de los pueblos indígenas. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Putumayo. Mapa General. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998.
- Mapa: Resguardos Indígenas de la Amazonia. Ministerio de Cultura-Instituto Colombiano de Antropología. Atlas Cultural de la Amazonia Colombiana. La Construcción del Territorio en el Siglo XX. Santa Fé de Bogotá, 1998
- Mapa: Territorios Indígenas y Grandes Proyectos, Colombia. Organización Indígena de Colombia -ONIC-, Centro de Cooperación al Indígena -CECOIN- y GhK-. Bogotá D.C.: Disloque Editores, 1996.

Mapa 30. Organización Espacial y Funcional -Departamento de Putumayo-



Mocoa, concentra la mayor oferta de servicios y equipamientos en el departamento seguida por los centros urbanos de Puerto Asís y Sibundoy. Sin embargo, estos están por debajo del promedio nacional de oferta, en comparación con otros centros a nivel nacional clasificados en el mismo nivel de jerarquía. Siguen en orden descendente, los centros urbanos de Orito, Villagarzón, Puerto Leguizamo y Valle del Guamuéz de nivel medio en la oferta y Puerto Caicedo, Santiago, Colón, San Francisco, San Miguel y Puerto Guzmán, de nivel inferior en la dotación de servicios y equipamientos -demandantes-.

El municipio de Puerto Asís supera a Mocoa en número de habitantes, lo que en la distribución de tamaños se considera como un centro que compite por la supremacía departamental. Por otra parte, Puerto Asís también supera a Mocoa en los ingresos corrientes de la Nación, pero no así en la oferta de servicios y equipamientos.

Mocoa y Puerto Asís en la oferta de servicios administrativos de instituciones del Estado -nacionales y/o departamentales-, generan vínculos de los cuales dependen la totalidad de centros del departamento, es decir, que los habitantes de San Francisco, Sibundoy, Colón y Santiago se desplazan en la solución de necesidades que tienen que ver con Instituciones del Estado a Mocoa y los pobladores de Puerto Caicedo, Orito, Valle del Guamuéz y San Miguel van a Puerto Asís. En cambio los habitantes de Puerto Leguizamo asisten a los dos centros -Mocoa o Puerto Asís- de acuerdo con la ubicación de las Instituciones del Estado que no se encuentran en su cabecera municipal.

Así, Mocoa cumple el rol de ser centro departamental administrativo, Puerto Asís centro subregional administrativo y Sibundoy centro de oferta donde todos subregionalmente comparten opciones administrativas primando éste. Puerto Leguizamo se considera como centro de oferta independiente que en su déficit de instituciones prestadoras de servicios del Estado, se complementa con Mocoa o Puerto Asís, a pesar de la distancia (Figura 1 y Mapa 30).

El centro urbano de Orito, concentra población como enclave petrolero, pero no cuenta con el nivel adecuado de servicios, equipamientos, instituciones del orden departamental, accesibilidad y centralidad subregional, por lo que se considera centro de tercer nivel u orden departamental (Figura 1 y Mapa 30). Orito, Puerto Caicedo, San Francisco, San Miguel, Valle del Guamuéz y Villagarzón se consideran municipios demandantes de servicios y equipamientos en sus cabeceras.

Los municipios de Mocoa y Puerto Asís, son autosuficientes en la oferta de instituciones del Estado. Puerto Leguizamo, se considera de nivel medio en el departamento en cuanto a la oferta de instituciones del estado. En la subregión de Sibundoy estos servicios, no están todos centralizados por Sibundoy como debería ocurrir, sino que están repartidos en los municipios polarizados por éste -San Francisco, Colón y Santiago-.

Los centros urbanos que dependen de Mocoa exclusivamente de los servicios administrativos de instituciones del estado son: Villagarzón y Puerto Guzmán. La cabecera municipal de Puerto Leguizamo cuenta con una buena oferta de servicios administrativos de instituciones del Estado por lo que se considera independiente o medianamente autosuficiente.

Las relaciones entre los centros urbanos del departamento se dan a través de la red vial en dirección a Mocoa o Puerto Asís y las relaciones sociales y económicas están organizadas en la red vial en torno a los tramos Mocoa-Pitalito, Mocoa-Pasto, Mocoa-Puerto Asís. Al abrirse el puente internacional Sucumbios aparece el tramo Mocoa-San Miguel (Sucumbios).

El desarrollo de la red vial obedece a aspectos coyunturales de expansión de la frontera agrícola sobre la Amazonia y la actividad petrolera (criterio de vías de penetración). La red vial es el sistema de movilización más importante para el departamento por el volumen de pasajeros y carga. Supera al transporte aéreo y fluvial. El número de pasajeros movilizados a Mocoa y el flujo vehicular muestran el cambio de polaridad de Mocoa-Pasto-Cali por el de Mocoa-Pitalito-Neiva-Bogotá (Figura 3).

La actividad de transporte de carga por vía terrestre no está organizada, ni coordinada, por estar sometida a la oferta y demanda en cualquiera de los centros urbanos que integran el departamento.

El centro urbano de Puerto Asís, permite la conexión aérea, terrestre y fluvial con el interior de la Región amazónica y Villagarzón se configura en el departamento, como un centro nodal de transporte (Mapa 30).

Los centros principales de carga y de pasajeros por vía fluvial están en Puerto Rosario y La Tagua en el río Caquetá, y Puerto Asís y Puerto Leguizamo sobre el río Putumayo. Puerto Asís es la ciudad más importante sobre este río.

Lo anterior permite concluir que las cabeceras municipales del departamento de Putumayo, están ligadas al hecho de que la red vial y la administración del departamento, pese a su incipiente desarrollo, de manera espontánea están organizadas espacialmente con eficiencia -forma de estrella-, lo que permite la conformación, organización y adecuación de subregiones para la planificación y el ordenamiento, y en donde se pueden aplicar con eficacia los principios funcionales de subsidiariedad, complementariedad y transferencia entre los centros (Mapa 30).



Figura 3. Organización e integración funcional del sistema urbano del departamento de Putumayo -Movimiento de pasajeros día-

Tabla 61.
Distancias, tiempos promedio respecto a la capital departamental -Mocoa-

MUNICIPIO	KILÓMETROS	*TIEMPO
Bogotá-Mocoa	1.130	**1:00
Pitalito-Mocoa	147	5:00
Colón	88	3:30
Orito	128	5:30
Puerto Asís	90	4:00
Puerto Caicedo	64	3:00
Puerto Guzmán	34	2:00
Puerto Leguízamo	415	***6:00
San Francisco	77	2:45
San Miguel	166	8:00
Santiago	97	3:45
Sibundoy	82	3:00
Valle del Guamuéz (La Ho)	155	7:00
Villagarzón	****17-*****20	0:45

*: En invierno se emplean mayores tiempos por carretera. Por vía fluvial son mayores los tiempos al remontar el río. Por vía aérea por las escalas que se realizan el tiempo es mayor.

** Realiza escala en Villagarzón.

***: Lancha rápida o deslizador, en lancha de carga dos (2) días, desde Puerto Asís.

****: Vía Corta.

*****: Vía Nacional.

En los últimos años en las cabeceras municipales se están presentando flujos considerables de población -migración- desde el municipio de Sibundoy a Pasto²⁹, Puerto Asís, Puerto Caicedo, Valle del Guamuéz y San Miguel³⁰, y de éstos dos últimos a la Provincia de Sucumbios (Ecuador). De Puerto Asís, también de Puerto Caicedo, Puerto Guzmán hacia los municipios de Mocoa, Villagarzón y Valle de Sibundoy³¹.

Lo anterior junto a las áreas de desarrollo administrativo, socioeconómico, de protección, funcionales, jerarquías urbanas y de accesibilidad a los distintos centros urbanos del departamento, configuran espacialmente la organización de los diferentes centros que integran el departamento en la Subregión Noroccidental de la Amazonia colombiana.

Finalmente, es importante señalar que en la distribución de superficies político-administrativas del departamento como unidades territoriales los municipios de Puerto Leguízamo y Puerto Guzmán en razón de su mayor extensión (10.483 y 4.340 Km² respectivamente) y poco desarrollo, tienen mayores dificultades para administrar y controlar todo su territorio.

La Ley 388 de 1997 de Ordenamiento territorial y sus decretos reglamentarios permiten sobre la base del establecimiento de los usos del suelo rural, suavizar situaciones

29 Flujo migratorio funcional de nivel medio buscando oportunidades de trabajo, estudio, servicios y equipamientos.

30 Flujo migratorio en la búsqueda de empleo y generación de ingresos a través de cultivos ilícitos -mano de obra no calificada-.

31 Desplazamiento forzado por conflicto social -grupos armados al margen de la Ley- y por los procesos generados con la erradicación de cultivos ilícitos -fumigación-.

Tabla 62.
Movimiento de pasajeros –promedio día, ida y vuelta-

TRAYECTO	PASAJEROS
Pitalito - Mocoa	2.000
El Encanto - El Pepino - Ye Urcusique	540
Mocoa - Villagarzón	960
Villagarzón - Puerto Caicedo	1.110
Puerto Caicedo - Puerto Asís	600
Santana - Yarumo - Orito	390
Yarumo - Valle del Guamuéz	330
Valle del Guamuéz - San Miguel	150
Villagarzón - Puerto Guzmán	390
Puerto Guzmán - Puerto Rosario	300
Puerto Asís - Puerto Leguizamo	300
Río Caquetá - Puerto Leguizamo	520

Fuente: Sinchi 1999. Actualizado al año 2002. Ministerio Transportes. Instituto Nacional Vial 2000-2002, pág. 70, 94.

como estas, dentro de la definición y elección de la vocación del desarrollo municipal en armonía con los objetivos regionales, nacionales e internacionales (Amazonia sostenible).

La zonas rurales municipales, excluidas las áreas suburbanas, deben propender por conservar importantes áreas en las que se mantengan las funciones ecosistémicas del territorio, ser de conservación y/o protección y/o amortiguación como: las áreas de parque nacional, (Parque Nacional Natural La Paya), regional o municipal, forestales protectoras, forestales protectoras - productoras, periféricas a nacimientos y cuerpos de agua, función ecosistémica estratégica, restauración ecológica, recurso hidrobiológico, reservas forestales de la sociedad civil, tierras de comunidades, resguardos, etc., para poder garantizar a través de la legislación del uso del suelo una administración más eficiente por su vocación, a la vez que se desestimula su colonización.

Pero aún así, sin el concurso y participación regional y nacional es imposible la administración de estas unidades. Sin embargo la administración de las áreas alejadas de las cabeceras municipales de Puerto Guzmán y Puerto Leguizamo debe privilegiar lo regional y nacional.

“Cualquier desarrollo futuro debería estar asociado a políticas locales de planificación y ordenamiento donde se privilegie el ‘no-estímulo’ y/o restricción al desarrollo de economías de mercado no sostenibles, al igual que a la infraestructura de ganancia cortoplacista, la legalización de asentamientos y la creación de nuevos municipios o el fraccionamiento de éstos en la Región Amazónica” (GUTIÉRREZ REY, FRANZ, 1999). Mapa 30.

CAPÍTULO 9

COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO SOSTENIBLE

La importancia que hoy tienen los centros urbanos y los territorios en el desarrollo económico nacional y la influencia que a su vez éste tiene sobre la estructuración de los asentamientos, hace necesaria una estrecha vinculación entre las políticas de desarrollo económico y la gestión del medio ambiente. En consecuencia, un objetivo importante de las políticas urbanas, será el aumento de la productividad y la competitividad de los asentamientos humanos, aprovechando las ventajas comparativas de su entorno de manera sostenible, paralelo a una administración y gestión competente, para beneficio de sus residentes que buscan la concreción de una calidad de vida en términos que se ajusten al medio y a sus realidades presentes y futuras.

Actualmente los centros urbanos del país, buscan concentrar la innovación, el poder de decisión, brindar los mejores y más avanzados servicios, conexiones y comunicaciones y ofrecer recursos humanos calificados con el fin de atraer las actividades económicas mientras que por otra parte, deben procurarse el aprovechamiento de sus ventajas comparativas de manera sostenible -especialización-, de modo que las economías de aglomeración que puedan ofrecer no se vean sobrepasadas por las deseconomías generadas por una gestión urbana impropia.

Dados los altos niveles exigibles actualmente para competir con otros centros, se hace necesario establecer nuevos diseños de producción y operación de la infraestructura, que combinen los recursos públicos con aportes sustanciales del sector privado y el pago de los usuarios por los servicios. Para aplicar y legitimar estas medidas se requerirá de acuerdos políticos, adecuaciones normativas y una mejoría sustancial en la cobertura y calidad de los servicios.

Por otra parte, los fenómenos demográficos se interrelacionan con los aspectos ambientales a partir de dos condicionamientos demográficos fundamentales: el primero tiene que ver con el tamaño de la población y las perspectivas de su crecimiento. El

segundo se refiere a las transformaciones en la distribución territorial de la población ya que de manera por demás inevitable, continuará la expansión en número y en tamaño de los asentamientos humanos, conduciendo a un incremento de las fronteras agrícola y urbana, y a la aparición de nuevos y complejos problemas poblacionales. Este último aspecto tiene que ver con las modificaciones en las formas de actividad económica y con las pautas de producción y consumo de bienes y servicios y por ende, con las formas de apropiación, transformación y utilización de dichos recursos. Estos cambios son en buena parte propiciados por la dinámica poblacional (SINCHI, 2000).

Es evidente que paralelamente con los cambios demográficos, el país ha estado avanzando en la ocupación e incorporación de su territorio y sus recursos naturales a los procesos de desarrollo. Hacia el futuro esta tendencia continuará profundizándose, con todas las implicaciones previsible sobre los recursos naturales, el medio ambiente y la población (si nada cambia). Estos procesos comprenden la expansión urbana, la colonización y la proliferación de asentamientos en ecosistemas frágiles y/o fundamentales para el territorio, y la intensificación en la utilización de los recursos disponibles en las zonas con asentamientos consolidados (SINCHI, 2000). En este panorama se desenvuelve la Amazonia colombiana hoy día.

La Amazonia no es ajena a la realidad nacional, ni mundial y por tanto depende de las políticas internacionales y nacionales. Mientras la economía de mercado consolidada en el anillo de poblamiento avanza sobre lo que va quedando de la Amazonia, los países desarrollados presionan la conservación de extensas áreas, puesto que la perciben como una Región proveedora de servicios ambientales y económicos globales.

Un horizonte amazónico así, implica modelos prevaletentes de uso de recursos con sistemas basados en tecnologías importadas para actividades agrícolas, pecuarias y forestales que sustituyen los ecosistemas naturales selváticos por agrosistemas de baja productividad y estabilidad, desconociendo de paso una población autóctona, una masa crítica de recursos humanos capacitados, instituciones con experiencias y conocimientos sobre la región y una base tecnológica que permite emprender colectiva y autónomamente la búsqueda de formas de aprovechamiento de los recursos naturales que haga posible el crecimiento económico y el progreso social sin agotar los ecosistemas y sin utilizarlos más allá de su capacidad de recuperación (UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA, 1994).

La Amazonia del futuro no se puede pensar como una enorme reserva natural de biodiversidad, ni como un gran negocio de ésta o como otros presagian, un desierto. En la Amazonia colombiana y en la Gran Amazonia existen posibilidades concretas de poner en práctica el concepto de desarrollo sustentable.

9.1 AMAZONIA Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Los principios del desarrollo sostenible deben guiar las acciones encaminadas a preservar la Amazonia que conocemos hoy desde el punto de vista ecosistémico. El principio cardinal de un desarrollo sustentable para la Amazonia debe ser el bienestar de sus habitantes y la satisfacción de sus intereses legítimos. Es el desarrollo que "satisface las necesidades actuales de las personas sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas" (COMISIÓN BRUNDTLAND, 1987).

Por supuesto, el desarrollo de la Amazonia debe asegurar el mantenimiento de sus ciclos naturales, de sus recursos naturales renovables y de su diversidad biológica, pero

tal desarrollo debe ser sustentable más allá del plano ecológico. Debe asegurar, también, que subsistirán las comunidades humanas, es decir, que debe ser socialmente sustentable. Solamente un desarrollo así, aseguraría que la Amazonia permanezca al futuro.

La implementación de esta concepción de desarrollo sostenible en la Amazonia requiere de una "cultura de la sostenibilidad" para una sociedad que incorpora mayores criterios ambientales para su desarrollo³², basada en una nueva ética, donde las actividades económicas y sistemas productivos y extractivos de sus habitantes permitan el uso y manejo de la biodiversidad con beneficios económicos, sociales y ambientales. Dicha sociedad deberá estar por encima de la yuxtaposición de intereses forestales, agropecuarios, mineros, energéticos, viales, urbanos, extractivistas, de colonos e indígenas y de protección entre otras.

Desde el punto de vista ecosistémico el valor de la Amazonia está en la biodiversidad. Los ecosistemas pueden ser conservados, y/o aprovechados, y/o regulados y/o transformados. La columna vertebral de la conservación de la biodiversidad deberá ser el establecimiento y en especial, el manejo efectivo de los sistemas de parques nacionales y de áreas protegidas, que pueden ser aprovechadas, aportando al crecimiento económico a través del fomento de un ecoturismo prudente. El sistema de parques nacionales y de áreas protegidas, junto a actividades económicas como la ganadería en sistemas productivos extensivos no es conveniente. Pero la ganadería intensiva, en sistemas productivos mixtos, es decir asociada por ejemplo, con agricultura y la silvicultura, tiene un indiscutible potencial (agrosistemas).

Se deberá procurar entonces por una visión agroecológica³³, clave y útil para una región que aparece como algo ya lleno y frágil. La economía y la población no son más que subconjuntos de un ecosistema más amplio; la búsqueda de la calidad de vida respetando los recursos naturales debe convertirse en la propulsora del nuevo desarrollo económico y humano.

El significado real del desarrollo sostenible propuesto para la Amazonia, se refiere entonces a la sostenibilidad de la naturaleza y de la gente, lo que implica una recuperación del conocimiento de que la naturaleza mantiene a la vida humana y da el sustento, siendo la fuente primaria de subsistencia. La naturaleza sostenible implica mantener la integridad de los procesos, ciclos y ritmos de la naturaleza, en contraposición a la que se refiere al mercado, que implica mantener permanentemente el suministro de materiales para la producción industrial. Definición convencional de sostenibilidad, en cuanto asegura y facilita las materias primas para el desarrollo.

Por otra parte, los recursos minerales y de energía fósil de la Amazonia, podrían extraerse en forma más organizada y menos dañina en términos sociales y ecológicos, acompañados por una restauración ambiental obligatoria. El potencial de generación

32 Sociedad pluricultural (indígena, mestiza, negra, campesina, blanca, extranjera, etc.), organizada y con un alto nivel de conocimiento para manejar y disponer racionalmente de la biodiversidad.

33 Otras estrategias de tránsito hacia sistemas más sostenibles son: la producción integrada, la agricultura del no laboreo, itinerante y la permacultura, las cuales con la agroecología forman parte de un conjunto de caminos que facilitan el cambio a un modelo agrícola más humano y ecológico. Entre estos modelos, la agricultura ecológica constituye sin lugar a duda, la estrategia más armonizada, válida, útil, necesaria, posible y con un cuerpo teórico más documentado para el tránsito hacia agrosistemas más sostenibles.

hidroeléctrica de la Amazonia, podría desarrollarse con técnicas más responsables desde el punto de vista ambiental. Para que éste desarrollo se cumpla con las debidas salvaguardas, es necesario contar primero con un gran patrimonio de investigación científica y tecnológica al respecto.

9.2 GESTIÓN URBANA AMBIENTAL SOSTENIBLE

Existe la necesidad de una gestión urbana concebida y privilegiadora del desarrollo urbano sostenible. La riqueza existente en la Región Amazónica colombiana puede y debe producir desarrollo a sus habitantes, sin necesariamente afectar el ambiente. Debe ser gestionada sin contraponer la conservación con el desarrollo. En este sentido un enfoque de desarrollo sostenible y gobernabilidad participativa es fundamental para su gestión. Los componentes sociales, productivos y ambientales deben ser inseparables, de permanente interrelación y equilibrio, procediendo racionalmente y utilizando tecnologías apropiadas para la región. Las nuevas políticas de gestión ambiental urbana deben ser repensadas desde la imaginación de la complejidad ecológica y transfronterizas que implica la Amazonia (PGU-ALC - IPES, 2001).

Se está frente a un discurso aceptado de desarrollo sostenible por las Instituciones, los actores de poder y la sociedad civil amazonense, pero que en su gestión termina privilegiando la concepción de desarrollo actual junto con las políticas y leyes del mercado.

A pesar de que la versión de desarrollo humano es muy polémica, que no hay conclusiones finales y que depende del enfoque u orientación política, en la Amazonia para que sea sostenible deberá en su gestión final propender por el desarrollo integral del ser humano. Lo anterior significa centros urbanos y/o poblados más ajustados a la "naturaleza humana" es decir al agua, aire, fauna, flora, entre otros ¿Cómo se conserva el ambiente, si olvidamos cómo somos y de donde vinimos?

Desde este punto de vista, se tratarían de ajustar los centros urbanos para que no afecten las estructuras de un territorio, garantizando la sobrevivencia de las cadenas de vida o funciones ecosistémicas, en la relación exo (biología) o corológica (geografía) y de igual manera a su interior la sostenibilidad de éstas (relación endo o topológica), en beneficio de los pobladores con ambientes saludables que prevean el deterioro físico, es decir integralmente saludables. Negar que un centro poblado sea protoplasma, materia viva que crece, es cerrar los ojos a una verdad tácita. Los asentamientos son sistemas vivos.

Los centros urbanos y/o los centros poblados sobreviven gracias a sus redes de suministros (agua, comida, energía, etc.), es aquí donde está la sensatez del asunto de la sostenibilidad "endo y exo". Todo grupo humano localizado en cualquier espacio es centro de los flujos de una región (redes de suministros). Deberíamos entonces preguntarnos ¿Cuánto recoge un centro poblado a través de las redes de suministros como flujos de materia y energía? ¿Son suficientes los suministros a su interior? ¿Son demasiado grandes? ¿Consumen con voracidad los recursos aledaños y su medio?

Así, de manera muy general, llegamos al concepto de "centros urbanos y/o centros poblados 'ecoficientes' donde puede que todo lo que entra sale (entropía positiva), o lo que no sale es lo que se acumula y se reproduce transformando el centro (entropía negativa). Por ejemplo, los barrios subnormales de Leticia generan un saldo de entropía negativa que si no se resuelve, no podrá ser ecoeficiente, ni competitiva dentro de esta visión.

Algunos centros se reconocen entonces, por ser expulsores de entropía -devastan a los demás, incluyendo el ambiente- (el caso de las metrópolis colombianas, centros regionales y subregionales), es decir que generan problemas y conflictos por cuanto no pueden con sus cargas sociales, económicas, etc., mientras que otros son receptores de entropía, legatarios de conflictos y problemas.

Entender que un centro urbano y/o poblado es una "continuación del desarrollo de la naturaleza y un producto de esta", es la clave para empezar a develar el desarrollo ambiental sostenible urbano.

De otra parte, el concepto de "cambio urbano" implica en primer lugar una transformación mental, cultural, socio-económica, física y espacial en el tiempo y por otra parte diferenciar el tejido urbano del rural.

9.3 AMBIENTE URBANO Y DESARROLLO SOSTENIBLE

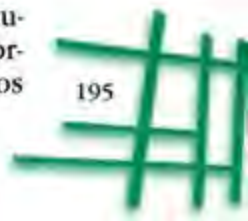
Las políticas de asentamientos humanos enfrentan fuertes presiones para que se incorporen consideraciones ambientales, a través del ordenamiento de actividades en el espacio urbano y la absorción por parte de los agentes privados de los costos ambientales que originan las inversiones productivas.

El aumento de la productividad urbana exige poner freno a la contaminación tanto del aire como del agua. Abastecer de agua potable al total de la población urbana y dotar éstas, de saneamiento básico, sigue siendo un desafío pendiente para todos los centros de la Región. Lo anterior demanda un creciente esfuerzo financiero, tecnológico y ambiental en la medida que aumenta la población y que se hacen exigibles mayores niveles de bienestar y saneamiento por parte de los residentes.

Corregir la tendencia de los centros urbanos de la Región Amazónica a crecer explotando irracionalmente los recursos naturales es una prioridad, como el ordenar y controlar el uso del suelo utilizando las tierras con tecnologías adecuadas, conservando y manteniendo los ecosistemas frágiles e impidiendo su destrucción. Se hace urgente actualizar las bases normativas y legales que rigen la propiedad y el mercado de los suelos urbanos para una sociedad predominantemente rural, a fin de transferir los costos sociales, productivos y ambientales que origina la incorporación de nuevas tierras a los centros urbanos. Las políticas de vivienda que han contribuido en forma importante a la extensión de los centros urbanos, deberán adoptar y aportar diseños y proyectos que aumenten la densidad urbana para reducir los costos ambientales, sin deterioro de la calidad habitacional.

La gestión de los centros urbanos amazónicos deberá evitar el aumento del parque automotor, privilegiando los centros urbanos peatonales. Deberá enfrentar de manera urgente este debate ya que afecta la productividad clásica, pero mejora la calidad de vida. La promoción de sistemas eficientes de transporte público resultará decisiva para ello. El mejoramiento de la calidad del aire, el tratamiento de las aguas servidas, la dotación y optimización del consumo de energía y una gestión eficiente de los desechos urbanos deberán incorporarse como asuntos prioritarios de la gestión (PGU-ALC-IPES, 2001).

Los problemas ambientales urbanos no deben tratarse sólo a nivel general, sino vinculados directamente a la vida cotidiana de los ciudadanos. A nivel local cobran importancia proyectos relacionados con la recolección y el tratamiento de residuos



domiciliarios sólidos, los espacios verdes, la prevención de riesgos y la mitigación de éstos. Las políticas de vivienda deben encarar la meta de proporcionar agua potable en volumen y calidad aceptable, además de propender por la dotación de instalaciones adecuadas para la evacuación y tratamiento de residuos orgánicos, así se piense que en la amazonía esto no es relevante, por la capacidad de absorción de los ecosistemas hídricos frente al tamaño posible de afectación.

Una diversificación de diseños y tecnologías habitacionales según la realidad climática y cultural es parte de una respuesta ambientalmente adecuada a las necesidades de alojamiento. La gestión de programas ambientales a nivel local puede requerir de ajustes en los territorios jurisdiccionales de los municipios, cuyos límites suelen obedecer a razones políticas y administrativas, a fin de constituir unidades manejables desde un punto de vista ambiental (PGU-ALC - IPES, 2001). Los problemas propios de los centros urbanos intermedios o menores y de las áreas rurales suelen ser semejantes a los de las grandes aglomeraciones y pueden controlarse con menores costos si se encarar oportunamente.

9.4 LAS ÁREAS PROTEGIDAS, UNA RESPUESTA

Existe la necesidad de armonizar el desarrollo de los habitantes de la Amazonia con la preservación del patrimonio natural y un desarrollo social justo, económicamente viable y que además sea ecológicamente sustentable, y donde los pueblos indígenas amazónicos no sean considerados como obstáculo para el progreso, reconociendo su aporte a éste en los nuevos términos de desarrollo social sustentable.

En la Gran Amazonia aumentan los sistemas de parques nacionales y de áreas protegidas con uso exclusivo de protección de la biodiversidad. Así mismo existen áreas reservadas para conservar los derechos y las culturas indígenas, cuyo manejo y aprovechamiento se espera sea acorde con las prácticas tradicionales que han permitido su conservación. Colombia consolidó más de la mitad de su territorio amazónico en áreas de protección y/o de régimen especial equivalentes al 85,66% (Tabla 25) y donde el 14,34% restante se encuentra clasificado como de sustracción (legalización de tierras obtenidas por la presión que los habitantes, en su mayoría colonos, ejercen en el territorio y sin ninguna contraprestación ecológica o reglamentación del uso en pro del desarrollo sostenible). En este porcentaje también están incluidas las áreas de asentamiento de la población urbana equivalentes al 7,19% y otras áreas sin regímenes especiales que corresponden al 7,15% de la superficie total de la Región (Tablas 25, 26 y 27; Mapa 21; Anexos 21, 22, 23, 24 y 25).

9.5 REALIDAD URBANA EN LA AMAZONIA

El desarrollo de los asentamientos urbanos (concentración urbana) en la Región Amazónica colombiana se inició aproximadamente hacia el año de 1920. Los sistemas productivos de extracción en bonanza, como el de la quina y el caucho, no lograron consolidar centros urbanos significativos (1880-1903). A partir del conflicto con el Perú en el año de 1933, se promovió la construcción de vías de penetración desde los Andes, por medio de las cuales ingresaron a la Región colonos provenientes de los departamentos de Nariño y Cauca, al departamento de Putumayo, y de Huila y Tolima, al departamento de Caquetá.

La consolidación de los asentamientos y el avance del anillo de poblamiento en la Subregión Noroccidental, se dinamizó en razón de los problemas sociales y políticos

Tabla 63.
Áreas de protección y/o de régimen especial -Región Amazónica colombiana-

No.	CATEGORÍA	ÁREA (Km2)	PORCENTAJE
1.	Resguardos	199.207,73	41,74%
2.	Reserva Forestal	122.805,56	25,73%
3.	Parque Nacional Natural	43.801,52	9,18%
4.	Distrito de Manejo Integrado	18.014,16	3,77%
5.	Reserva Nacional Natural y Resguardo	11.167,66	2,34%
6.	Reserva Nacional Natural	7.505,88	1,57%
7.	Parque Nacional Natural y Resguardo	5.761,79	1,20%
8.	Distrito de Manejo Integrado y Resguardo	611,73	0,13%
	TOTAL:	408.876,03	85,66%

Tabla 64.
Áreas protegidas y/o de régimen especial -Subregión de la Amazonia Noroccidental-

No.	CATEGORÍA	PORCENTAJE
1.	Reserva Forestal	20,83%
2.	Resguardos	16,01%
3.	Distrito de Manejo Integrado	11,26%
4.	Parque Nacional Natural	10,77%
5.	Parque Nacional Natural y Resguardo	0,20%
6.	Distrito de Manejo Integrado y Resguardo	0,18%
7.	Reserva Nacional Natural y Resguardo	0,00%
8.	Reserva Nacional Natural	0,00%
	TOTAL:	59,25%

Del restante, 20,71% corresponde a otras áreas sin régimen especial y 20,04% a áreas de sustracción.

que sucedían en el interior del país. Se produjeron migraciones de campesinos hacia la Amazonia, apoyadas por el Estado con la tesis de que la Región Amazónica tenía un alto potencial agropecuario. Esta tesis terminó afectando ecosistemas terrestres, acuáticos y comunidades nativas dependientes de los mismos.

Resultado de lo anterior, varios centros poblados se establecieron como centros de "suministro" a los frentes de colonización que se iban desarrollando³⁴. Luego, la explotación y explotación petrolera en el año 1963, motiva y fortalece las migraciones hacia

34 Florencia abastecía a los colonos que se avanzaban hacia el norte, sur y este de la Amazonia. Con el tiempo para los colonos más distantes no resultaba rentable ir hasta Florencia. Esto permite la consolidación de otros centros en el departamento del Caquetá como Morelia, La Montañita y El Paujil. Florencia pasa a prestar servicios más especializados que no pueden ofrecer los nuevos centros poblados (jerarquía). Los frentes de colonización en el departamento avanzan nuevamente en diferentes direcciones conformando a su vez nuevos poblados que dependen de los anteriores como Belén de los Andaquíes, San José del Fragua, Curillo, Solita, Cartagena del Chairá. Otro polo que se genera de asistencia a diferentes frentes de colonización como Puerto Rico, es San Vicente del Caguán. En el departamento del Putumayo, Mocoa apoyó a Villagarzón, Puerto Guzmán y el Valle del Sibundoy. Puerto Asís sirve a Puerto Caicedo, Orito, La Hormiga (Valle del Guamuéz), La Dorada y San Miguel.

Tabla 65.

Áreas protegidas y/o de régimen especial -Subregión de la Amazonia Suroriental-

No.	CATEGORÍA	PORCENTAJE
1.	Resguardos	55,57%
2.	Reserva Forestal	27,74%
3.	Parque Nacional Natural	8,49%
4.	Parque Nacional Natural y Resguardo	3,54%
5.	Reserva Nacional Natural	2,46%
6.	Distrito de Manejo Integrado y Resguardo	1,74%
7.	Distrito de Manejo Integrado	0,13%
8.	Reserva Nacional Natural y Resguardo	0,09%
	TOTAL:	99,76%

El 0,24% restante corresponde a áreas de sustracción.

el departamento de Putumayo, consolidando centros poblados carentes de toda planeación.

Paralelo a las migraciones y la explotación petrolera se construyen y proponen vías a corto, mediano y largo plazo para articular cabeceras municipales, departamentales de la Amazonia colombiana a la Nación y otros países³⁵. Todas con el propósito de fortalecer las relaciones de mercado y sin ningún reparo en lo ambiental.

Los cultivos ilícitos también cautivan población andina (1979-vigente). Parte de esta población se está radicando en la Región. Los programas de erradicación de cultivos ilícitos coadyuvan al establecimiento permanente de estas personas a través de los auxilios y garantías que ofrecen. Tampoco aquí se tienen en cuenta las políticas ambientales, de ordenación del territorio y de desarrollo sostenible para el poblamiento.

Las fumigaciones a los cultivos ilícitos han generado desplazamientos de población hacia la Subregión Suroriental Amazónica (departamento del Amazonas), comenzándose a sentir la economía del narcotráfico con todas sus consecuencias al interior de la selva. Otros grupos poblacionales afectados por lo anterior, se han vuelto a localizar en centros urbanos como Florencia, Mocoa, Puerto Asís y Cartagena del Chairá, entre los más representativos de este proceso de migración.

Los desarrollos de interconexión eléctrica captan población y el orden público alterado presente en diferentes áreas de la Región (grupos armados), obligan a los moradores, como en los departamentos de Putumayo y Caquetá, a desplazarse hacia centros poblados del interior del anillo en la Subregión Noroccidental y a los centros de enclave geopolíticos y económico-extractivos en la Subregión Suroriental de la Amazonia colombiana.

Finalmente y también de manera general los anteriores procesos, junto al crecimiento poblacional in situ, consolidan los centros urbanos amazónicos que conocemos hoy día en la Región. Estas razones explican por qué el desarrollo urbano allí no ha sido armónico y sostenible para garantizar las necesidades y aspiraciones de las diferentes comunidades urbanas, siendo causa de problemas ambientales crecientes en razón de la

35 Vías: Sucumbios-San Miguel-Mocoa-Pitalito y la Troncal Oriental o Marginal de la Selva -en construcción- (Villagarzón - Florencia).

demanda de los recursos naturales renovables y no renovables, con la generación de significativas cantidades de residuos.

Otro aspecto importante y evidente a tener en cuenta, generado por el proceso de urbanización en la Amazonia colombiana, es la confrontación de dos cosmovisiones opuestas en cuanto a sus sistemas de valores, intervención y desarrollo. La indígena frente a la de los colonos. Mientras que para los indígenas su entorno natural es fundamental para su vida en términos de calidad, para los colonos la región es la alternativa de solución a los problemas de tierra, producción agrícola y pecuaria, y de oferta de recursos naturales, sin que importe el número de personas participantes en la producción y extracción, ni la carga para los ecosistemas aportantes, ni estos como tal.

Al comparar la consolidación urbano-rural del anillo de poblamiento amazónico actual con la imagen que la Amazonia pudo tener en 1920, se observa que estos procesos generaron en 83 años la fragmentación de ecosistemas, la desaparición de algunos de ellos y el debilitamiento de varias comunidades indígenas del piedemonte. Si continuara esta tendencia, en 200 años aproximadamente (3 generaciones de personas), la Subregión Amazónica Suroriental estaría completamente integrada desde Leticia (Amazonas). También es posible pensar que los centros enclaves como Leticia pueden convertirse en pie del avance colonizador hacia el interior de la selva en el siglo XXI.

La población indígena en su cosmovisión sobrevive en los resguardos que se crearon a partir de 1967 en la Amazonia colombiana, aunque existía una normatividad que data del siglo XIX. Lo anterior demuestra que históricamente las políticas de poblamiento no han tenido en cuenta a la población autóctona de la Región, sino los intereses centrales del país.

A través de las zonas de reserva campesina establecidas en la Ley 160 de 1994 se intenta controlar la colonización, pero éstas, a la vez consolidan la economía de mercado en el anillo de poblamiento y se convierten en nuevos frentes o avanzadas.

El número de licencias ambientales otorgadas actualmente en el anillo de poblamiento para la construcción de urbanizaciones, vías, líneas de transmisión eléctrica, permisos y autorizaciones para aprovechamiento forestal son considerables y crecientes. Esto evidencia su articulación definitiva a los procesos de mercado, que incidirán en las dinámicas urbanas y en su avance hacia el suroriente, amenazando a las comunidades que allí se encuentran junto con los ecosistemas asociados a éstas y sin tener ningún tipo de planificación regional.

Así como las poblaciones del anillo se consolidan, la tendencia actual de los asentamientos indígenas en la Región, desde los que habitan las áreas más alejadas de las cabeceras municipales o corregimentales departamentales, hasta los que se encuentran en asentamientos-resguardos que hacen parte de lo urbano (barrios), como el caso de Panuré en San José del Guaviare (Guaviare), es la de organizarse en núcleos crecientes (comunidades) con población de un mismo grupo étnico o mezclados.

Las vías fluviales con recursos tecnológicos de transporte más eficientes, hacen que la población indígena tienda a asentarse en la orilla de los grandes ríos o caños mayores (Apaporis, Caquetá, Mirití-Paraná, Pirá-Paraná, etc.), abandonando los interfluvios y las cabeceras de los caños menores en donde habitaban; de esta forma quedan conectados a las principales vías y a las comunidades vecinas, permitiéndoles movilidad desde y hasta La Pedrera, Mitú, Leticia, Villavicencio o Bogotá, es por este medio que llega todo lo que permite a la economía de mercado y al Estado afianzarse (contacto).

9.6 LO URBANO, OPORTUNIDAD PARA LA AMAZONIA

“La única garantía de sobrevivencia de lo urbano está en la articulación al mercado, formando un continuo con él, entrelazándose a la red de comunicaciones” (DOMÍNGUEZ, C., 2001). El hecho de que en la Amazonia colombiana exista un anillo de poblamiento, no necesariamente es negativo. Puede ser una excelente oportunidad para articularlo a través del desarrollo sostenible de acuerdo con las potencialidades y limitaciones que se presentan, y teniendo en cuenta políticas ambientales, de ordenamiento y de poblamiento, adecuadas a la Región o específicas.

De otra parte, lo anterior posiblemente tampoco está en contravía con el desarrollo de las comunidades indígenas que atraviesan por un período de revitalización en la Amazonia colombiana (aumento de población) y que en su mayoría se están organizando en caseríos crecientes que presentan en su aspecto físico rasgos urbanos, manteniendo su organización social y étnica como respuesta a las transformaciones regionales actuales.

Algunos grupos indígenas han desarrollado y continúan desarrollando estrategias para mantener su organización social en contextos urbanos, ejemplo de lo anterior son los Tikuna asentados en comunidades sobre la ribera del Río Amazonas. Con la puesta en marcha de un desarrollo sostenible se minimizaría el riesgo de que desaparezcan los grupos indígenas por la asimilación a la vieja sociedad regional, incluidos los grupos que se han ocultado, como respuesta a la avanzada de poblamiento.

Ya no podemos negar que la Amazonia colombiana se está “urbanizando”, pues es un hecho que su configuración socio-espacial se ha estado organizando en torno a núcleos que tienden a atraer la población por los servicios y las actividades institucionales que allí se prestan. Núcleos que a su vez están interconectados con las redes existentes y donde sus poblaciones pueden ir desde 10 personas los más recientes, a casi 100.000, los más consolidados.

Los viejos conceptos de colonos e indígenas pierden su vigencia en este siglo. En la Amazonia viven sociedades de nuevo cuño. El mayor problema ambiental en la Amazonia no es la deforestación, es la urbanización masiva sin contar con la infraestructura ni la preparación técnica para encauzarla. (DOMÍNGUEZ, C., 2001).

9.7 NUEVAS TECNOLOGÍAS Y DESARROLLO SOSTENIBLE*

Un error básico, cometido muy a menudo en los enfoques sobre el desarrollo sostenible en Amazonia, consiste en confundir la inmovilidad con el “desarrollo”; dos conceptos que a todas luces resultan opuestos. Por ello, no son raras las propuestas que buscan detener todo cambio económico o técnico en aras de lograr el “desarrollo sostenible”.

El origen de esta contradicción hay que buscarla en los discursos ecologistas que se han gestado en grupos que desconocen la realidad amazónica y que consideran esta enorme región como un paraíso intocado en donde viven unos pocos pueblos indígenas aislados, sin ninguna vinculación con la economía de mercado. El desarrollo, por lo tanto, estaría en librar a estas comunidades del contagio de la “civilización”, preservando la naturaleza y al hombre natural en su estado prístino.

Para bien o para mal, la Amazonia no es un paraíso; allí viven más de 25 millones de personas, la mayoría de las cuales no son indígenas, la economía de mercado impera sobre casi toda la región y los problemas sociales y ecológicos son inmensos. Por lo tanto, un enfoque inmovilista resulta catastrófico. No hay marcha atrás, porque todas las soluciones están hacia adelante. Si los problemas cambiaron las soluciones también deben cambiar.

El punto de partida hacia una visión realista es el hecho de que los ecosistemas amazónicos, como cualquier ecosistema del planeta, son el producto de las interrelaciones, en permanente cambio, entre los elementos físicos, bióticos y humanos. Hay ecosistemas que varían más rápido que otros, pero no hay ecosistemas estáticos y Amazonia no es ninguna excepción.

Debido a que los seres humanos son los grandes transformadores de los ecosistemas, la Amazonia se ha transformado muy lentamente porque sus densidades poblacionales se han mantenido muy bajas durante miles de años. Pero eso está cambiando, con aceleración progresiva. Desde mediados del siglo XIX, los estados nacionales, producto de la modernidad, buscan insistentemente formas de integrar la Amazonia a la economía del mundo, y ello se ha logrado a costa de enormes daños en sus ecosistemas.

El eje del problema está en la vinculación entre economía y técnica o; en otras palabras, en: qué se produce, cómo se produce y para quién se produce. El modelo productivo se basa en la obtención de grandes cantidades de un mismo producto, con destino al mercado y con el uso de técnicas muy agresivas sobre el medio ambiente. Al contrario, los indígenas amazónicos han venido produciendo muchos productos en pequeñas cantidades, con destino al autoconsumo comunitario y con técnicas poco agresivas. Este último modelo ha demostrado ser el más adecuado para la región; sin embargo, está en una abrumadora desventaja con el modelo de mercado y, no obstante las buenas intenciones expresadas en los foros mundiales sobre medio ambiente, no existe una forma práctica de establecerlo como el modo de producción general para Amazonia. Por lo tanto, el acceso al mercado es, actualmente, un hecho incontenible.

Pero el euromodelo productivo resulta totalmente insostenible en Amazonia, porque está hecho para ecosistemas con un largo período de descanso durante el año y con una selección de especies muy alta, como resultado del frío invernal. En el trópico ecuatorial la exuberancia de la vida es permanente, ya que no hay estación fría que disminuya la cantidad de especies en competencia y le dé un período de descanso al suelo. La monoproducción en grandes superficies y cantidades, que es la característica del euromodelo, esteriliza la biota y el suelo del trópico muy rápidamente, produciendo daños irreparables.

Esto nos coloca ante el dilema de buscar nuevos enfoques económicos y nuevas tecnologías productivas para la Amazonia, ya que aquellas existentes resultan inapropiadas para sus ecosistemas o demasiado tradicionales para la economía dominante. En el caso de las formas económicas de autoconsumo, se deben buscar estrategias que les permitan a los indígenas obtener ciertos productos mercadeables sin destruir sus organizaciones comunitarias y sin que sometan sus territorios al extractivismo mercantil. Y en el caso de las formas mercantiles, será necesario producir con una deforestación mínima, manteniendo un máximo de cubrimiento con especies arbóreas nativas en los cultivos. O, preferentemente, a utilizar el agua como elemento básico productivo, ya que, junto con la energía solar, son la máxima riqueza de la selva y elementos que se prestan para desarrollar tecnologías limpias en ese medio.

Un mercadeo autocontrolado, en donde la oferta de mercancías no rompa el equilibrio ambiental, y unas nuevas tecnologías verdaderamente apropiadas, conducen realmente al desarrollo sostenible en Amazonia. En tal sentido, los indicadores ambientales deben permitir el monitoreo permanente de los avances o retrocesos que se vayan logrando en dicho sentido.

BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, Luis E. *La problemática pesquera en la configuración del espacio Amazónico*. En Bagres de la Amazonia Colombiana: Un Recurso sin Fronteras. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI). Bogotá - Colombia, 2000
- ACOSTA, Luis E; SALAZAR, Carlos A. *Los asentamientos humanos del departamento de Amazonas*. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI). Bogotá - Colombia, 2002. (Mimeo.).
- ACOSTA, Luis E. *La dimensión socio-económica de los sistemas de producción en la etnia Tikuna/Resguardo de Puerto Nariño/Trapezio Amazónico*. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI) - Facultad de Estudios Ambientales y Rurales de la Pontificia Universidad Javeriana: Maestría en Desarrollo Sostenible en Sistemas Agrarios - CIPAV, IMCA. Leticia - Amazonas - Colombia, 1999.
- ACOSTA, Luis E.; SALAZAR, C. A.; ANZOLA, N. R.; FAJARDO, G.; ARIAS, C. y TORRES, C. *La estructura y dinámica social, cultural y económica del área PAT*. En: Zonificación Ambiental para el Plan Modelo Colombo-Brasilero (Eje Apaporis-Tabatinga: PAT). Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Bogotá - Colombia, 1997.
- AGUDELO, Edwin. *Bagres de la Amazonia Colombiana: Un Recurso sin Fronteras*. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI). Bogotá - Colombia, 2000.
- ANZOLA, Néstor R; ARTEAGA, Marta E. *Investigación, desarrollo y estado actual de la pesca comercial de consumo en la cuenca Amazónica colombiana. Proyecto Recurso pesquero comercializable en los ríos Amazonas, Putumayo y Caquetá*. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI) Leticia, 1998
- ARANGO, Raúl y SÁNCHEZ, Enrique. *Los Pueblos Indígenas de Colombia*. Departamento Nacional de Planeación -40 AÑOS-, Colombia, 1997.
- ASOCIACIÓN DE UNIVERSIDADES AMAZÓNICAS (UNAMAZ). *Habitat nos países amazônicos*. Mario Miguel Amín, Tereza Ximenes (Organizadores), Universidade Federal do Pará., Núcleo de Altos Estudos Amazônicos, Associação de Universidades Amazônicas, Série Cooperaçao Amazônica, 20, Belém - Brasil, 1998.
- BAHAMÓN DUSSAN, Augusto. Colombia, *Geografía y Destino. Visión geopolítica de sus regiones naturales*, Ecoe Ediciones, Bogotá - Colombia, 1999.
- BECKERK, Bertha et al. *Especificación de la metodología para la ejecución de zonificación ecológica-económica de los estados de la Amazonía legal*. Ministerio del Medio Ambiente, de los Recursos Hídricos y de la Amazonía Legal, Brasília D. F., 1977.
- BRACK EGG, Antonio. *Biodiversidad, biotecnología y desarrollo sustentable en la Amazonia*. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Quito - Ecuador, 1993. (Documento inédito).

- BRACK EGG, Antonio. *Biodiversidad, biotecnología y los países del Tratado de Cooperación Amazónica*. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Quito - Ecuador, 1992. (Documento inédito).
- BRUCHER, Wolfgang. *La colonización de la selva pluvial en el piedemonte Amazónico de Colombia*. Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC, 1974.
- BRUNELLI, Gilio. *De los espíritus a los microbios. Salud y sociedad en transformación entre los Zoró de la Amazonia Brasileña*. Quito - Ecuador, 1989.
- BURBRIDGE, Peter R.; NORGAARD, Richard B. y HARTSHORN, Gary S. *Pautas ambientales para los proyectos de reasentamiento en los trópicos húmedos*. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Estudio FAO Medio Ambiente y Energía, Roma - Italia, 1990.
- CAILLAVET, Chantal y PACHÓN, Ximena (Compiladoras). *Frontera y poblamiento: estudios de historia y antropología de Colombia y Ecuador*. Instituto Francés de estudios Andinos (IFEA), Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI), Departamento de Antropología de la Universidad de los Andes, Bogotá - Colombia, 1996.
- CARDOSO DE OLIVEIRA, Roberto. *Urbanización y tribalismo*. Instituto Indigenista Interamericano, México, 1972.
- CENTRO DE ESTUDIOS GANADEROS (CEGA) - INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS (COLCIENCIAS) - COMISIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIONES AMAZÓNICAS (CONIA). *Amazonia colombiana: diversidad y conflicto*. Bogotá - Colombia, 1992.
- CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFÍA (CELADE). *América Latina; proyecciones de población urbana-rural 1970-2025*. Serie Boletín Demográfico, No 63 Santiago de Chile - Chile, 2000.
- COMISIÓN AMAZÓNICA DE DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE. *Amazonia sin mitos*, Editorial Oveja Negra Ltda., Bogotá - Colombia, 1994.
- COMISIÓN REGIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA AMAZONIA. *Ciencias sociales en la Amazonia colombiana*. Bogotá - Colombia, 1999.
- CONSEJO REGIONAL DE PLANIFICACIÓN DE LA AMAZONIA (CORPES). *Lineamientos de política para el desarrollo de la Amazonia*. Florencia - Caquetá - Colombia, 1991.
- CORNELIUS, Diana y COVER, Jane. *La dinámica entre la población y el medio ambiente*. PRB, Population Reference Bureau, Washington - EE.UU., 1977.
- CORPORACIÓN COLOMBIANA PARA LA AMAZONIA (COA). *Colombia amazónica*. Vol. 6, Ediciones Antropos, Bogotá - Colombia, 1993.
- DALL'IGNA RODRIGUES, Aryon. *Diversidad lingüística da Amazonia*. En: Seminario Internacional sobre Medio Ambiente, Pobreza e Desenvolvimento da Amazonia, Belém: PRODEPA, Belém - Brasil, Febrero de 1992.
- DECRETO 1729. Ministerio del Medio Ambiente (MINAMBIENTE), Colombia, Agosto 26 de 2002.
- DEL CANTO, Consuelo Fresno; CARRERA SÁNCHEZ, María del Carmen; PUEBLA GUTIÉRREZ, Javier; MÉNDEZ GUTIÉRREZ, del Valle Ricardo y PÉREZ SIERRA, María del Carmen. *Trabajos prácticos de geografía humana*. Editorial Síntesis S. A. Madrid - España, 1988.
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). *Censo nacional de población 1993, informe final*. Bogotá - Colombia, 1994.
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). *Colombia: proyecciones subnacionales de población 1985-2000, informe final*. Bogotá - Colombia, 1992.
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). *División político-administrativa*. Bogotá - Colombia, 2002.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP) *Los pueblos indígenas de Colombia en el umbral del nuevo milenio*. Página electrónica. www.dnp.gov.co 2002.

- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP) Y OTROS. *La investigación Regional y urbana en Colombia*. Desarrollo y Territorio, 2 Volúmenes, Bogotá - Colombia, 1998.
- DOMÍNGUEZ, C. y GÓMEZ, A. *La economía extractiva en la Amazonia colombiana 1850-1930*. TROPENBOS, Corporación Colombiana para la Amazonia -Araracuara- (COA), Bogotá - Colombia, 1990.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *¿Se urbaniza la Amazonia? El anillo de poblamiento amazónico*. En: Iniciativa Amazónica, Revista Trimestral de los Países de la Amazonia, No.1., Agosto de 2001.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Amazonia colombiana, "visión general"*. Biblioteca Banco Popular, Bogotá - Colombia, 1985.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Colombia y la Panamazonia*. En: Colombia Amazónica, Volumen 1. Universidad Nacional de Colombia (UN), Fondo para la protección del Medio Ambiente José Celestino Mutis, Financiera Eléctrica Nacional (FEN), Colombia, 1987.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Departamento del Amazonas: el hombre y su medio*. Gobernación del Amazonas, Secretaría de Educación, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá, 1999.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Nación, territorios y conflictos regionales en la Amazonia colombiana*. Simposio Internacional "What future for the Amazon Region", 48 Congreso Mundial de Americanistas, Estocolmo - Suecia, 1994.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Nuevas tecnologías y desarrollo sostenible*. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI), Proyecto Línea Base, Bogotá - Colombia, 2003 (Mimeo.).
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Poblaciones humanas y desarrollo Amazónico en Colombia*. Universidad de la Amazonia -IAMI-, Serie Amazónica, No. 1., Florencia - Caquetá - Colombia, 1990.
- DOMÍNGUEZ, Camilo. *Procesos de poblamiento en la región Amazónica*. Notas conferencia en la exposición "La selva, biblioteca de la naturaleza", Colcultura - Biblioteca Nacional, Bogotá - Colombia, 1995.
- ESCOBAR, Arturo. *La invención del tercer mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Norma, Bogotá - Colombia, 1998.
- FAJARDO, Darío y MONDRAGÓN, Héctor. *Colonización y estrategias de desarrollo*, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Colombia, 1997.
- FAJARDO, Darío. *Espacio y sociedad. Formación de las regiones agrarias en Colombia*. Corporación Colombiana para la Amazonia -Araracuara- (COA), Bogotá - Colombia, 1993.
- FAJARDO, Darío. *La población Indígena en el momento de la conquista*. En: Ayer y Hoy de los Indígenas en Colombia, DANE, Bogotá - Colombia, Enero de 1979. (Mimeo)
- FEARNSIDE, P.M. *Environmental destruction in the Brazilian Amazon*. Manchester University Press, Londres - Inglaterra, 1999.
- FINANCIERA ELÉCTRICA NACIONAL (FEN) - Fundación MANOA. *Amazonia: identidad y desarrollo; limitantes y alternativas de desarrollo regional*. Bogotá - Colombia, 1990.
- FONTAIN, Laurent. *Intercambios de frontera y solidaridad social en La Pedrera, Amazonas*. Estudios en la Amazonia Colombiana. Instituto Amazónico de Investigaciones IMANI, Universidad Nacional de Colombia (UN), Bogotá - Colombia, 2001.
- FRANKY, Carlos. *Ordenamiento territorial indígena amazónico: Aportes desde la diversidad al estado-nación colombiano*. Estudios en la Amazonia Colombiana, Instituto Amazónico de Investigaciones (IMANI), Universidad Nacional de Colombia (UN), Unibiblos, Bogotá - Colombia, 2001.
- FRESNEDA, O., MORENO, P. y O. Alfonso. *Las ciudades. La red urbana colombiana: visión a partir del tamaño funcional y la especialización económica*. Fundación Social, Bogotá - Colombia, 1998.

- FUNDACIÓN GAIA AMAZONAS – COORDINADORA DE LAS ORGANIZACIONES INDÍGENAS DE LA CUENCA AMAZÓNICA (COICA). *Áreas protegidas y tierras o territorios indígenas*. Simposio IV: Integrando Nuestro Entorno Humano, Primer Congreso latinoamericano de Parques y Áreas Protegidas, Santa Marta - Magdalena - Colombia, 1997.
- FUNDACIÓN GAIA AMAZONAS. *Por qué los indígenas de la Amazonia están haciendo su propio ordenamiento*. Documento de trabajo No. 7, Programa de Consolidación Amazónica (COAMA), Bogotá - Colombia, 1999.
- FUNDACIÓN PUERTO RASTROJO. *Parque nacional natural Chibiriquete*. Fundación Puerto Rastrojo, María Cristina Peñuela y Patricio Von Hildebrand, Editora Escuela de Artes Gráficas del Instituto San Pablo Apóstol, Bogotá - Colombia, 1999.
- GEORGE, Pierre. *Geografía urbana*. Editorial Ariel Geografía, Madrid - España, 1982.
- GIRALDO, Fabio y VIVIESCAS, Fernando (Compiladores). *Pensar ciudad*. Tercer Mundo Editores S. A. - CENAC - FEDEVIVIENDA, Bogotá - Colombia, 1996.
- GÓMEZ ARISTIZÁBAL, Horacio. *700.000 Km² de territorio, ha perdido Colombia. Cedimos la "mitad más grande"*. Editorial Kimpres Ltda., Bogotá - Colombia, 2002.
- GONZÁLEZ L., Gloria I. *Hábitat en los países amazónicos: La problemática del hábitat en los asentamientos rurales de la Amazonia colombiana*, Universidad Federal Pará, Brasil, 1997.
- GONZÁLEZ, José Jairo. *Actores de la colonización reciente en la Amazonia colombiana*. CISIFAM - Vicariato Apostólico de San Vicente - Puerto Leguizamo, Florencia - Caquetá - Colombia, 1994.
- GROS, Christian. *Políticas de la etnicidad: identidad, estado y modernidad*. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá - Colombia, 2000.
- GROWDER, Jhon y GODFREY, Brian. *Rainforest cities: the development and globalization of the Amazon*. Virginia - EE.UU., 1999.
- GUTIÉRREZ REY, Franz. *Diseño metodológico para el diagnóstico de la organización funcional del sistema urbano en los planes de ordenamiento territorial departamental: el caso de Córdoba*. Trabajo de grado (Magíster en Geografía con énfasis en Ordenamiento Territorial). Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Escuela de Postgrado en Geografía (EPG), Bogotá - Colombia, 2001.
- GUTIÉRREZ REY, Franz. *La organización e integración del sistema urbano en el departamento de Putumayo*. Proyecto de Caracterización de los Asentamientos Humanos. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI), Bogotá - Colombia, 1999. (Mimeo).
- GUTIÉRREZ REY, Franz. *La organización e integración del sistema urbano en el departamento de Caquetá*. Proyecto de Caracterización de los Asentamientos Humanos. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI), Bogotá - Colombia, 1999. (Mimeo.).
- HEGEN, Edmund. *Highways into the upper amazon basin. Pioneer lands in southern colombia, Ecuador and Northern Peru*. Gainesville: University of Florida Press, 1966.
- HERN WARREN, M. *Saúde e demografia de povos indígenas amazônicos: perspectiva histórica e situacao atual*. Cuadernos de Salud Pública, Río de Janeiro - Brasil, 1991.
- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). a. *Caquetá, construcción de un territorio amazónico en el siglo XX*. Editorial Tercer Mundo, 2000.
- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). b. *Caquetá, dinámica de un proceso*. Formato Comunicación Diseño, Bogotá - Colombia, 2000.
- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Estudio de prefactibilidad para la constitución de una zona de reserva campesina*. Fondo DRI, Mimeógrafo, Bogotá - Colombia, 1997.
- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Guaviare: población y territorio*. Tercer Mundo Editores, Bogotá - Colombia, 1999.

- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Los asentamientos humanos del Guaviare: dinámicas y perspectivas*. Bogotá - Colombia, 1996. (Mimeo.).
- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Política poblacional para el desarrollo humano sostenible*. Diagnóstico Síntesis. José Olinto Rueda, Manuel Rincón, Bogotá - Colombia, 1995.
- INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR (ICFES) - INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS (COLCIENCIAS). *Primer Encuentro nacional de investigadores de la Amazonia*. Bogotá - Colombia, 1986.
- INSTITUTO DE HIDROLOGÍA, METEOROLOGÍA Y ESTUDIOS AMBIENTALES (IDEAM). *El medio ambiente en Colombia*. 2a Edición, Bogotá - Colombia, agosto de 2001.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC) - CORPORACIÓN COLOMBIANA DE INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA (CORPOICA). *Zonificación de los conflictos de usos de las tierras en Colombia*, Marco General, Bogotá - Colombia, 2002.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC) - INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Zonificación ambiental para el plan modelo Colombo-Brasileño. Eje Apaporis-Tabatinga*. Bogotá - Colombia, 1997.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). *Paisajes fisiográficos de Orinoquia-Amazonia, (ORAM) Colombia*, Análisis Geográficos No. 27 - 28, Bogotá - Colombia, 1999.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). *Proceso de urbanización en Colombia*. Análisis Geográficos No. 15, Bogotá - Colombia, 1988.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). *Asentamientos humanos*. Notas de Clase, Profesor: Sánchez V. Hugo, 1991. (Mimeo.).
- INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). *Estructura urbano regional colombiana*. Subdirección de Geografía, Bogotá - Colombia, 1984.
- INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA (IICA). *Misión rural una perspectiva regional*. Misión Rural, Informe final, Coordinadores: Alfredo Correa, José Luis Ramos (Región Caribe); Beatriz Hernández (Región Occidental); Fernando Franco (Región Amazónica); Wilson Ladino (Región de la Orinoquia); Álvaro Prada (Región Centro Oriental). Misión Rural, Volumen 9. IICA. TM Editores. Primera edición, Bogotá - Colombia, 1998.
- JIMÉNEZ REYES, Luis Carlos. *Organización espacial y región en Colombia*. En: Espacio y Territorio. Razón, pasión e imaginarios, Universidad Nacional, Bogotá - Colombia, 2001.
- JOELS, Luiz Carlos y CAMARA, Gilberto. "Modelos y escenarios para la Amazonia: el papel de la ciencia". Revista Alianzas Estratégicas, Número 12, Brasil, septiembre 2002.
- MARGOLIS, Mac y LARMER, Brook. *Amazônia urbaniza a miséria e a violência. Migração desordenada reflete falta de perspectivas para um número crescente de habitantes*, Newswceck, enero 3 de 1999.
- MENDOZA MORALES, Alberto. *El ordenador, metodología del ordenamiento territorial*. 2ª. Edición: GRANAHORRAR - COLCIENCIAS - FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS, Bogotá - Colombia, 1992.
- MINISTERIO DE DESARROLLO ECONÓMICO. *Ciudades y ciudadanía*. La Política Urbana del Salto Social, Editorial Presencia Ltda., Bogotá - Colombia, 1995.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL (MINTRABAJO) - UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA (UN). *Mercado Laboral y Migraciones en Leticia, Amazonas*. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas - Centro de Estudios Sociales (CES), Bogotá - Colombia, 1995. (Mimeo.).
- MINISTERIO DE TRANSPORTE (MINTRANSPORTE). *Manual de ríos navegables*. Subdirección de Tráfico Fluvial, Bogotá - Colombia, 2000.

- MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE (MINAMBIENTE) - INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *La Amazonia de hoy*. Agenda 21, Amazonia Colombiana, Bogotá - Colombia, 2001.
- MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE (MINAMBIENTE)- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (SINCHI). *Diagnóstico ambiental de la Amazonia colombiana*. Bogotá - Colombia, 2000.
- MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE (MINAMBIENTE). *Ecosistemas terrestres - Bosque húmedo tropical*. Informe Nacional sobre el Estado de la Biodiversidad - Tomo I, Bogotá - Colombia, 1997.
- MISIÓN REGIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA LA AMAZONIA (COA). *Documento síntesis de la misión regional de ciencia y tecnología de la región amazónica colombiana*. Bogotá - Colombia, 1993.
- MISIÓN REGIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA LA AMAZONIA (COA). *Estado del arte de la investigación en ciencias sociales y humanas, salud y nutrición de la región amazónica colombiana*. Bogotá - Colombia, 1993.
- MOREY ALEJO, Humberto, SOTIL GARCÍA y GABEL Daniel. *Panorama histórico de la Amazonia peruana*. Una visión desde la Amazonia, Iquitos - Perú, 2000.
- MURILLO PRIMERO, Juan Carlos. *Participación indígena y territorio: ordenamiento territorial en Leticia*. Universidad Nacional de Colombia, Sede Leticia, Amazonas - Colombia, 2001.
- OLIVEIRA DE, José Aldemir. *Ciudades na selva*. Editora Valer, Manaus - Brasil, 2000.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). *Un mundo en proceso de urbanización*. Informe Mundial de la Cumbre Hábitat II, Tercer Mundo, Bogotá - Colombia, 1997.
- ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (OEA). *Macrozonificación ecológica-económica*. Plan Colombo-Peruano para el Desarrollo Integral de la Cuenca del Río Putumayo, Lima - Perú, 1998.
- ORTEGA ROLDÁN, Roque. *Resguardos indígenas y parque naturales en Colombia*. Una reflexión sobre la viabilidad o no de su coexistencia legal sobre un mismo espacio. Documento de trabajo No. 8, Programa de Consolidación Amazónica (COAMA), Bogotá - Colombia, 2001.
- ORUETA GAMIR, Agustín; RUIZ PÉREZ, Mauricio y SEGUI PONS, Joana. *Prácticas de análisis espacial*. Oikos-Tau, Barcelona - España, 1995.
- PINCHEMELL, Geneviève et Philippe. *Les villes nouvelles ritaniques de la vie urbaine*. Paris - Francia, 1958.
- PINEDA CAMACHO, Roberto. *Holocausto en el Amazona, una historia social de la casa Arana*. Espasa Forum, Planeta Colombiana Editorial, S.A., Bogotá - Colombia, 2000.
- PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA. *Construcción de una visión estratégica del Putumayo*. Instituto de Derechos Humanos y Relaciones Internacionales. Mimeógrafo, Bogotá - Colombia, 2001.
- PROGRAMA DE GESTIÓN URBANA (PGU) - AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (ALC) E INSTITUTO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE (IPES). *Políticas sostenibles y participativas para la gestión urbana y ambiental de ciudades amazónicas*. Primer Foro Municipal de Ciudades Amazónicas, Febrero 7-10, Iquitos - Perú, 2001.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (UNDP) - MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL - ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT). *Guía de estudios de mercados de trabajo regionales - EMTR, elementos conceptuales y prácticos*. Serie de Estudios de Mercados de Trabajo Regionales, Editora Guadalupe Ltda., Bogotá - Colombia, 1977.
- PUEBLA GUTIÉRREZ, Javier. *La ciudad y la organización regional*. Cuaderno de Estudio No. 14, Serie Geografía, Editorial Cincel Kapelusz, Madrid - España, 1992.

- REICHEL - DUSSAN, Elizabeth. *Etnografía de los grupos indígenas contemporáneos*. Colombia Amazónica. Universidad Nacional de Colombia (UN) y Financiera Eléctrica Nacional (FEN), Bogotá - Colombia, 1987.
- RIAÑO UMBARILA, Elizabeth. *Los asentamientos Ticuna en la ribera del río Amazonas colombiano hoy*. En: Revista Perspectiva Geográfica, No.7, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Tunja (UPTC) - Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Bogotá - Colombia, 2002.
- RIAÑO UMBARILA, Elizabeth. *Organizando su espacio, construyendo su territorio -Transformaciones de los asentamientos Ticuna en la ribera del Amazonas colombiano*. Instituto Amazónico de Investigaciones (IMANI), Universidad Nacional de Colombia (UN), Unibiblos, Bogotá - Colombia, 2003.
- RIBEIRO, Darcy. *Fronteras indígenas de la civilización*. Fondo de Cultura Económica. México, 1979.
- RUEDA PLATA, José Olinto. *El campo y la ciudad. Colombia, de país rural a país urbano*. En: Revista Credencial Historia, No.119, Bogotá - Colombia, Noviembre 1999.
- SALATI, E., M. J.; DOUROJEANNI, F.C.; NOVAES et al. *Amazonia*. Regional Studies of Transformation, 1990.
- SALAZAR C., Carlos Ariel. *Los asentamientos rurales en zonas de colonización. El caso de la Amazonia Occidental*. Trabajo de grado (Magíster en Desarrollo Rural). Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Bogotá - Colombia, 2002.
- SANTACRUZ, J. G. *Fronteras amazónicas colombianas y su situación legal en el marco de la legislación nacional y del derecho internacional*. En: Amazonia Colombiana Diversidad y Conflicto, COLCIENCIAS - CEGA - CONIA, Bogotá - Colombia, 1992.
- SARMIENTO, Libardo. *Municipios y regiones de Colombia*. Fundación Social, Bogotá - Colombia, 1998.
- SIMÓN, Arthur. *Eventos pertinentes para una gestión comprehensiva de la fenomenología ambiental de una región. El primer escollo: Los conceptos de regionalización, planificación, ordenación y gestión ambiental*. En: Opción Amazónica, Año 3, No 2, Mocoa - Putumayo - Colombia, 1998.
- SORMANI, Horacio. *Formación social y formación espacial. Hacia una dialéctica de los asentamientos humanos*. Universidad Nacional del Nordeste, Argentina, 1984.
- TAFALLA, Juan y ESTRELLA, Eduardo. *Flora Huayaquilensis*. Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), ICONA, 2 V, Madrid - España, 1989.
- TRATADO DE COOPERACIÓN AMAZÓNICA (TCA) - BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID) - PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNDU). *Amazonia sin mitos*. Comisión Amazónica de Desarrollo y Medio Ambiente, Quito - Ecuador, 1991.
- TRATADO DE COOPERACIÓN AMAZÓNICA (TCA). *Plantas medicinales Amazónicas. Realidad y perspectivas*. Secretaría Pro-tempore, Lima - Perú, 1994.
- UMAÑA, Julio y HERNÁNDEZ, Jorge. *La selva en Colombia*. En: Selva y Futuro. Editora El Sello, Bogotá - Colombia, 1990.
- UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA. *Diálogo en la Amazonia: estructuración territorial, ética ambiental y desarrollo en Colombia*. Memorias del XIII Congreso Colombiano de Geografía, UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA-ACOGE-OEA-PROMESUO, Florencia - Caquetá - Colombia, 1994.

- UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA. *Primer encuentro de investigadores del piedemonte Amazónico*. Bogotá - Colombia, 1993.
- UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA. *Seminario internacional poblaciones humanas y desarrollo Amazónico*. Instituto Amazónico de Investigaciones (IAMDI)-, Florencia - Caquetá - Colombia, 1990.
- VAN DER HAMMEN, María Clara. *El Manejo del mundo. Naturaleza y sociedad entre los Yucuna de la Amazonia colombiana*. TROPENBOS, Bogotá - Colombia, 1992.
- VANEGAS REYES, Deyanira E. *Dinámica de la ocupación de la Amazonia Colombiana*. En: Colombia Amazónica, Vol. 6, Corporación Colombiana para la Amazonia - Araracuara (COA), Bogotá - Colombia, 1993.
- VÉLEZ G. A. y VÉLEZ A. J. *Sistema agroforestal de "chagras" utilizado por las comunidades indígenas del Medio Caquetá (Amazonia Colombiana)*. En: Colombia Amazónica, Volumen 6, No 1, Corporación Colombiana para la Amazonia - Araracuara, Bogotá, 1992.
- VIECO, Juan José; FRANKY, Carlos Eduardo y ECHEVERRI, Juan Álvaro (Editores). *Territorialidad Indígena y Ordenamiento en la Amazonia*. Universidad Nacional de Colombia (UN): Instituto Amazónico de Investigaciones - Fundación Gaia Amazonas: Programa COAMA, Leticia - Colombia, 2000.
- VIECO, Juan; FRANKY, Carlos y ECHEVERRI, Juan. *Territorialidad indígena y ordenamiento en Amazonia*. Instituto Amazónico de Investigaciones (IMANI), Universidad Nacional de Colombia (UN) y Fundación Gaia Amazonas, Bogotá - Colombia, 2000.

ANEXOS

Anexo 1.
Recursos mineros e hidroeléctricos.

RECURSO	PAÍS	UBICACIÓN
Oro	Brasil,	Gurupí -Área entre Pará y Maranhao , Amapá y Río Branco; Tapajos -300.000 garimpeiros en 250.000 Km ² .
	Colombia	Serranía del Naquén (Guainía) y Río Traira o Taraira, en la frontera con Brasil.
	Ecuador	Región de Zamora.
Carbón	Colombia - Brasil	Río Amazonas (Solimoes) -entre las poblaciones de Leticia (Colombia) y Tefé (Brasil)- y en la cuenca del Río Tocantis.
Diamantes	Brasil	Maraba -Tocantes, Araguaia .
Bauxita	Brasil	Río Trombetas (Pará), Xingú -Manaos-
Aluminio	Brasil	San Luis de Maranhao y Barcarena.
Hierro	Brasil	Jatapu y Carajás.
	Surinam	Tapaje.
Manganeso	Brasil	Serra do Navio en Amapá y en el estado de Pará.
Caolín	Brasil	Jari -Amapá
Zinc	Brasil	Estados de Rondonia y Amazonas.
Hidrocarburos	Colombia	Orito -Putumayo-.
	Brasil	Acre -entre Manaos y Santarem-, Carauari -Jurua y en el Río Urucu, afluente del Jurúa.
	Bolivia	Departamento de Santa Cruz.
	Ecuador	Aguarico.
	Perú	Ganso Azul
Hidroenergía	Brasil ¹	Embalse de Turucuí -Río Tocantis-, represa Balbina -Río Uatumá, Manaos-, represas Samuel y Ji Paraná Río Jamari, Rondonia-.

Fuente: Comisión Amazónica de Desarrollo y Medio Ambiente, 1994.

1 Existen 23 proyectos de centrales hidroeléctricas. Estos proyectos implican inundar una superficie de $9,3 \cdot 10^6$ hectáreas -2% de la superficie de la Amazonia Legal- (Fearnside, 1990).

Anexo 2.
Población urbana, rural y total por países de la Gran Amazonía en miles (1970-1995).

No.	PAÍSES	1970			1980			1990			1995		
		URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	Bolivia	1.523	2.689	4.212	2.429	2.926	5.355	3.657	2.915	6.572	4.480	2.934	7.414
2.	Brasil	53.318	42.529	95.847	81.614	39.672	121.286	110.871	37.606	148.477	125.812	35.977	161.789
3.	Colombia	12.318	9.042	21.360	17.085	9.440	26.525	22.435	9.865	32.300	27.773	10.769	38.542
4.	Ecuador	2.361	3.609	5.970	3.749	4.212	7.961	5.684	4.581	10.265	6.785	4.675	11.460
5.	Perú	7.659	5.533	13.192	11.129	6.195	17.324	14.814	6.755	21.569	16.759	6.773	23.532
6.	Venezuela	7.701	3.020	10.721	11.912	3.179	15.091	16.365	3.137	19.502	18.748	3.096	21.844
7.	Guayana Francesa	33	16	49	48	20	68	87	30	117	112	35	147
8.	Guyana	209	500	709	232	527	759	268	528	796	302	533	835
9.	Surinam	171	201	372	159	196	355	190	210	400	213	210	423
	TOTALES:	85.293	67.139	152.432	128.357	66.367	194.724	174.371	65.627	239.998	198.390	64.155	262.545

Fuente: CELADE (2000).

Anexo 3.
Crecimiento de población por países de la Gran Amazonia (1975-2025).

Países	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025
Bolivia											
Total	24,4	23,6	19,2	21,8	24,1	23,3	21,5	19,6	18,5	16,7	14,8
Urbana	47,1	46,3	40,8	41,1	40,6	36,7	32,1	27,7	24,5	21,1	18,0
Rural	10,4	6,5	-0,6	-0,1	1,3	0,8	0,6	1,1	2,9	4,1	5,0
Brasil											
Total	23,8	23,5	21,2	18,0	15,1	13,4	12,4	11,4	10,3	9,1	8,0
Urbana	43,7	41,6	32,1	28,1	22,5	19,3	16,9	14,8	12,9	11,0	9,4
Rural	4,3	-9,2	-3,2	-9,1	-8,8	-8,4	-6,6	-4,5	2,6	-1,3	-0,2
Colombia											
Total	23,6	22,8	21,4	19,9	19,5	18,7	16,8	15,2	13,7	12,3	11,0
Urbana	37,4	31,1	29,5	27,0	27,1	25,3	22,5	19,9	17,7	15,7	13,7
Rural	3,1	8,6	6,0	4,6	0,9	0,7	-0,5	-1,3	1,7	-1,6	-1,5
Ecuador											
Total	29,2	28,4	26,7	24,1	22,0	19,7	17,4	15,3	13,5	11,8	10,3
Urbana	40,2	52,3	44,0	39,2	35,4	31,2	27,1	23,3	19,8	16,9	14,3
Rural	21,6	9,3	10,0	6,8	4,1	1,8	0,1	-0,9	1,1	-1,0	-0,6
Perú											
Total	27,8	26,7	23,6	20,2	17,4	17,3	16,0	14,4	12,9	11,5	10,2
Urbana	40,5	34,2	30,0	27,2	24,7	20,4	19,2	17,5	15,3	13,7	12,3
Rural	8,7	13,9	11,6	5,7	0,5	9,6	7,5	5,8	5,7	4,5	3,2
Venezuela											
Total	34,4	34,0	25,4	25,8	22,7	20,2	18,2	16,3	14,5	12,8	11,0
Urbana	44,1	43,2	32,1	31,4	27,2	23,9	21,2	18,8	16,5	14,4	12,3
Rural	7,5	2,8	-1,7	-0,9	-2,6	-3,6	-4,3	-4,4	4,1	-4,0	-3,4

Fuente: CELADE (2000).

Anexo 4.
Población urbana, rural y total, sin ajustar (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	AMAZONAS	El Encanto		2.331	2.331
2.		La Chorrera		2.828	2.828
3.		La Pedrera		926	926
4.		La Victoria		0	-
5.		Leticia	17.758	5.108	22.866
6.		Mirití-Paraná		1.897	1.897
7.		Puerto Alegría		0	-
8.		Puerto Arica		0	-
9.		Puerto Nariño	1.266	2.742	4.008
10.		Santander		1.228	1.228
11.		Tarapacá		1.680	1.680
		TOTAL:	19.024	18.740	37.764
12.	CAQUETÁ	Albania	2.656	7.018	9.674
13.		Belén de Los Andaquies	3.506	5.637	9.143
14.		Cartagena del Chairá	4.812	16.933	21.745
15.		Curillo	6.445	3.999	10.444
16.		El Doncello	10.123	7.503	17.626
17.		El Paujil	5.244	7.047	12.291
18.		Florencia	82.708	13.539	96.247
19.		Milán	1.194	13.260	14.454
20.		Montañita	1.310	16.778	18.088
21.		Morelia	1.519	2.431	3.950
22.		Puerto Rico	8.712	17.731	26.443
23.		San José del Fragua	2.322	9.048	11.370
24.		San Vicente del Caguán	8.403	22.387	30.790
25.		Solano	1.644	6.696	8.340
26.		Solita		0	-
27.		Valparaíso	2.546	18.313	20.859
			TOTAL:	143.144	168.320
28.	CAUCA	Piamonte			-
29.		San Sebastián		8.079	8.079
30.		Santa Rosa	633	11.696	12.329
		TOTAL:	633	19.775	20.408
31.	GUAINÍA	Barranco Mina		2.736	2.736
32.		Cacahual		246	246
33.		Inírida	4.098	3.189	7.287
34.		La Guadalupe		78	78
35.		Mapiripana			-
36.		Morichal		155	155
37.		Paná Paná		934	934
38.		Puerto Colombia		1.425	1.425
39.		San Felipe		630	630
		TOTAL:	4.098	9.393	13.491
40.	GUAVIARE	Calamar	2.341	6.698	9.039
41.		El Retorno	2.100	8.759	10.859
42.		Miraflores	3.039	5.284	8.323
43.		San José del Guaviare	13.852	15.811	29.663
		TOTAL:	21.332	36.552	57.884

Continuación Anexo 4

44.	META	La Macarena	2.152	8.215	10.367
45.		La Uribe	1.376	6.910	8.286
46.		Mapiripán	1.276	7.535	8.811
47.		Mcsetas	*	8.675	8.675
48.		Puerto Concordia	2.742	6.520	9.262
49.		Puerto Gaitán	*	11.521	11.521
50.		Puerto Rico	*	11.852	11.852
51.		San Juan de Arama	*	7.005	7.005
52.		Vistahermosa	*	13.448	13.448
		TOTAL:	7.546	81.681	89.227
53.	NARIÑO	Córdoba	*	10.309	10.309
54.		Funes	*	12.326	12.326
55.		Ipiales	*	15.144	15.144
56.		Pasto	*	32.656	32.656
57.		Potosí	*	11.743	11.743
58.		Puerres	*	7.664	7.664
		TOTAL:	0	89.842	89.842
59.	PUTUMAYO	Colón	1.946	1.456	3.402
60.		Mocoa	13.117	7.619	20.736
61.		Orito	8.167	15.980	24.147
62.		Puerto Asís	17.745	20.265	38.010
63.		Puerto Caicedo	1.922	9.092	11.014
64.		Puerto Guzmán	2.439	16.331	18.770
65.		Puerto Leguizamo	5.420	10.166	15.586
66.		San Francisco	2.592	2.309	4.901
67.		San Miguel	-	-	-
68.		Santiago	1.618	3.982	5.600
69.		Sibundoy	5.635	3.269	8.904
70.	Valle del Guamuéz	5.939	29.980	35.919	
71.	Villagarzón	4.178	13.142	17.320	
		TOTAL:	70.718	133.591	204.309
72.	VAUPÉS	Carurú	-	1.238	1.238
73.		Mitú	3.752	5.844	9.596
74.		Pacoa	-	1.828	1.828
75.		Papunaua	70	456	526
76.		Taraira	217	447	664
77.		Yavaraté	24	1.321	1.345
		TOTAL:	4.063	11.134	15.197
78.	VICHADA	Cumaribo	*	7.905	7.905
		TOTAL:	0	7905	7.905
		TOTALES:	270.558	576.933	847.491

Fuente: DANE (1993).

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

: Sin información

Anexo 5.
Población urbana, rural y total, sin ajustar (1985).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANO	RURAL	MUNICIPIO
1.	AMAZONAS	El Encanto	-	-	-
2.		La Chorrera	-	-	-
3.		La Pedrera	-	-	-
4.		La Victoria	-	-	-
5.		Leticia	13.379	-	13.379
6.		Mirití-Paraná	-	-	-
7.		Puerto Alegre	-	-	-
8.		Puerto Arica	-	-	-
9.		Puerto Nariño	-	-	-
10.		Santander	-	-	-
11.		Tarapacá	-	-	-
		TOTAL:	13.379	-	13.379
12.	CAQUETA	Albania	1.107	8.255	9.362
13.		Belén de Los Andaquíes	2.627	11.306	13.933
14.		Cartagena del Chairá	2.812	-	2.812
15.		Curillo	-	-	-
16.		El Doncello	9.931	7.315	17.246
17.		El Paujil	4.117	4.539	8.656
18.		Florencia	64.530	12.159	76.689
19.		Milán	730	4.299	5.029
20.		Montañita	1.080	10.851	11.931
21.		Morelia	704	1.700	2.404
22.		Puerto Rico	6.926	19.705	26.631
23.		San José del Fragua	-	-	-
24.		San Vicente del Caguán	4.329	13.094	17.423
25.		Solano	1.198	8.896	10.094
26.		Solita	1.465	47	1.512
27.		Valparaíso	1.838	2.980	4.818
		TOTAL:	103.394	105.146	208.540
28.	CAUCA	Piamonte	-	-	-
29.		San Sebastián	-	-	-
30.		Santa Rosa	0	-	-
		TOTAL:	0	0	0
31.	GUAINÍA	Barranco Mina	-	-	-
32.		Cacahual	-	-	-
33.		Inírida	3.406	71	3.477
34.		La Guadalupe	-	-	-
35.		Mapiripana	-	-	-
36.		Morichal	-	-	-
37.		Paná Paná	-	-	-
38.		Puerto Colombia	-	-	-
39.		San Felipe	-	-	-
		TOTAL:	3.406	71	3.477
40.	GUAVIARE	Calamar	-	-	-
41.		El Retorno	-	-	-
42.		Miraflores	1.143	2.197	3.340
43.		San José del Guaviare	11.564	18.910	30.474
		TOTAL:	12.707	21.107	33.814

Continuación Anexo 5

44.	META	La Macarena	1.330	3.761	5.091	
45.		La Uribe	-	-	-	
46.		Mapiripán	-	-	-	
47.		Mesetas	*	11.872	11.872	
48.		Puerto Concordia	-	-	-	
49.		Puerto Gaitán	*	3.622	3.622	
50.		Puerto Rico	*	7.011	7.011	
51.		San Juan de Arama	*	6.155	6.155	
52.		Vistahermosa	*	14.834	14.834	
			TOTAL:	1.330	47.255	48.585
53.		NARIÑO	Córdoba	*	7.206	7.206
54.			Funes	*	4.832	4.832
55.	Ipiales		*	18.999	18.999	
56.	Pasto		*	47.282	47.282	
57.	Potosí		*	9.809	9.809	
58.	Puerres		*	6.389	6.389	
			TOTAL:	0	94.517	94.517
59.	PUTUMAYO	Colón	1.519	895	2.414	
60.		Mocoa	7.558	11.596	19.154	
61.		Orito	6.014	8.851	14.865	
62.		Puerto Asís	10.541	32.028	42.569	
63.		Puerto Caicedo	-	-	-	
64.		Puerto Guzmán	-	-	-	
65.		Puerto Leguizamo	3.724	6.230	9.954	
66.		San Francisco	2.261	1.248	3.509	
67.		San Miguel	-	-	-	
68.		Santiago	1.486	266	1.752	
69.		Sibundoy	4.360	1.143	5.503	
70.	Valle del Guamuéz	-	-	-		
71.	Villagarzón	2.207	9.474	11.681		
		TOTAL:	39.670	71.731	111.401	
72.	VAUPÉS	Carurú	-	-	-	
73.		Mitú	2.912	-	2.912	
74.		Pacoa	-	-	-	
75.		Papunaua	-	-	-	
76.		Taraira	-	-	-	
77.		Yavaraté	-	-	-	
		TOTAL:	2.912	0	2.912	
78.	VICHADA	Cumaribo	*	-	0	
		TOTAL:	0	0	0	
		TOTALES:	176.798	339.827	516.625	

Fuente: DANE (1993).

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

-: Sin información

Anexo 6,
Población urbana, rural y total efectiva, ajustada a la región (1985).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANO	RURAL	MUNICIPIO
1	AMAZONAS	El Encanto	-	-	-
2		La Chorrera	-	-	-
3		La Pedrera	-	-	-
4		La Victoria	-	-	-
5		Leticia	13.379	-	13.379
6		Mirití-Paraná	-	-	-
7		Puerto Alegría	-	-	-
8		Puerto Arica	-	-	-
9		Puerto Nariño	-	-	-
10		Santander	-	-	-
11		Tarapacá	-	-	-
		TOTAL:	13.379	0	13.379
12	CAQUETÁ	Albania	1.107	8.255	9.362
13		Belén de Los Andaquíes	2.627	11.306	13.933
14		Cartagena del Chairá	2.812	-	2.812
15		Curillo	-	-	0
16		El Doncello	9.931	7.315	17.246
17		El Paujil	4.117	4.539	8.656
18		Florencia	64.530	12.159	76.689
19		Milán	730	4.299	5.029
20		Montañita	1.080	10.851	11.931
21		Morelia	704	1.700	2.404
22		Puerto Rico	6.926	19.705	26.631
23		San José del Fragua	-	-	0
24		San Vicente del Caguán	4.329	13.094	17.423
25		Solano	1.198	8.896	10.094
26		Solita	1.465	47	1.512
27		Valparaíso	1.838	2.980	4.818
		TOTAL:	103.394	105.146	208.540
28	CAUCA	Piamonte	-	-	0
29		San Sebastián	-	-	0
30		Santa Rosa	0	-	0
		TOTAL:	0	0	0
31	GUAINÍA	Barranco Mina	-	-	0
32		Cacahual	-	-	0
33		Inírida	3.406	71	3.477
34		La Guadalupe	-	-	0
35		Mapiripana	-	-	0
36		Morichal	-	-	0
37		Paná Paná	-	-	0
38		Puerto Colombia	-	-	0
39		San Felipe	-	-	0
		TOTAL:	3.406	71	3.477

Continuación Anexo 6

40		Calamar	-	-	0
41	GUAVIARE	El Retorno	-	-	0
42		Miraflores	1.143	2.197	3.340
43		San José del Guaviare	11.564	18.910	30.474
		TOTAL:	12.707	21.107	33.814
44	META	La Macarena	1.330	3.761	5.091
45		La Uribe	-	-	0
46		Mapiripán	-	-	0
47		Mesetas	*	**5.723	5.723
48		Puerto Concordia	-	-	0
49		Puerto Gaitán	*	**210	210
50		Puerto Rico	*	**5.272	5.272
51		San Juan de Arama	*	**979	979
52		Vistahermosa	*	12.542	12.542
	TOTAL:	1.330	28.487	29.817	
53	NARIÑO	Córdoba	*	**3.297	3.297
54		Funes	*	**613	613
55		Ipiales	*	**16.501	16.501
56		Pasto	*	**21.669	21.669
57		Potosí	*	**4.503	4.503
58		Puerres	*	**2.974	2.974
	TOTAL:	0	49.557	49.557	
59	PUTUMAYO	Colón	1.519	895	2.414
60		Mocoa	7.558	11.596	19.154
61		Orito	6.014	8.851	14.865
62		Puerto Asís	10.541	32.028	42.569
63		Puerto Caicedo	-	-	0
64		Puerto Guzmán	-	-	0
65		Puerto Leguizamó	3.724	6.230	9.954
66		San Francisco	2.261	1.248	3.509
67		San Miguel	-	-	0
68		Santiago	1.486	266	1.752
69		Sibundoy	4.360	1.143	5.503
70	Valle del Guamuéz	-	-	0	
71	Villagarzón	2.207	9.474	11.681	
	TOTAL:	39.670	71.731	111.401	
72	VAUPÉS	Carurú	-	-	0
73		Mitú	2.912	-	2.912
74		Pacoa	-	-	0
75		Papunaua	-	-	0
76		Taraira	-	-	0
77		Yavaraté	-	-	0
	TOTAL:	2.912	0	2.912	
78	VICHADA	Cumaribo	*	-	0
	TOTAL:	0	0	0	
	TOTALES:	176.798	276.099	452.897	

Fuente: DANE (1985).

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

**: Población rural ajustada al territorio municipal perteneciente a la Región Amazónica Colombiana.

∅: Sin información.

Anexo 7.

Población urbana, rural y total departamental sin ajustar a la región (1993).

No.	DEPARTAMENTO	URBANA	RURAL	TOTAL
1.	NARIÑO	328.281	89.842	418.123
2.	CAQUETÁ	143.144	168.320	311.464
3.	PUTUMAYO	70.718	133.591	204.309
4.	META	21.745	81.681	103.426
5.	GUAVIARE	21.332	36.552	57.884
6.	GUAINÍA	4.098	9.393	13.491
7.	AMAZONAS	19.024	18.740	37.764
8.	CAUCA	1.166	19.775	20.941
9.	VAUPÉS	4.063	11.134	15.197
10.	VICHADA	342	7.905	8.247
	TOTAL:	613.913	576.933	1.190.846

Fuente: DANE (1993).

Anexo 8.
Población urbana efectiva ajustada en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	URBANA
1.	CAQUETA	Florencia	82.708
2.	AMAZONAS	Leticia	17.758
3.	PUTUMAYO	Puerto Asis	17.745
4.	GUAVIARE	San José del Guaviare	13.852
5.	PUTUMAYO	Mocoa	13.117
6.	CAQUETA	El Doncello	10.123
7.	CAQUETA	Puerto Rico	8.712
8.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	8.403
9.	PUTUMAYO	Orino	8.167
10.	CAQUETA	Curillo	6.445
11.	PUTUMAYO	Valle del Guamuez	5.939
12.	PUTUMAYO	Sibundoy	5.635
13.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	5.420
14.	CAQUETA	El Paujil	5.244
15.	CAQUETA	Cartagena del Chairá	4.812
16.	PUTUMAYO	Villagarzón	4.178
17.	GUAINIA	Inirida	4.098
18.	VAUPES	Mitú	3.752
19.	CAQUETA	Belén de Los Andaquies	3.506
20.	GUAVIARE	Miraflores	3.039
21.	META	Puerto Concordia	2.742
22.	CAQUETA	Albania	2.656
23.	PUTUMAYO	San Francisco	2.592
24.	CAQUETA	Valparaiso	2.546
25.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	2.439
26.	GUAVIARE	Calamar	2.341
27.	CAQUETA	San José del Fragua	2.322
28.	META	La Macarena	2.152
29.	GUAVIARE	El Retorno	2.100
30.	PUTUMAYO	Colón	1.946
31.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	1.922
32.	CAQUETA	Solano	1.644
33.	PUTUMAYO	Santiago	1.618
34.	CAQUETA	Morelia	1.519
35.	META	La Uribe	1.376
36.	CAQUETA	Montañita	1.310
37.	META	Mapiripán	1.276
38.	AMAZONAS	Puerto Nariño	1.266
39.	CAQUETA	Milán	1.194
40.	CAUCA	Santa Rosa	635
41.	VAUPES	Taraira	217
42.	VAUPES	Papunaua	70
43.	VAUPES	Yavaraté	24
44.	CAUCA	San Sebastián	.
45.	META	Mesetas	.
46.	META	Puerto Gaitán	.
47.	META	Puerto Rico	.
48.	META	San Juan de Arama	.
49.	META	Vistahermosa	.
50.	NARIÑO	Pasto	.
51.	NARIÑO	Ipiales	.
52.	NARIÑO	Puerres	.
53.	NARIÑO	Funes	.
54.	NARIÑO	Córdoba	.
55.	NARIÑO	Potosí	.
56.	VICHADA	Cumaribo	.
57.	AMAZONAS	El Encanto	.
58.	AMAZONAS	La Chorrera	.
59.	AMAZONAS	La Pedrera	.
60.	AMAZONAS	La Victoria	.
61.	AMAZONAS	Miriti-Paraná	.
62.	AMAZONAS	Puerto Alegría	.
63.	AMAZONAS	Puerto Arica	.
64.	AMAZONAS	Santander	.
65.	AMAZONAS	Tarapacá	.
66.	CAQUETA	Solita	.
67.	CAUCA	Piamonte	.
68.	GUAINIA	Barranco Mina	.
69.	GUAINIA	Cacahual	.
70.	GUAINIA	La Guadalupe	.
71.	GUAINIA	Mapiripana	.
72.	GUAINIA	Morichal	.
73.	GUAINIA	Paná Panamá	.
74.	GUAINIA	Puerto Colombia	.
75.	GUAINIA	San Felipe	.
76.	PUTUMAYO	San Miguel	.
77.	VAUPES	Carurú	.
78.	VAUPES	Pacoa	.

Fuente: DANE (1993). -: Sin información.

Anexo 9.
Población total de los territorios ajustada a la región (1993)

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL
1.	CAQUETA	Florencia	96.247
2.	PUTUMAYO	Puerto Asis	38.010
3.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	35.919
4.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	30.790
5.	GUAVIARE	San José del Guaviare	29.663
6.	CAQUETA	Puerto Rico	26.443
7.	PUTUMAYO	Ortito	24.147
8.	AMAZONAS	Leticia	22.866
9.	CAQUETA	Cartagena del Chairá	21.745
10.	CAQUETA	Valparaiso	20.859
11.	PUTUMAYO	Mocoa	20.736
12.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	18.770
13.	CAQUETA	Montañita	18.088
14.	CAQUETA	El Doncello	17.626
15.	PUTUMAYO	Villagarzón	17.320
16.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	15.586
17.	NARINO	Pasto	14.966
18.	CAQUETA	Milán	14.454
19.	NARINO	Ipiales	13.153
20.	CAQUETA	El Paujil	12.291
21.	CAQUETA	San José del Fragua	11.370
22.	META	Vistahermosa	11.370
23.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	11.014
24.	GUAVIARE	El Retorno	10.859
25.	CAQUETA	Curillo	10.444
26.	META	La Macarena	10.367
27.	CAUCA	Santa Rosa	10.297
28.	CAQUETA	Albania	9.674
29.	VAUPES	Mitú	9.596
30.	CAQUETA	Belén de Los Andaquies	9.143
31.	GUAVIARE	Calamar	9.039
32.	META	Puerto Rico	8.913
33.	PUTUMAYO	Sibundoy	8.904
34.	CAQUETA	Solano	8.340
35.	GUAVIARE	Miraflores	8.323
36.	GUAJINIA	Inirida	7.287
37.	META	Puerto Concordia	7.165
38.	META	Mapiripán	5.728
39.	PUTUMAYO	Santiago	5.600
40.	META	La Uribe	5.538
41.	NARINO	Potosí	5.391
42.	PUTUMAYO	San Francisco	4.901
43.	NARINO	Córdoba	4.717
44.	VICHADA	Cumaribo	4.220
45.	META	Mesetas	4.182
46.	AMAZONAS	Puerto Nariño	4.008
47.	CAQUETA	Morelia	3.950
48.	NARINO	Puerres	3.568
49.	PUTUMAYO	Colón	3.402
50.	AMAZONAS	La Chorrera	2.828
51.	GUAJINIA	Barranco Mina	2.736
52.	AMAZONAS	El Encanto	2.351
53.	AMAZONAS	Mirí Paraná	1.897
54.	VAUPES	Pacoa	1.828
55.	AMAZONAS	Tarapacá	1.680
56.	NARINO	Funes	1.564
57.	GUAJINIA	Puerto Colombia	1.425
58.	VAUPES	Yavaraté	1.345
59.	VAUPES	Carurú	1.238
60.	AMAZONAS	Santander	1.228
61.	META	San Juan de Arama	1.114
62.	CAUCA	San Sebastián	934
63.	GUAJINIA	Paná Paná	934
64.	AMAZONAS	La Pedrera	926
65.	META	Puerto Gaitán	667
66.	VAUPES	Taraira	664
67.	GUAJINIA	San Felipe	630
68.	VAUPES	Papunaua	526
69.	GUAJINIA	Cacahual	246
70.	GUAJINIA	Morichal	155
71.	GUAJINIA	La Guadalupe	78
72.	AMAZONAS	La Victoria	-
73.	AMAZONAS	Puerto Alegria	-
74.	AMAZONAS	Puerto Arica	-
75.	CAQUETA	Solita	-
76.	CAUCA	Piamonte	-
77.	GUAJINIA	Mapiripana	-
78.	PUTUMAYO	San Miguel	-

Anexo 10.
Población rural ajustada a la región en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RURAL
1.	PUTUMAYO	Valle del Guamuez	29.980
2.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	22.387
3.	PUTUMAYO	Puerto Asís	20.265
4.	CAQUETA	Valparaiso	18.313
5.	CAQUETA	Puerto Rico	17.751
6.	CAQUETA	Cartagena del Chairá	16.933
7.	CAQUETA	Montañita	16.778
8.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	16.551
9.	PUTUMAYO	Orito	15.980
10.	GUAVIARE	San José del Guaviare	15.811
11.	NARINO	Pasto	*14.966
12.	CAQUETA	Florencia	13.539
13.	CAQUETA	Mifán	13.260
14.	NARINO	Ipiáles	*13.153
15.	PUTUMAYO	Villagarzón	13.142
16.	META	Vistahermosa	*11.570
17.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamón	10.166
18.	CAUCA	Santa Rosa	*9.664
19.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	9.092
20.	CAQUETA	San José del Fragua	9.048
21.	META	Puerto Rico	*8.913
22.	GUAVIARE	El Retorno	8.759
23.	META	La Macarena	8.215
24.	PUTUMAYO	Mocoa	7.619
25.	CAQUETA	El Doncello	7.503
26.	CAQUETA	El Paujil	7.047
27.	CAQUETA	Albania	7.018
28.	GUAVIARE	Calamar	6.698
29.	CAQUETA	Sulano	6.696
30.	VAUPES	Mitú	5.844
31.	CAQUETA	Belen de Los Andaquies	5.637
32.	NARINO	Potosí	*5.391
33.	GUAVIARE	Miraflores	5.284
34.	AMAZONAS	Leticia	5.108
35.	NARINO	Córdoba	*4.717
36.	META	Mapiripán	*4.452
37.	META	Puerto Concordia	*4.423
38.	VICHADA	Cumaribo	*4.220
39.	META	Mescas	*4.182
40.	META	La Uribe	*4.162
41.	CAQUETA	Curillo	3.999
42.	PUTUMAYO	Santiago	3.982
43.	NARINO	Puerres	*3.568
44.	PUTUMAYO	Sibundoy	3.269
45.	GUAINIA	Inirida	3.189
46.	AMAZONAS	La Chorrera	2.828
47.	AMAZONAS	Puerto Nariño	2.742
48.	GUAINIA	Barranco Mina	2.736
49.	CAQUETA	Morelia	2.431
50.	AMAZONAS	El Encanto	2.331
51.	PUTUMAYO	San Francisco	2.309
52.	AMAZONAS	Miriti-Paraná	1.897
53.	VAUPES	Pacoa	1.828
54.	AMAZONAS	Tatapacá	1.680
55.	NARINO	Funes	*1.564
56.	PUTUMAYO	Colón	1.456
57.	GUAINIA	Puerto Colombia	1.425
58.	VAUPES	Yavaraté	1.321
59.	VAUPES	Caruru	1.238
60.	AMAZONAS	Santander	1.228
61.	META	San Juan de Arama	*1.114
62.	CAUCA	San Sebastián	*934
63.	GUAINIA	Paná Paná	934
64.	AMAZONAS	La Pedrera	926
65.	META	Puerto Gaitán	*667
66.	GUAINIA	San Felipe	630
67.	VAUPES	Papunaua	456
68.	VAUPES	Taraira	447
69.	GUAINIA	Cacahual	246
70.	GUAINIA	Morichal	155
71.	GUAINIA	La Guadalupe	78
72.	AMAZONAS	La Victoria	.
73.	AMAZONAS	Puerto Alegria	.
74.	AMAZONAS	Puerto Arica	.
75.	CAQUETA	Solita	.
76.	CAUCA	Piamonte	.
77.	GUAINIA	Mapiripán	.
78.	PUTUMAYO	San Miguel	.

Fuente: DANE (1993).

*: Población rural ajustada al territorio municipal perteneciente a la región Amazónica Colombiana.

Anexo 11.

Grado de crecimiento de la población municipal ajustada en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	GRADO
1.	CAQUETA	Cartagena del Chairá	6,73
2.	CAQUETA	Valparaíso	3,33
3.	VAUPES	Mitú	2,3
4.	PUTUMAYO	Santiago	2,2
5.	META	Puerto Gaitán	2,18
6.	CAQUETA	Milán	1,87
7.	NARINO	Funes	1,55
8.	GUAVIARE	Miraflores	1,49
9.	GUAINIA	Inirida	1,1
10.	META	La Macarena	1,04
11.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	0,77
12.	AMAZONAS	Leticia	0,71
13.	META	Puerto Rico	0,69
14.	CAQUETA	Morelia	0,64
15.	PUTUMAYO	Orito	0,62
16.	PUTUMAYO	Sibundoy	0,62
17.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	0,57
18.	CAQUETA	Montaña	0,52
19.	PUTUMAYO	Villagarzón	0,48
20.	NARINO	Córdoba	0,43
21.	CAQUETA	El Paujil	0,42
22.	PUTUMAYO	Colón	0,41
23.	PUTUMAYO	San Francisco	0,4
24.	CAQUETA	Florencia	0,26
25.	NARINO	Puerres	0,2
26.	NARINO	Potosí	0,2
27.	META	San Juan de Arama	0,14
28.	PUTUMAYO	Mocoa	0,08
29.	CAQUETA	Albania	0,03
30.	CAQUETA	El Doncello	0,02
31.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	0
32.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	0
33.	VICHADA	Cumaribo	0
34.	CAQUETA	Puerto Rico	-0,01
35.	GUAVIARE	San José del Guaviare	-0,03
36.	META	Vistahermosa	-0,09
37.	PUTUMAYO	Puerto Asís	-0,11
38.	CAQUETA	Solano	-0,17
39.	NARINO	Ipiales	-0,2
40.	META	Mesetas	-0,27
41.	NARINO	Pasto	-0,31
42.	CAQUETA	Belén de Los Andaquíes	-0,34
43.	AMAZONAS	El Encanto	
44.	AMAZONAS	La Chorrera	
45.	AMAZONAS	La Pedrera	
46.	AMAZONAS	La Victoria	
47.	AMAZONAS	Mirití-Paraná	
48.	AMAZONAS	Puerto Alegría	
49.	AMAZONAS	Puerto Arica	
50.	AMAZONAS	Puerto Nariño	
51.	AMAZONAS	Santander	
52.	AMAZONAS	Tarapacá	
53.	CAQUETA	Curillo	
54.	CAQUETA	San José del Fragua	
55.	CAQUETA	Solita	
56.	CAUCA	Piamonte	
57.	CAUCA	San Sebastián	
58.	CAUCA	Santa Rosa	
59.	GUAINIA	Barranco Mina	
60.	GUAINIA	Cacahual	
61.	GUAINIA	La Guadalupe	
62.	GUAINIA	Mapiripán	
63.	GUAINIA	Morichal	
64.	GUAINIA	Paná Paná	
65.	GUAINIA	Puerto Colombia	
66.	GUAINIA	San Felipe	
67.	GUAVIARE	Calamar	
68.	GUAVIARE	El Retorno	
69.	META	La Uribe	
70.	META	Mapiripán	
71.	META	Puerto Concordia	
72.	PUTUMAYO	San Miguel	
73.	PUTUMAYO	Valle del Guamuez	
74.	VAUPES	Carurú	
75.	VAUPES	Pacoa	
76.	VAUPES	Papunaua	
77.	VAUPES	Taraira	
78.	VAUPES	Yavaraté	

Anexo 12.

Grado de crecimiento de la población urbana ajustada en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	GRADO	VARIACIÓN PORCENTUAL
1.	GUAVIARE	Miraflores	1,66	165,88
2.	CAQUETA	Albania	1,4	139,95
3.	CAQUETA	Morelia	1,16	115,77
4.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	0,94	93,11
5.	PUTUMAYO	Villagarzón	0,89	89,31
6.	PUTUMAYO	Mocoa	0,74	73,55
7.	CAQUETA	Cartagena del Chatrà	0,71	71,12
8.	PUTUMAYO	Puerto Asís	0,68	68,34
9.	CAQUETA	Milán	0,64	63,56
10.	META	La Macarena	0,62	61,8
11.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	0,46	45,54
12.	CAQUETA	Valparaiso	0,39	38,52
13.	CAQUETA	Solano	0,37	37,23
14.	PUTUMAYO	Orto	0,36	35,8
15.	CAQUETA	Befén de Los Andaquies	0,35	35,16
16.	AMAZONAS	Leticia	0,33	32,73
17.	PUTUMAYO	Sibundoy	0,29	29,24
18.	VAUPÉS	Mitú	0,29	28,85
19.	CAQUETA	Florencia	0,28	28,17
20.	PUTUMAYO	Colón	0,28	28,11
21.	CAQUETA	El Paujil	0,27	27,37
22.	CAQUETA	Puerto Rico	0,26	25,79
23.	CAQUETA	Montaña	0,21	21,3
24.	GUAINÍA	Inirida	0,2	20,52
25.	GUAVIARE	San José del Guaviare	0,2	19,79
26.	PUTUMAYO	San Francisco	0,15	14,64
27.	PUTUMAYO	Santiago	0,09	8,88
28.	CAQUETA	El Doncello	0,02	1,95
29.	CAQUETA	Curillo	0	
30.	CAQUETA	San José del Fragua	0	
31.	CAUCA	Piamonte	0	
32.	CAUCA	Santa Rosa	0	
33.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	0	
34.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	0	
35.	PUTUMAYO	San Miguel	0	
36.	PUTUMAYO	Valle del Guamuez	0	
37.	AMAZONAS	El Encanto		
38.	AMAZONAS	La Chorrera		
39.	AMAZONAS	La Pedrera		
40.	AMAZONAS	La Victoria		
41.	AMAZONAS	Miriti-Paraná		
42.	AMAZONAS	Puerto Alegre		
43.	AMAZONAS	Puerto Arica		
44.	AMAZONAS	Puerto Nariño		
45.	AMAZONAS	Santander		
46.	AMAZONAS	Tarapacá		
47.	CAQUETA	Solita		
48.	CAUCA	San Sebastián		
49.	GUAINÍA	Barranco Mina		
50.	GUAINÍA	Cacahual		
51.	GUAINÍA	La Guadalupe		
52.	GUAINÍA	Mapiripana		
53.	GUAINÍA	Morichal		
54.	GUAINÍA	Paná Paná		
55.	GUAINÍA	Puerto Colombia		
56.	GUAINÍA	San Felipe		
57.	GUAVIARE	Calamar		
58.	GUAVIARE	El Retorno		
59.	META	La Uribe		
60.	META	Mapiripán		
61.	META	Mesetas		
62.	META	Puerto Concordia		
63.	META	Puerto Gatan		
64.	META	Puerto Rico		
65.	META	San Juan de Arama		
66.	META	Vistahermosa		
67.	NARIÑO	Córdoba		
68.	NARIÑO	Funcs		
69.	NARIÑO	Ipiates		
70.	NARIÑO	Pasto		
71.	NARIÑO	Potosí		
72.	NARIÑO	Puerres		
73.	VAUPÉS	Caruru		
74.	VAUPÉS	Pacoa		
75.	VAUPÉS	Papunaua		
76.	VAUPÉS	Taraira		
77.	VAUPÉS	Yavaraté		
78.	VICHADA	Cumaribo		

Fuente: Dane (1993) Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

*: Población urbana localizada fuera de la Región Amazónica Colombiana.

.: Sin información.

Anexo 13.
Grado de crecimiento de la población rural ajustada en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	GRADO	VARIACIÓN PORCENTUAL
1.	GUAINÍA	Iniridá	45,92	4.391,55
2.	PUTUMAYO	Santiago	13,97	1.396,99
3.	CAQUETA	Valparaiso	5,15	514,53
4.	META	Puerto Gaitán	2,18	217,62
5.	CAQUETA	Mitán	2,08	208,44
6.	PUTUMAYO	Sibundoy	1,80	180
7.	NARIÑO	Púnez	1,55	155,14
8.	GUAVIARE	Miraflores	1,41	140,51
9.	META	La Macarena	1,18	118,43
10.	PUTUMAYO	San Francisco	0,85	85,02
11.	PUTUMAYO	Orito	0,81	80,54
12.	CAQUETA	San Vicente del Cauca	0,71	70,97
13.	META	Puerto Rico	0,69	69,06
14.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamó	0,63	63,18
15.	PUTUMAYO	Colón	0,63	62,68
16.	CAQUETA	El Paujil	0,55	55,25
17.	CAQUETA	Montañita	0,55	54,62
18.	NARIÑO	Córdoba	0,43	43,07
19.	CAQUETA	Morelia	0,43	43
20.	PUTUMAYO	Villagarzón	0,39	38,72
21.	NARIÑO	Puerres	0,2	19,97
22.	NARIÑO	Potosí	0,2	19,72
23.	META	San Juan de Arama	0,14	13,79
24.	CAQUETA	Florencia	0,11	11,35
25.	CAQUETA	El Doncello	0,03	2,57
26.	VICHADA	Cumaribú	0	
27.	META	Vistahermosa	-0,09	-9,34
28.	CAQUETA	Puerto Rico	-0,1	-10,02
29.	CAQUETA	Albania	-0,15	-14,98
30.	GUAVIARE	San José del Guaviare	-0,16	-16,39
31.	NARIÑO	Ipiales	-0,2	-20,29
32.	CAQUETA	Solano	-0,25	-24,73
33.	META	Mesetas	-0,27	-26,93
34.	NARIÑO	Pasto	-0,31	-30,93
35.	PUTUMAYO	Mocóa	-0,34	-34,3
36.	PUTUMAYO	Puerto Asís	-0,57	-56,73
37.	CAQUETA	Belén de Los Andaquíes	-0,5	-50,14
38.	CAQUETA	Solita	-1	-100
39.	AMAZONAS	El Encanto		
40.	AMAZONAS	La Chorrera		
41.	AMAZONAS	La Pedrera		
42.	AMAZONAS	La Victoria		
43.	AMAZONAS	Leticia		
44.	AMAZONAS	Miraflores		
45.	AMAZONAS	Puerto Alegre		
46.	AMAZONAS	Puerto Arica		
47.	AMAZONAS	Puerto Nariño		
48.	AMAZONAS	Santander		
49.	AMAZONAS	Tarapacá		
50.	CAQUETA	Cartagena del Chairá		
51.	CAQUETA	Curillo		
52.	CAQUETA	San José del Pragua		
53.	CAUCA	Piamonte		
54.	CAUCA	San Sebastián		
55.	CAUCA	Santa Rosa		
56.	GUAINÍA	Barranco Muna		
57.	GUAINÍA	Cacahual		
58.	GUAINÍA	La Guadalupe		
59.	GUAINÍA	Mapiripán		
60.	GUAINÍA	Morichal		
61.	GUAINÍA	Paná Paná		
62.	GUAINÍA	Puerto Colombia		
63.	GUAINÍA	San Felipe		
64.	GUAVIARE	Calamar		
65.	GUAVIARE	El Retorno		
66.	META	La Uribe		
67.	META	Mapiripán		
68.	META	Puerto Concordia		
69.	PUTUMAYO	Puerto Calcedo		
70.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán		
71.	PUTUMAYO	San Miguel		
72.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz		
73.	VAUPÉS	Carurú		
74.	VAUPÉS	Mitú		
75.	VAUPÉS	Pacoa		
76.	VAUPÉS	Papunaua		
77.	VAUPÉS	Taraira		
78.	VAUPÉS	Yavaraté		

Fuente: Dane (1993) Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

-: Sin información.

Anexo 14.

Densidad de población ajustada a la región en orden descendente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DENSIDAD
1.	PUTUMAYO	Sibundoy	139,13
2.	PUTUMAYO	Colón	44,18
3.	CAQUETÁ	Florencia	41,99
4.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	41,14
5.	NARIÑO	Córdoba	39,97
6.	NARIÑO	Funes	35,55
7.	NARIÑO	Paso	29
8.	NARIÑO	Potosí	28,68
9.	CAQUETA	Albania	23,2
10.	CAQUETÁ	Curillo	22,75
11.	NARIÑO	Puerres	21,49
12.	PUTUMAYO	Mocoa	20,15
13.	CAQUETÁ	Valparaiso	19,51
14.	CAUCA	San Sebastián	17,62
15.	CAQUETÁ	El Doncello	17,16
16.	PUTUMAYO	Puerto Asis	16,56
17.	PUTUMAYO	Villagarzón	15,86
18.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	13,02
19.	PUTUMAYO	Santiago	12,58
20.	PUTUMAYO	Orito	11,92
21.	CAQUETÁ	Milán	10,58
22.	PUTUMAYO	San Francisco	10,21
23.	CAQUETÁ	Puerto Rico	9,47
24.	META	Puerto Concordia	9,39
25.	CAQUETÁ	San José del Pragua	9,27
26.	NARIÑO	Ipiales	9,24
27.	CAQUETÁ	El Paují	9,2
28.	CAQUETÁ	Montañita	9,04
29.	CAQUETÁ	Morelia	8,98
30.	CAQUETÁ	Belén de Los Andaquies	8,55
31.	META	San Juan de Arama	6,02
32.	META	Mecetas	4,54
33.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	4,52
34.	AMAZONAS	Leticia	3,92
35.	META	Puerto Rico	3,6
36.	CAUCA	Santa Rosa	3,42
37.	AMAZONAS	Puerto Nariño	2,72
38.	META	Vistahermosa	2,68
39.	GUAVIARE	San José del Guaviare	2,13
40.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	1,72
41.	CAQUETÁ	Cartagena del Chairá	1,65
42.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	1,49
43.	META	La Uribe	1,38
44.	GUAVIARE	El Retorno	1,04
45.	META	La Macarena	0,92
46.	META	Mapiripán	0,8
47.	META	Puerto Gaitán	0,67
48.	GUAVIARE	Miraflores	0,64
49.	VAUPÉS	Mitú	0,58
50.	GUAVIARE	Calamar	0,56
51.	GUAINÍA	Inírida	0,45
52.	VAUPÉS	Yavaraté	0,28
53.	GUAINÍA	Barranco Mina	0,27
54.	AMAZONAS	La Chorrera	0,25
55.	AMAZONAS	El Encanto	0,21
56.	GUAINÍA	San Felipe	0,21
57.	CAQUETÁ	Solano	0,2
58.	AMAZONAS	Tarapaca	0,19
59.	VAUPÉS	Carurú	0,18
60.	VAUPÉS	Pacoa	0,15
61.	VICHADA	Cumaribo	0,12
62.	AMAZONAS	Mirití-Paraná	0,11
63.	GUAINÍA	Cacahual	0,1
64.	VAUPÉS	Papunaua	0,1
65.	VAUPÉS	Taraira	0,1
66.	GUAINÍA	Paná Paná	0,09
67.	GUAINÍA	Puerto Colombia	0,09
68.	AMAZONAS	Santander	0,08
69.	GUAINÍA	La Guadalupe	0,07
70.	AMAZONAS	La Pedrera	0,06
71.	GUAINÍA	Morichal	0,02
72.	AMAZONAS	Puerto Arica	-
73.	AMAZONAS	Puerto Alegria	-
74.	AMAZONAS	La Victoria	-
75.	CAQUETÁ	Solita	-
76.	CAUCA	Piamonte	-
77.	GUAINÍA	Mapiripana	-
78.	PUTUMAYO	San Miguel	-

Fuente: Dane (1993) Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

-: Sin información.

Anexo15.
Densidad de población departamental sin ajustar a la región (1993).

No.	DEPARTAMENTO	DENSIDAD
1.	NARIÑO	74,07
2.	PUTUMAYO	25,12
3.	CAQUETÁ	12,05
4.	CAUCA	8,8
5.	META	3,54
6.	GUAVIARE	1,09
7.	AMAZONAS	0,68
8.	VAUPÉS	0,23
9.	GUAINÍA	0,14
10.	VICHADA	0,13
	PROMEDIO:	12,59

Fuente: Dane (1993). Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003).

Anexo 16.
Funciones urbanas -umbrales- (1993).

		Población de la cabecera municipal mayor de 12 años ocupada por rama de actividad económica (hombres y mujeres)																		
No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	TOTAL
			Agricultura y Ganadería	Pesca	Explotación de Minas	Industria	Manufacturera	Electricidad, gas y agua	Construcción	Comercio	Hoteles y restaurantes	Transporte y almacenamiento	Sector financiero	Actividades inmobiliarias	Administración pública	Educación	Servicios sociales y de salud	Otras actividades comunitarias	Hogares con servicio doméstico	Organizaciones extraterritoriales
1.		Umbrales	34,21	0,85	1,91	10,44	0,64	8,71	29,88	3,79	7,9	0,91	2,6	10,35	12,72	3,67	3,32	7,23	0,07	
2.		Albania	51,69	0	0	3,38	0,81	5,96	13,69	0,97	0,48	0,81	0,48	4,83	7,73	1,13	0,32	7,73	0	
3.		Belén de los Andaquies	23,64	1,44	5,59	6,87	0,64	3,99	15,65	1,6	2,08	0,48	0,48	3,83	9,42	13,9	4,63	1,76	4,47	0
4.		Cartagena del Chalbá	20,44	0,7	0,6	7,45	0,1	7,35	27,29	4,73	13,9	0	1,21	3,52	3,52	2,82	2,92	3,42	0	
5.		Curillo	27,04	0,53	0,44	8,16	0,27	7,54	28,46	3,37	5,67	0	0,8	2,48	2,84	3,1	2,3	7	0	
6.		El Doncello	18,72	0,04	0	10,49	0,27	5,51	30,32	1,82	6	0,62	1,97	4	8,63	4,22	2,62	5,25	0	
7.		El Paujil	24,45	0,1	0,21	6,45	0,1	7,08	26,12	2,08	4,99	0,31	0,62	4,79	9,99	2,71	3,02	6,97	0	
8.		Florencia	5,54	0,24	0,12	8,75	0,55	8,68	33,48	3,56	7,29	1,22	3,38	6,52	7,32	3,56	3,4	6,39	0,02	
9.		Milán	26,27	0,39	0	7,84	0	5,49	15,69	0,49	3,92	1,18	0,78	14,12	13,33	1,96	2,35	6,27	0	
10.		Montañita	27,35	0	0,45	7,17	0,9	7,62	12,11	1,35	2,24	0,9	0,45	15,7	14,35	2,24	2,24	4,93	0	
11.		Morelia	20,78	0	0	14,72	0,43	2,16	26,41	3,9	4,33	0	3,03	5,63	12,55	1,3	1,3	3,46	0	
12.		Puerto Rico	23,4	0,86	0,06	6,72	0,37	5,44	28,41	3,36	4,58	0,55	1,71	5,56	9,1	2,57	2,5	4,83	0	
13.		San José del Fraque	34,47	0	0,19	7,01	0	5,87	19,7	2,27	2,08	0,38	1,89	5,11	10,42	2,27	1,7	6,63	0	
14.		San Vicente del Caguán	16,61	0,23	0,23	7,23	0	11	29,72	4,25	6,64	0,58	1,81	3,67	4,95	2,97	4,49	5,65	0	
15.		Solano	23,08	1,28	0,43	5,13	0	9,4	20,94	2,14	5,56	0,43	0,85	9,4	8,12	3,42	1,28	8,55	0	
16.		Valparaiso	27,21	0	0	10,93	0,7	6,28	22,79	2,79	7,71	0,7	1,16	2,79	11,63	1,4	3,02	5,58	0,23	
17.		Umbrales	15,89	1,16	0,12	6,45	0,2	6,54	49,38	7,33	7,71	0,28	1,79	8,24	6	3,9	4,87	10,89	0,1	
18.		Calamar	15,2	0	0	7,08	0	4,49	39,9	8,46	7,77	0	0,17	1,55	0,52	1,73	5,87	7,25	0	
19.		El Retorno	16,51	0	0	3,26	0	3,02	46,51	2,33	3,49	0	0,7	2,56	4,65	3,02	1,86	12,09	0	
20.		Miraflores	10,09	0,12	0,12	3,77	0,24	5,55	50,91	4,98	7,41	0	0,12	2,43	1,09	2,31	2,43	8,63	0	
21.		San José del Guaviare	9,66	1,68	0,12	5,61	0,14	7,23	32,77	4,83	5,21	0,4	2,43	11,02	7,06	4,45	3,15	4,08	0,14	

Continuación Anexo 16

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	TOTAL
		Umbral	36,57	4,99	0,33	8,27	0,43	8,83	34,7	3,63	5,95	0,63	1,69	6,91	6,63	3,55	2,47	6,81	0	
20.		La Macarena	23,47	0,41	0,41	10,41	0	8,98	30	1,22	5,1	1,02	1,02	2,45	7,35	2,86	1,43	3,88	0	May-17
21.		La Uribe	44,04	0	0	5,2	0	4,89	22,32	0	4,28	0	0,31	4,89	5,81	3,67	2,14	2,45	0	Feb-17
22.		Maspipán	22,57	5,76	0	6,44	0	2,71	36,95	1,69	5,42	0	0,68	4,75	4,07	1,02	1,36	6,78	0	Feb-17
23.		Mesetas	30,08	0	0	7,28	0,19	3,45	33,52	1,34	4,02	0,19	0,19	3,45	6,13	2,3	2,3	5,56	0	0/17
24.	META	Puerto Concordia	25,5	0	0,37	3,67	0,18	4,04	35,6	3,49	7,71	0	0,37	2,57	3,85	2,02	1,65	8,99	0	Abr-17
25.		Puerto Gaitán	18,74	9,17	0,41	6,43	0	7,66	29,41	3,56	3,97	0,68	0,55	5,61	4,79	1,92	1,64	5,47	0	Mar-17
26.		Puerto Rico	39,87	1,44	0,13	4,71	0	5,36	26,93	2,88	4,05	0,13	0,26	3,14	3,14	1,44	2,61	3,92	0	Feb-17
27.		San Juan de Arama	25,57	0	0	7,99	0,91	10,96	17,81	2,97	4,34	0,46	2,97	10,27	7,08	3,42	1,6	3,65	0	May-17
28.		Vistahermosa	29,22	0	0	5,27	0	7,83	27,41	4,07	4,52	0,15	1,36	4,82	5,12	4,22	2,86	3,16	0	Mar-17
		Umbral	55,38	0,02	0,36	18,26	0,34	5,75	28,58	2,24	8,29	1,06	3,38	6,27	13,63	3,08	3,52	7,89	0	
29.		Córdoba	34,76	0	0	9,61	0,2	1,43	16,97	0,61	6,13	0	0,82	5,32	13,7	1,64	2,45	6,34	0	Ene-17
30.		Funes	71,58	0	0	6,22	0	1,78	5,15	0,71	0,89	0	0,36	2,84	5,68	1,95	0,53	2,31	0	Ene-17
31.	NARIÑO	Ipiales	6,43	0,01	0,04	12,39	0,34	6,26	36,05	2,91	9,14	1,36	3,12	3,54	4,4	2,92	3,96	7,12	0	Jun-17
32.		Pasto	6,61	0,03	0,23	14,38	0,44	6,72	28,15	2,2	6,5	1,24	4,47	5,16	8,59	5,77	3,43	8,07	0	Jun-17
33.		Potosí	48,4	0	0,23	8,45	0	3,2	8,68	0,68	0,91	0	0,91	7,53	10,5	1,83	1,37	7,31	0	Ene-17
34.		Puerres	26,56	0	0,52	23,96	0	2,6	8,68	1,04	7,29	0,17	1,91	4,17	15,28	1,56	2,43	3,82	0	Mar-17
		Umbral	33,87	0,85	5,25	9,66	0,49	9,36	29,43	2,67	6,57	0,7	2,6	13,4	15,18	4,99	3,53	9,09	0,15	
35.		Colón	45,97	0	0	5,38	0,24	3,91	6,6	0,24	1,47	0	2,44	12,22	8,31	7,58	1,96	3,67	0	Feb-17
36.		Mococa	6,91	0	0,58	6,4	0,81	6,5	19,78	2,61	3,32	1,63	3,32	18,56	12,6	5,25	4,17	7,55	0	Jun-17
37.		Orito	10,31	0	10,75	10,62	0,13	9,22	19,85	2,42	4,52	0,06	2,35	5,73	9,73	1,91	3,31	8,72	0,38	Feb-17
38.		Puerto Asís	11,4	0,46	0,39	6,2	0,46	11,31	34,4	3,59	7,59	0,39	1,91	3,87	5,44	2,48	2,72	7,35	0,02	Abr-17
39.	PUTUMAYO	Puerto Calcedo	28,46	0	1,63	8,13	0,2	5,08	22,36	1,02	4,47	0	1,63	2,64	12,8	1,83	1,83	7,93	0	0/17
40.		Puerto Guzmán	41,38	0	0,57	7,76	0,29	6,61	22,7	0,86	6,9	0	0,57	0,57	4,02	0,86	1,44	5,46	0	Feb-17
41.		Puerto Leguízamo	10,19	1,9	0	7,28	0,22	6,05	22,06	2,46	5,15	0,11	0,67	17,36	10,75	3,47	3,25	9,07	0	Feb-17
42.		San Francisco	27,49	0,74	4,61	11,07	0,18	5,17	13,47	0,92	5,72	0	1,11	8,12	14,02	1,29	2,58	3,51	0	Ene-17
43.		Sibundoy	22,11	0	0,37	9,78	0,3	6,72	15,31	1,57	2,17	0,37	1,12	6,57	19,27	4,71	3,96	5,68	0	Mar-17
44.		Valle Guamuez	16	0	3,25	6,2	0	8,72	32,73	1,87	5,29	0,06	2,77	2,65	5,29	1,93	2,17	11,07	0	Feb-17
45.		Villagarzón	14,59	0	2,15	3,86	0,32	9,76	28,43	1,61	6,01	0	1,39	6,65	15,34	2,36	2,04	5,47	0	Feb-17

Fuente: Dane (1993) Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

Anexo 17.
Índice de urbanización ajustado en orden decreciente (1993).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE
1.	CAQUETA	Florencia	352,97
2.	AMAZONAS	Leticia	324,52
3.	GUAINIA	Inirida	128,5
4.	VAUPES	Mhú	59,29
5.	GUAVIARE	San José del Guaviare	56,89
6.	PUTUMAYO	Mocoz	31,93
7.	META	Puerto Concordia	22,53
8.	PUTUMAYO	Puerto Asis	21,97
9.	PUTUMAYO	Sibundoy	13,74
10.	CAQUETA	El Doncello	9,54
11.	GUAVIARE	Miraflores	8,19
12.	META	La Macarena	7,47
13.	CAQUETA	Curillo	7,26
14.	CAUCA	Santa Rosa	6,55
15.	META	La Uribe	6,03
16.	PUTUMAYO	Orito	5,9
17.	META	Mapiripán	4,85
18.	PUTUMAYO	San Francisco	4,11
19.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	4,09
20.	GUAVIARE	Calamar	3,84
21.	PUTUMAYO	Colón	3,68
22.	AMAZONAS	Puerto Nariño	3,07
23.	CAQUETA	Puerto Rico	2,99
24.	CAQUETA	El Paujil	2,73
25.	VAUPÉS	Taraira	2,59
26.	GUAVIARE	El Retorno	2,36
27.	CAQUETA	San Vicente del Caguán	2,2
28.	PUTUMAYO	Villagarzón	1,88
29.	PUTUMAYO	Valle del Guamuez	1,66
30.	CAQUETA	Belén de Los Andaquies	1,52
31.	CAQUETA	Cartagena del Chairá	0,96
32.	PUTUMAYO	Santiago	0,93
33.	CAQUETA	Albania	0,7
34.	CAQUETA	Morelia	0,66
35.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	0,57
36.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	0,52
37.	CAQUETA	San José del Pragua	0,42
38.	CAQUETA	Solano	0,28
39.	VAUPÉS	Papunaua	0,26
40.	CAQUETA	Valparaiso	0,25
41.	CAQUETA	Milán	0,08
42.	CAQUETA	Montañita	0,07
43.	VAUPÉS	Yavaraté	0,01
44.	AMAZONAS	El Encanto	.
45.	AMAZONAS	La Chorrera	.
46.	AMAZONAS	La Pedrera	.
47.	AMAZONAS	La Victoria	.
48.	AMAZONAS	Miriti-Paraná	.
49.	AMAZONAS	Puerto Alegria	.
50.	AMAZONAS	Puerto Arica	.
51.	AMAZONAS	Santander	.
52.	AMAZONAS	Tarapacá	.
53.	CAQUETA	Solita	.
54.	CAUCA	Piamonte	.
55.	CAUCA	San Sebastián	.
56.	GUAINIA	Barranco Mina	.
57.	GUAINIA	Cacahual	.
58.	GUAINIA	La Guadalupe	.
59.	GUAINIA	Mapiripán	.
60.	GUAINIA	Morichal	.
61.	GUAINIA	Paná Panamá	.
62.	GUAINIA	Puerto Colombia	.
63.	GUAINIA	San Felipe	.
64.	META	Mesetas	.
65.	META	Puerto Gaitán	.
66.	META	Puerto Rico	.
67.	META	San Juan de Arama	.
68.	META	Vistahermosa	.
69.	NARIÑO	Córdoba	.
70.	NARIÑO	Punes	.
71.	NARIÑO	Ipiales	.
72.	NARIÑO	Pasto	.
73.	NARIÑO	Potosí	.
74.	NARIÑO	Puerres	.
75.	PUTUMAYO	San Miguel	.
76.	VAUPÉS	Carurú	.
77.	VAUPÉS	Pacoa	.
78.	VICHADA	Cumaribo	.

Ancxo 18.
Grupos étnicos por departamento (2002).

No.	DEPARTAMENTO	GRUPOS ÉTNICOS
1.	AMAZONAS	Andoke
2.		Barasana
3.		Bora
4.		Carabayo
5.		Cocama
6.		Inga
7.		Karijona
8.		Kawiyari
9.		Kubeo
10.		Letuama
11.		Makuna
12.		Matapi
13.		Miraña
14.		Muinane
15.		Nonuya
16.		Ocaina
17.		Tanimuka
18.		Tariano
19.		Tikuna
20.		Uitoto
21.		Yagua
22.		Yanacona
23.		Yauna
24.		Yukuna
25.		Yuri
		25
1.	CAQUETA	Andoke
2.		Coreguaje
3.		Coyaima
4.		Natagaima
5.		Embera Katio
6.		Inga
7.		Makaguaje
8.		Nasa
9.		Uitoto
		9
1.	CAUCA	Inga
2.		Yanacona
		2
1.	GUAINÍA	Kurripako
2.		Kubeo
3.		Desana
4.		Tucano
5.		Piratapuyo
6.		Piapoco
7.		Nukak
8.		Sikuani
9.		Puinabe
		9
1.	GUAVIARE	Carapana
2.		Desano
3.		Guayabero
4.		Kubeo
5.		Kurripako
6.		Nukak
7.		Piratapuyo
8.		Puinabe
9.		Sikuani
10.		Siriano
11.		Tariano
12.		Tucano
13.		Tuyuka
14.		Wanano
		14

Continuación Anexo 18

1.		Guayabero
2.		Nasa
3.	META	Sikuani
		3
1.		Pastos
2.	NARIÑO	Kofan
		2
1.		Awa
2.		Coreguaje
3.		Embera Katio
4.		Inga
5.		Kamëntsa
6.		Kamsá
7.		Kofan
8.		Muinane
9.		Murui
10.		Nasa
11.		Paez
12.		Siona
13.	PUTUMAYO	Uitoto
		13
1.		Bara
2.		Barasana
3.		Carapana
4.		Desano
5.		Kawiyari
6.		Kubeo
7.		Kurripako
8.		Makuna
9.		Nukak
10.		Piratapuyo
11.		Pisamira
12.		Siriano
13.		Taiwano
14.		Tariano
15.		Tatuyo
16.		Tucano
17.		Tuyuka
18.		Wanano
19.	VAUPÉS	Yuruti
		19
1.		Kurripako
2.		Piapoco
3.		Piaroa
4.		Puinabe
5.	VICHADA	Sikuani
		5

Fuente: Adaptado de Departamento Nacional de Planeación DNP, Unidad Desarrollo Territorial, 2002.

Anexo 19.
Resguardos indígenas, etnia, población y familias ajustadas a la región (2002).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
1.	AMAZONAS	El Encanto	Predio Putumayo	Uitoto	1690	338
2.	AMAZONAS	Puerto Alegría	Predio Putumayo	Uitoto	1690	338
3.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Barasano	1228	246
4.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Kawiyari	48	10
5.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Inga	28	6
6.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Makuna	321	64
7.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Miraña	292	58
8.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Uitoto	409	82
9.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Ocalina	573	115
10.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Tikuna	141	28
11.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Carabayo	293	59
12.	AMAZONAS	La Chorrera	Predio Putumayo	Bora	223	45
13.	AMAZONAS	Puerto Arica	Predio Putumayo	Bora	380	76
14.	AMAZONAS	Puerto Arica	Predio Putumayo	Bora	2708	543
15.	AMAZONAS	La Pedrera	Camaritagua	Uitoto	340	68
16.	AMAZONAS	La Pedrera	Comeyafu	Uitoto	1332	266
17.	AMAZONAS	La Pedrera	Comeyafu	2	1672	334
18.	AMAZONAS	La Pedrera	Comeyafu	Yanacona, Miraña, Tanimuca y otros	88	18
19.	AMAZONAS	La Pedrera	Comeyafu	Karijona	183	37
20.	AMAZONAS	La Pedrera	Comeyafu	Miraña	55	11
21.	AMAZONAS	La Pedrera	Curare-Los Ingleses	Tanimuka	134	27
22.	AMAZONAS	La Pedrera	Puerto Córdoba	Taritano	55	11
23.	AMAZONAS	La Pedrera	Puerto Córdoba	Yukuna	79	16
24.	AMAZONAS	La Pedrera	Puerto Córdoba	Yukuna	211	42
25.	AMAZONAS	La Pedrera	Puerto Córdoba	Kubeo	61	12
26.	AMAZONAS	La Pedrera	Yaijoje-Río Apaporis*	Miraña	83	17
27.	AMAZONAS	La Pedrera	Yaijoje-Río Apaporis*	Yukuna	143	29
28.	AMAZONAS	La Pedrera	Yaijoje-Río Apaporis*	Letuama	643	129
				Makuna	168	34
				Tanimuka	1029	206
				Yauna	106	21
			5		3038	610

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
29.	AMAZONAS	Leticia	Arara	Tikuna	288	58
30.	AMAZONAS	Leticia	El Vergel	Tikuna	57	11
31.	AMAZONAS	Leticia	Isla de Ronda	Cocama	230	46
32.	AMAZONAS	Leticia	Kilómetro 6 y 11 Leticia Tarapatá	Uitoto-Tikuna	313	63
33.	AMAZONAS	Leticia	La Playa	Tikuna	268	54
34.	AMAZONAS	Leticia	La Playa	Cocama	50	10
35.	AMAZONAS	Leticia	Puerto Triunfo	Tikuna, Cocama	104	21
36.	AMAZONAS	Leticia	Macedonia	Tikuna	419	84
37.	AMAZONAS	Leticia	Mocagua	Tikuna	185	37
38.	AMAZONAS	Leticia	Nazaret	Tikuna	233	47
39.	AMAZONAS	Leticia	San Antonio de los Lagos	Tikuna	406	81
40.	AMAZONAS	Leticia	San Juan de los Parentes	Tikuna	76	15
41.	AMAZONAS	Leticia	San José del Río	Cocama	229	46
42.	AMAZONAS	Leticia	San Sebastián	Tikuna	168	34
43.	AMAZONAS	Leticia	Santa Sofía y El Progreso	Yagua-Tikuna	301	60
44.	AMAZONAS	Leticia	Zaragoza	Tikuna	232	46
					4	713
45.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Karjona	73	15
46.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Kubeo	159	32
47.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Letuama	81	16
48.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Makuna	326	65
49.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Matapi	226	45
50.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Miraña	187	37
51.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Tantimuka	91	18
52.	AMAZONAS	Miriti Paraná	Miriti Paraná	Yukuna	131	26
					8	254
53.	AMAZONAS	Puerto Nariño	Puerto Nariño	Cocama, Yagua	297	59
54.	AMAZONAS	Puerto Nariño	Puerto Nariño	Tikuna	3145	629
					3	688
55.	AMAZONAS	Puerto Santander	Aduche	Andoke	238	48
56.	AMAZONAS	Puerto Santander	Nonuya de Villa Azul	Nonuya, Mutinane y otros	145	29
57.	AMAZONAS	Puerto Santander	Predio Putumayo	Andoke	260	52
58.	AMAZONAS	Puerto Santander	Predio Putumayo	Nonuya	89	18

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACION	FAMILIAS
59.	AMAZONAS	Puerto Santander	Predio Putumayo	Uitoto	355	71
					4	218
60.	AMAZONAS	Tarapacá	Cothue-Putumayo	Tikuna	993	199
					1	993
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			20691	4143
1.	CAQUETÁ	Albania	Los Pijaos	Coyaima - Natagalma	74	15
					1	74
2.	CAQUETÁ	Belén de los Andaquíes	La Cerrida	Embera Katío	43	9
3.	CAQUETÁ	Belén de los Andaquíes	La Esperanza	Nasa	33	7
					2	76
4.	CAQUETÁ	Florencia	Honduras	Embera Katío	82	16
5.	CAQUETÁ	Florencia	San Pablo El Para	Embera Katío	37	7
					1	119
6.	CAQUETÁ	La Montañita	El Cedrito	Embera Katío	28	6
					1	28
7.	CAQUETÁ	Milán	Aguanegra	Coreguaje	463	93
8.	CAQUETÁ	Milán	Erica	Coreguaje	115	23
9.	CAQUETÁ	Milán	Getucha	Coreguaje	44	9
10.	CAQUETÁ	Milán	Gorgona	Coreguaje	101	20
11.	CAQUETÁ	Milán	Jacome	Coreguaje	100	20
12.	CAQUETÁ	Milán	La Esperanza	Coreguaje	40	8
13.	CAQUETÁ	Milán	Maticuru	Coreguaje	183	37
14.	CAQUETÁ	Milán	San Luis	Coreguaje	115	23
					1	1161
15.	CAQUETÁ	Puerto Rico	Nasa Kiwe	Nasa	118	24
16.	CAQUETÁ	Puerto Rico	Siberia	Nasa	75	15
17.	CAQUETÁ	Puerto Rico	Zit:Sek del Quecal	Nasa	107	21
					1	300
18.	CAQUETÁ	San José del Fragua	El Portal	Nasa	120	24
19.	CAQUETÁ	San José del Fragua	Las Brisas	Inga	26	5
20.	CAQUETÁ	San José del Fragua	San Antonio de Fragua	Inga	220	44
21.	CAQUETÁ	San José del Fragua	San Miguel	Inga	373	75
					2	739
					4	148

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
22.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	Altamira	Nasa	312	62
23.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	Yaguara Ifllanos del Yari	Coyalima y Otros	214	43
24.	CAQUETÁ	Solano	Aduche	Andoke	526	105
25.	CAQUETÁ	Solano	Aguas Negras	Uitoto	114	23
26.	CAQUETÁ	Solano	Coropoya	Uitoto	71	14
27.	CAQUETÁ	Solano	Cuerazo	Coreguaje	53	11
28.	CAQUETÁ	Solano	El Diamante	Coreguaje	66	13
29.	CAQUETÁ	Solano	El Quince	Uitoto	219	44
30.	CAQUETÁ	Solano	El Triunfo	Uitoto	110	22
31.	CAQUETÁ	Solano	Jericó-Consuya-Peñas Altas	Coreguaje	59	12
32.	CAQUETÁ	Solano	Mesal	Coreguaje	141	28
33.	CAQUETÁ	Solano	Monochoa	Uitoto	72	14
34.	CAQUETÁ	Solano	Niñeras	Uitoto	297	59
35.	CAQUETÁ	Solano	El Guayabal	Inga	115	23
36.	CAQUETÁ	Solano	Peñas Rojas	Nasa	42	8
37.	CAQUETÁ	Solano	Porvenir-Kananguchal	Coreguaje	73	15
38.	CAQUETÁ	Solano	Puerto Naranjo	Coreguaje	21	4
39.	CAQUETÁ	Solano	Puerto Zabalo-Los Monos	Coreguaje	98	20
40.	CAQUETÁ	Solano	San Miguel	Uitoto	260	52
41.	CAQUETÁ	Solano	Witora o Huitora	Coreguaje	19	4
42.	CAQUETÁ	Solita	Cusumbe-Agua Blanca	Uitoto	151	30
					18	396
				Inga	27	5
					27	5
					1	5
					42	1007
1.	CAUCA	Piamonte	Guayuyaco	Inga	5031	111
2.	CAUCA	Piamonte	La Leona	Inga	555	111
3.	CAUCA	Piamonte	Las Brisas	Inga	62	12
4.	CAUCA	Piamonte	San Rafael	Inga	23	5
				Inga	73	15
					1	143
5.	CAUCA	San Sebastián	San Sebastián	Yanacona	713	143
					3784	757
6.	CAUCA	Santa Rosa	El Descanse	Inga	3784	757
					138	28

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
7.	CAUCA	Santa Rosa	Santa Marta	Yanacona	117	23
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			2	51
1.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Arrecifal	Sikuani	4752	951
2.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Guaco Bajo-Guaco Alto	Puinabe, Piapoco	115	23
3.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Laguna Curvina-Sapuara	Sikuani, Puinabe	414	83
4.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Mintas-Miralindo	Piapoco	83	17
5.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Murciélago-Altamira	Piapoco	212	42
6.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Pueblo Nuevo-Laguna Colorada	Piapoco	188	38
7.	GUAINIÁ	Barranco Mina	Ríos Atabapo e Inirida (Cacahual)	Kurripako, Puinabe	493	99
					1115	223
8.	GUAINIÁ	Inirida	Almidón La Celba	Puinabe, Tucano, Kurripako, Kubeo	2620	525
9.	GUAINIÁ	Inirida	Bachaco Buenavista	Puinabe	146	29
10.	GUAINIÁ	Inirida	Barranquito Laguna Colorada	Sikuani	209	42
11.	GUAINIÁ	Inirida	Caranacoa Yuri Laguna Morocoto	Puinabe, Kurripako	271	54
12.	GUAINIÁ	Inirida	Garrizal	Sikuani	535	107
13.	GUAINIÁ	Inirida	Chigüiro	Piapoco, Sikuani	97	19
14.	GUAINIÁ	Inirida	Coayare El Coco	Puinabe, Piapoco, Kurripako	99	20
15.	GUAINIÁ	Inirida	Concordia	Piapoco	207	41
16.	GUAINIÁ	Inirida	Cuenca Media y Alta Río Inirida	Puinabe, Kurripako, Nukak	121	24
17.	GUAINIÁ	Inirida	Cumaral, Guamuco	Sikuani, Puinabe	2654	531
18.	GUAINIÁ	Inirida	El Venado	Sikuani, Puinabe	29	6
19.	GUAINIÁ	Inirida	Laguna Niñal, Cucuy, Lomabaja	Kurripako, Wanano, Puinabe, Kubeo, Desano, Tucano, Piratapuyo	164	33
20.	GUAINIÁ	Inirida	Paujil	Puinabe, Sikuani	279	56
21.	GUAINIÁ	Inirida	Remanso Chorro Bocón	Puinabe, Piapoco	566	113
22.	GUAINIÁ	Inirida	Tierra Alta	Puinabe, Kurripako	701	140
				Kurripako, Otras	80	16
					10	1231
23.	GUAINIÁ	Puerto Colombia	Parte alta río Guainía	Kurripako	631	126
24.	GUAINIÁ	Puerto Colombia	Ríos Cuiairi e Isana (Puerto Colombia)	Kurripako	2115	423
25.	GUAINIÁ	Puerto Colombia	Tonina-Sejal-San José	Kurripako	965	193
					1	742
26.	GUAINIÁ	San Felipe	Bajo río Guainía y río Negro	Kurripako	1144	229
					1	229
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			13633	2727

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
1.	GUAYIARE	Calamar	El Iulla	Carapana, Desano, Kubeo, Tucano	44	9
2.	GUAYIARE	Calamar	La Yuquera	Tucano	84	17
3.	GUAYIARE	El Retorno	La Asunción	Tucano, Desano	128	26
4.	GUAYIARE	El Retorno	Nukak-Maku (Ampliación)	Nukak	221	44
5.	GUAYIARE	El Retorno	Santa Rosa Cerro Cucuy Morichalviejo	Puinabe, Kurripako, Nukak, Kubeo	492	98
6.	GUAYIARE	Miraflores	Barranquillita	Tucano	829	165
7.	GUAYIARE	Miraflores	Lagos del Dorado y otros	Tucano y Otras	211	42
8.	GUAYIARE	Miraflores	Puerto Viejo y Puerto Esperanza	Kubeo, Desano, Tuyuka, Siriano, Wanano, Piratapuyo, Tariano	344	69
9.	GUAYIARE	Miraflores	Vuelta del Alivio	Wanano, Carapana, Kubeo, Piratapuyo	129	26
10.	GUAYIARE	Miraflores	Yavilla H	Kubeo	145	29
11.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Bacuti-Arara		87	17
12.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Bacuti-Arara	Desano	916	183
13.	GUAYIARE	San José del Guaviare	El Refugio	Tucano	99	20
14.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Barranco Ceiba-Laguna Araguato	Desano	339	68
15.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Barranco Colorado	Guayabero	64	13
16.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Barrancón	Guayabero	113	23
17.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Cachivera de Nare	Guayabero	172	34
18.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Caño Negro	Guayabero	132	26
19.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Corocoro	Sikuani, Siriano, Otros	131	26
20.	GUAYIARE	San José del Guaviare	La Fuga (Conv)	Sikuani	86	17
21.	GUAYIARE	San José del Guaviare	La María	Kurripako y Otros	196	39
22.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Nukak-Maku	Guayabero	159	32
23.	GUAYIARE	San José del Guaviare	Panure (Venezuela) (Conv)	Guayabero	41	8
				Nukak	878	176
				Piratapuyo	253	51
					2663	533
					4536	907
1.	META	La Uribe	Los Planes	Nisa	64	13
2.	META	Mapiripán	Caño Jabón		64	13
3.	META	Mapiripán	Caño Ovejías	Sikuani	273	55
				Sikuani	112	22

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
4.	META	Mapiripán	Charco Caimán	Sikuani	60	12
5.	META	Mapiripán	Macuare	Guayabero	176	35
6.	META	Mesetas	Ondas del Cafre	Nasa	621	124
7.	META	Mesetas	Páez de Villa Lucia	Nasa	141	28
8.	META	Puerto Concordia	La Sal	Guayabero	122	24
9.	META	Puerto Gaitán	El Tigre	Guayabero	263	52
10.	META	Puerto Gaitán	El Unuma	Sikuani	206	41
11.	META	Puerto Gaitán	Walliani	Sikuani	206	41
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			958	192
1.	NARIÑO	Córdoba	Córdoba (Males)	Sikuani	1179	236
2.	NARIÑO	Ipiales	Ipiales	Sikuani	89	18
3.	NARIÑO	Ipiales	San Juan	Sikuani	2226	446
4.	NARIÑO	Ipiales	Yaramal	Sikuani	3380	676
5.	NARIÑO	Ipiales	Santa Rosa de Sucumbios	Pastos	*3.042	**608
6.	NARIÑO	Ipiales	Ukumari Kanikhe	Pastos	3042	608
7.	NARIÑO	Potosí	Potosí	Pastos	*7.527	**1.451
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			*1.985	**397
1.	PUTUMAYO	Colón	Valle de Sibundoy	Pastos	*1.838	**367
2.	PUTUMAYO	Mococa	El descansé	Kofan	*66	**13
3.	PUTUMAYO	Mococa	Inga-Kamsa de Mococa	Kofan	*45	*9
4.	PUTUMAYO	Mococa	Inga de Condagua	Pastos	*916	*183
5.	PUTUMAYO	Mococa	Inga de Puerto Limón	Pastos	916	183
6.	PUTUMAYO	Mococa	Kamentza-Biya	Inga	15419	3028
7.	PUTUMAYO	Mococa	La Aguadita	Inga	381	76
8.	PUTUMAYO	Mococa	Yungullo	Inga	381	76
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			33	7
					856	171
					235	47
					355	71
					398	80
					139	28
					911	182

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
9.	PUTUMAYO	Orto	La Cristalina	Embera Katio	2927	586
10.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Buenavista	Stona	203	41
11.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Santa Cruz de Píñua Blanco	Stona	231	46
12.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Calenturas	Inga	201	40
13.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	El descanso	Nasa	432	86
14.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Villa Catalina de Puerto Rosario	Inga	72	14
15.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Agua Negra	Uitoto	146	29
16.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Galarca	Inga	263	53
17.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Cecilia Cocha	Inga	481	96
18.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Consara-Mecaya	Coreguaje	55	11
19.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	El Hacha	Stona, Otras	169	34
20.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	El Progreso	Uitoto	199	40
21.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	El Tablero	Inga	29	6
22.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Jirijiri	Inga	107	21
23.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	La Paya	Uitoto	37	7
24.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Lagarto Cocha	Inga	160	32
25.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Predio Putumayo	Uitoto	216	43
26.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Santa Rita	Inga	102	20
27.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	Whitoto de Tukunare	Uitoto	172	34
28.	PUTUMAYO	San Francisco	Valle de Sibundoy	Kamëntsa	652	130
29.	PUTUMAYO	San Miguel	Aflador-Campoalegre (Conv)	Kofan	39	8
30.	PUTUMAYO	San Miguel-Valle del Guamú	Yarinal-San Marcellino (Conv)	Kofan	58	12
31.	PUTUMAYO	Santiago	Valle de Sibundoy	Inga	1995	398
32.	PUTUMAYO	Sibundoy	Sibundoy Parte Alta	Kamëntsa	813	163
33.	PUTUMAYO	Sibundoy	Valle de Sibundoy	Kamëntsa	813	163
					91	18
					676	135
					767	153
					2121	424
					2121	424
					335	67
					1773	355
					2108	422

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
34.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	Santa Rosa del Guamuéz (Conv)	Kaménsa	215	43
			1		1	43
35.	PUTUMAYO	Villagarzón	Albania	Inga	172	34
36.	PUTUMAYO	Villagarzón	Chaluyaco	Inga	47	9
37.	PUTUMAYO	Villagarzón	Predio Putumayo (Puerto Limón)	Inga	250	50
38.	PUTUMAYO	Villagarzón	San Miguel de La Castellana	Inga	252	50
39.	PUTUMAYO	Villagarzón	Wasipungo	Inga	656	131
			5		1	274
		TOTAL DEPARTAMENTAL:	37		10	2762
1.	VAUPÉS	Carurú	Bacab-Arara	Desano	114	23
2.	VAUPÉS	Carurú	Bacab-Arara	Tucano	421	84
3.	VAUPÉS	Carurú	Parte Oriental del Vaupés	Kubeo	623	125
4.	VAUPÉS	Carurú	Parte Oriental del Vaupés	Tucano	1106	221
			2		3	2264
5.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Kubeo	3717	743
6.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Bara	111	22
7.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Barasana	1026	205
8.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Kawiyari	289	58
9.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Carapana	472	94
10.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Kurripako	25	5
11.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Desano	2217	443
12.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Nukak	416	83
13.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Makuna	247	49
14.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Piratapuyo	458	92
15.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Pisamira	62	12
16.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Siriano	761	152
17.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Tawano	22	4
18.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Tatuyo	337	67
19.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Tucano	769	154
20.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Tuyuka	653	131
21.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Wanano	1274	255
22.	VAUPÉS	Mitú	Parte Oriental del Vaupés	Yuruti	698	140
			1		18	2709

Continuación Anexo 19

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	RESGUARDO	ETNIA	POBLACIÓN	FAMILIAS
23.	VAUPÉS	Taraira	Yaigoje Río Apaporis**	Tucano	209	42
					1	42
24.	VAUPÉS	Yavaraté	Parte Oriental del Vaupés	Tariano	399	80
25.	VAUPÉS	Yavaraté	Parte Oriental del Vaupés	Tucano	1326	265
					2	345
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			19	3549
1.	VICHADA	Cumaribo	Atana-Pirariami	Sikuani	506	101
2.	VICHADA	Cumaribo	Bajo Vichada (Santa Rita)	Sikuani	3798	760
3.	VICHADA	Cumaribo	Berrolcal-Amapo-P. Escondido	Puinabe	429	86
4.	VICHADA	Cumaribo	Cali-Barranquilla	Piapoco	150	30
5.	VICHADA	Cumaribo	Caño Bocón Brazo Amanaven	Puinabe	157	31
6.	VICHADA	Cumaribo	Caño Cavasi	Sikuani	1095	219
7.	VICHADA	Cumaribo	Caño Zama	Piaroa	164	33
8.	VICHADA	Cumaribo	Carpintero-Palomas	Sikuani	397	79
9.	VICHADA	Cumaribo	Chocón	Piapoco	74	15
10.	VICHADA	Cumaribo	Cumarál Brazo Amanaven	Piaroa	126	25
11.	VICHADA	Cumaribo	Cuna-Tsepajibo-Warracata	Sikuani	658	132
12.	VICHADA	Cumaribo	El Unuma (Parte)	Piapoco	2263	453
13.	VICHADA	Cumaribo	Flores-Sombbrero	Piapoco	29	6
14.	VICHADA	Cumaribo	Laguna Negra y Cacao	Kurripako	269	54
15.	VICHADA	Cumaribo	Mataven-Fruta	Piaroa	187	37
16.	VICHADA	Cumaribo	Punta Bandera	Sikuani	106	21
17.	VICHADA	Cumaribo	Río Siare-Barranco Lindo	Sikuani	272	54
18.	VICHADA	Cumaribo	Saracure Río Cada	Sikuani	1263	253
19.	VICHADA	Cumaribo	Sejalito-San Benito	Sikuani, Piapoco	123	25
20.	VICHADA	Cumaribo	Yuri	Piapoco	108	22
					5	2436
		TOTAL DEPARTAMENTAL:			5	2436
		TOTAL REGIÓN:			96	22186

Fuente: Adaptado de Departamento Nacional de Planeación DNP, Unidad Desarrollo Territorial, 2002.

*: Población indígena ajustada a la región.

**: Número de familias ajustado a la región.

Anexo 20.
Población indígena que habita fuera de los resguardos - parcialidades-, sin ajustar a la región (2002).

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PARCIALIDAD	ETNIA	POBLACIÓN
1.	AMAZONAS	Leticia	Castañal-Otros	Ticuna	141
2.	AMAZONAS	Leticia	.	Tanimuca	0
3.	AMAZONAS	Tarapacá	Cañabrava, Otros	Ticuna	230
4.	AMAZONAS	Tarapacá	Puerto Nuevo, Otros	Ticuna	0
5.	AMAZONAS	Tarapacá	Ventura, Otros	Tikuna	0
					371
1.	CAQUETÁ	Florencia	El Para San Pablo	Embera	14
2.	CAQUETÁ	Florencia	Huacipanga	Inga	112
3.	CAQUETÁ	Florencia	Peñas Blancas	Makaguaje	50
4.	CAQUETÁ	Milán	Coreguajes de Maticuru	Koreguaje	135
5.	CAQUETÁ	Milán	San José de Maticuru	Inga	10
6.	CAQUETÁ	Puerto Rico	La Florida II	Nasa	0
7.	CAQUETÁ	Puerto Rico	Las Perlas	Embera	116
8.	CAQUETÁ	San José del Fragua	Las Brisas	Inga	38
9.	CAQUETÁ	San José del Fragua	Portugal	Inga	27
10.	CAQUETÁ	San José del Fragua	San Gabriel	Inga	37
11.	CAQUETÁ	San José del Fragua	San Miguel del Fragua	Inga	80
12.	CAQUETÁ	San José del Fragua	San Rafael	Inga	34
13.	CAQUETÁ	San José del Fragua	Yuruyaco-Otros	Inga	719
14.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	La Palestina	Nasa	50
15.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	Veracruz-Otros	Nasa	334
16.	CAQUETÁ	Solano	Betania	Koreguaje	40
17.	CAQUETÁ	Solano	.	Nasa	23
18.	CAQUETÁ	Solano	Peña Alta-Otros	Koreguaje	61
19.	CAQUETÁ	Solano	Puerto Belén	Witoto	78
					1958
				19	6

Continuación Anexo 20

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PARCIALIDAD	ETNIA	POBLACIÓN
1.	CAUCA	Santa Rosa	La Leona-La Floresta-La Española	Inga	185
2.	CAUCA	Santa Rosa	Mandiyaco	Inga	106
3.	CAUCA	Santa Rosa	San Antonio del Fragua	Inga	100
4.	CAUCA	Santa Rosa	San Carlos	Inga	95
5.	CAUCA	Santa Rosa	San Gabriel Azules-Tandiario	Inga	152
6.	CAUCA	Santa Rosa	San José del Hichiyaco	Inga	89
					727
1.	META	Puerto Gaitián	Cumarito y Otros	Sikuani	0
2.	META	Puerto Gaitián	Iwtwi, San Rafael Otros	Sikuani	0
3.	META	Puerto Gaitián	La Esperanza	Guayabero	66
4.	META	Puerto Gaitián	.	Sikuani	244
					310
1.	NARIÑO	Funes	.	Pasto	1699
2.	NARIÑO	IpiALES	.	Pasto	0
3.	NARIÑO	IpiALES	Yanala	Pasto	600
4.	NARIÑO	Pasto	.	Pasto	1
5.	NARIÑO	Pasto	Refugio del Sol	Pasto	819
					3119
1.	PUTUMAYO	Colón	Cabildo Inga de Colón	Inga	442
2.	PUTUMAYO	Mococa	Damasco	Awa	276
3.	PUTUMAYO	Mococa	San Andrés	Inga	276
4.	PUTUMAYO	Mococa	Siloe	Inga	75
5.	PUTUMAYO	Orito	Agua Blanca o Simón Bolívar	Awa	125
6.	PUTUMAYO	Orito	Argelia	Embera	60
7.	PUTUMAYO	Orito	La Venada	Embera	150
8.	PUTUMAYO	Orito	La Venada I	Embera	180

Continuación Anexo 20

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PARCIALIDAD	ETNIA	POBLACIÓN
9.	PUTUMAYO	Orito	Los Guadales	Awa	170
10.	PUTUMAYO	Orito	Palmeras, La Italia-Otros	Embera	376
11.	PUTUMAYO	Puerto Asís	El Libano	Paez	120
12.	PUTUMAYO	Puerto Asís	El Palmar	Inga	131
13.	PUTUMAYO	Puerto Asís	La Italia	Embera	179
14.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Las Minas	Siona	52
15.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Las Minas	Paez	110
16.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Santa Rosa Alto Lorenzo	Paez	173
17.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Vegas De Santana	Siona	55
18.	PUTUMAYO	Puerto Asís	Villa Hermosa	Paez	120
19.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Alpamanga	Inga	191
20.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Playa Rica	Inga	90
21.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	Wasipanga	Inga	130
22.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	El Porvenir	Witoto	283
23.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	-	Inga	67
24.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	-	Siona	100
25.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	-	Koreguaje	121
26.	PUTUMAYO	San Francisco	San Francisco	Kamsa	1300
27.	PUTUMAYO	Santiago	Cabildo Inga de Santiago	Inga	5257
28.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	Agua Clara-Tierra Linda	Inga	264
29.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	Nueva Palestina	Inga	65
30.	PUTUMAYO	Valle del Guamuéz	Villanueva	Cofán	0
31.	PUTUMAYO	Villagarzón	Alparumiyaco, Alto San Juan Las Delicias	Inga	0
32.	PUTUMAYO	Villagarzón	Campoalegre	Paez	0
33.	PUTUMAYO	Villagarzón	Damasio-Agua Blanca	Awa	100
34.	PUTUMAYO	Villagarzón	Jerusalem	Embera	130

Continuación Anexo 20

No.	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PARCIALIDAD	ETNIA	POBLACIÓN
35.	PUTUMAYO	Villagarzón	Juanambu-Otros	Páez	200
36.	PUTUMAYO	Villagarzón	Los Rosales	Embera	116
37.	PUTUMAYO	Villagarzón	Playa Larga	Awa	311
38.	PUTUMAYO	Villagarzón	Río Blanco	Embera	150
39.	PUTUMAYO	Villagarzón	San Luis Alto Picudito	Páez	193
40.	PUTUMAYO	Villagarzón	San Miguel-La Castellana	Witoto	109
					40
1.	VAUPÉS	Acaricuara	Acaricuara	Cubeo	1929
2.	VAUPÉS	Mitú	.	Tucano	365
3.	VAUPÉS	Mitú (Villa Fátima)	Villa Fátima	Barasana	952
4.	VAUPÉS	Papunahua	Papunahua	Tucano	490
5.	VAUPÉS	Taraira	.	Tucano	221
					5
		TOTAL:			3957
		TOTAL REGIÓN:	285	24	22689
				120	133.877

Fuente: Adaptado de Departamento Nacional de Planeación DNP, Unidad Desarrollo Territorial, 2002.

.: Sin información.

Anexo 21.
Áreas Protegidas y/o de régimen especial en la Región Amazónica colombiana (2002).

No	DEPTO	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		RESGUARDO		PNN/R*		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		RESERVA NACIONAL (RNS)		RNS/R*		**USO ESPECÍFICO		SIN CLASIFICAR	
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)
1.	CAQUIETÁ	Athalia	417	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	417,00	100,00	0,00	0,00
2.	GUAINÍA	Barranco Mita	10296	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.500,41	54,89	6.289,34	61,12	0,00	0,00	0,14	0,00	396,04	3,85	14,07	0,14
3.	CAQUIETÁ	Bedón de Los Andapiales	1095	242,65	22,16	0,00	0,00	64,51	5,88	381,00	34,80	11,83	1,08	0,00	0,00	0,00	0,00	395,08	36,08	0,00	0,00
4.	GUAINÍA	Cacabual	2344	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.344,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	GUAYABARE	Calamar	16208	418,39	2,58	0,00	0,00	1.870,29	11,54	12.701,67	78,41	1.209,68	7,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	CAQUIETÁ	Caragena del Charra	13104	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.889,94	59,95	0,74	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	5.270,20	40,04	0,00	0,00
7.	VAUPÉS	Caruru	6983	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.166,45	59,68	2.815,70	40,31	0,84	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	POTURAYO	Colón	77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	NARIÑO	Córdoba	118	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	VICHADA	Cumaribo	58224	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55,46	0,15	17.123,40	48,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	77,00	100,00
11.	CAQUIETÁ	Cartillo	459	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,82	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	CAQUIETÁ	El Doncello	1027	132,01	12,85	0,00	0,00	0,00	0,00	504,04	29,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	118,00	100,00
13.	AMAZONAS	El Encanto	11074	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,074,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.010,45	51,14
14.	CAQUIETÁ	El Pañal	1536	319,91	23,99	0,00	0,00	0,00	0,00	219,08	16,90	1,30	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15.	GUAYABARE	El Retorno	10434	1.593,78	18,41	0,83	0,01	0,00	0,00	3.561,85	34,14	8,77	0,08	5.588,77	51,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16.	CAQUIETÁ	Florencia	2292	770,63	35,62	0,00	0,00	0,00	0,00	1.055,99	46,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17.	NARIÑO	Funes	44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GUAINÍA	Inimda	16166	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.538,30	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19.	NARIÑO	Ipiales	1425	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,32	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20.	AMAZONAS	La Chorrera	13461	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.450,67	14,54	11.447,89	70,82	0,00	0,00	1.938,47	11,99	413,45	2,56	14,53	0,09
21.	GUAINÍA	La Guadalupe	1167	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
22.	META	La Macarena	11231	7.853,65	69,93	55,88	4,77	2.840,14	25,25	1,41	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.378,70	96,89
23.	AMAZONAS	La Pedrera	15385	0,00	0,00	0,00	0,00	5.558,66	34,85	1.538,30	10,00	8.407,95	54,00	0,00	0,00	0,00	0,00	180,00	1,17	0,00	0,00
24.	META	La Uribe	4060	699,54	17,46	0,00	0,00	3.298,14	82,34	8,32	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25.	AMAZONAS	La Victoria	1443	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.443,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26.	AMAZONAS	Letícia	5829	0,00	0,00	0,00	0,00	2.118,29	36,34	279,43	4,79	2.344,29	40,20	804,02	15,79	0,00	0,00	284,25	4,86	0,00	0,00
27.	META	Maparipán	7159	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46,78	0,65	668,15	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28.	GUAINÍA	Mapiripán	4501	0,00	0,00	0,00	0,00	1.992,35	44,27	1.992,35	44,27	2.506,34	55,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29.	META	Mesetas	965	178,46	18,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30.	CAQUIETÁ	Millán	1366	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,68	1,66	0,00	0,00	0,00	0,00	1.344,52	98,34	0,00	0,00
31.	GUAYABARE	Mitades	1291	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	8.921,87	69,09	1.912,57	14,81	2.079,57	16,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Continuación Anexo 21

No	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA	DISTRITO MANEJO INTEGRAL (DMI)		RESERVA FORESTAL		RESERVA NACIONAL (RNV)		RESERVA NACIONAL (RNV)		RNV/R*		USO ESPECÍFICO		SIS CLASIFICAR					
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)		
52.	AMAZONAS	Miraflores	16564	0.00	0.00	0.00	0.00	1.34	0.01	6.71	0.04	3,762.21	22.71	12,622.59	76.20	0.00	0.00	171.34	1.03	0.00	0.00
53.	VAUPÉS	Muzo	16955	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20.34	0.12	16,134.64	99.88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
54.	PUTUMAYO	Mosca	10510	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.92	1.55	10.65	1.03	0.00	0.00	39.63	3.85	963.80	93.57
55.	CAQUETÁ	Morichal	2003	519.34	15.96	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	281.07	19.04	0.00	0.00	0.00	0.00	2,500.64	65.00	0.00	0.00
56.	CAQUETÁ	Noreña	446	53.28	7.56	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.94	2.28	0.00	0.00	0.00	0.00	596.68	90.15	0.00	0.00
57.	GUAINÍA	Norichal	8503	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,660.81	19.54	4,630.00	54.46	3.66	0.02	2,208.52	25.94	0.00	0.00
58.	PUTUMAYO	Orino	2026	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	954.98	87.34	1,070.22	52.82
59.	VAUPÉS	Picoa	13916	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4,593.55	33.02	9,516.65	66.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
60.	GUAINÍA	Piedra Parú	10285	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,475.08	33.79	731.15	7.13	61.40	0.60	6,017.48	38.51	0.00	0.00
61.	VAUPÉS	Pipantana	5435	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,125.49	20.71	4,309.44	79.29	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
62.	NARIÑO	Piso	516	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
63.	CAUCA	Pimonte	1162	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	400.72	34.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
64.	NARIÑO	Prósper	188	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
65.	NARIÑO	Purres	166	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
66.	AMAZONAS	Puerto Alegre	8594	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	8,393.21	99.99	0.00	0.00	0.00	0.00	0.79	0.01
67.	AMAZONAS	Puerto Arica	13358	0.00	0.00	0.00	0.00	2,109.34	15.80	2,245.17	16.82	758.28	5.68	8,218.26	61.36	0.00	0.00	18.62	0.14	0.00	0.00
68.	PUTUMAYO	Puerto Asís	2610	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	85.86	3.29	0.00	0.00	0.00	0.00	2,524.14	96.71
69.	PUTUMAYO	Puerto Caicedo	846	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
70.	GUAINÍA	Puerto Colombia	15922	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,117	0.01	14,917.85	93.69	0.00	0.00	1,002.97	6.30	0.00	0.00
71.	META	Puerto Concordia	763	150.85	17.15	0.00	0.00	37.92	4.97	0.00	0.00	4.48	0.58	29.76	3.96	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	559.97
72.	META	Puerto Gaitán	993	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	917.52	92.40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	75.48
73.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	4346	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	40.38	0.93	7.22	0.17	0.00	0.00	4,292.40	98.90	0.00	0.00
74.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamón	10483	0.00	0.00	0.00	0.00	4,416.12	42.32	3,279.36	31.4	789.45	7.53	2,998.32	28.22	0.00	0.00	1,969.75	18.79	0.00	0.00
75.	AMAZONAS	Puerto Nariño	1175	0.00	0.00	0.00	0.00	74.98	5.08	0.27	0.02	585.44	39.60	769.01	52.14	0.00	0.00	45.02	3.95	0.00	0.00
76.	CAQUETÁ	Puerto Razo	2791	1,200.51	43.01	0.00	0.00	1,590.41	56.98	0.00	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
77.	META	Puerto Rico	2376	89.08	3.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,017.17	41.08	2.35	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
78.	GUAINÍA	San Felipe	3063	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,663.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
79.	PUTUMAYO	San Francisco	480	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	31.54	6.57	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
80.	CAQUETÁ	San José del Fragua	1227	251.29	18.85	7.28	0.59	726.23	58.70	0.00	0.00	0.00	0.00	9.82	0.80	0.00	0.00	257.67	21.00	0.00	0.00
81.	GUAYABE	San José del Guaviare	13912	2,255.71	16.07	67.82	0.49	6.41	0.05	0.00	0.00	6,404.31	46.03	5,193.82	37.15	5.95	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00
82.	META	San Juan de Arama	185	138.66	74.95	0.00	0.00	46.34	25.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
83.	PUTUMAYO	San Miguel	361	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	152.56	42.26	0.00	0.00	208.44	57.74	0.00	0.00
84.	CAUCA	San Sebastián	55	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00

Continuación Anexo 21

No	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		DMU/ RESGUARDO		PARK NACIONAL NATURAL (PNNS)		PNR/R*		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		RESERVA NACIONAL (RNS)		RNN/R*		**USO ESPECÍFICO		SIN CLASIFICAR	
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)
65.	CAQUETÁ	San Vicente del Caguán	1787,4	0,00	0,00	0,00	0,00	933,15	5,22	0,00	0,00	14.251,32	79,62	107,39	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	2.600,85	14,55	0,00	0,00
66.	CAUCA	Santa Rosa	4002	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	242,34	8,05	30,91	1,05	0,00	0,00	0,00	0,00	17,01	0,57	2.718,74	90,35
67.	AMAZONAS	Santander	14914	0,00	0,00	0,00	0,00	0,26	0,00	2.905,44	19,45	194,01	1,30	11.788,33	79,04	0,00	0,00	0,00	0,00	31,80	0,21	0,00	0,00
68.	PUTUMAYO	Santiago	445	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,72	1,29	439,27	98,71
69.	PUTUMAYO	Sibundoy	64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,28	5,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60,72	94,88
70.	CAQUETÁ	Sólano	41653	0,00	0,00	0,00	0,00	11.270,65	27,04	0,00	0,00	21.122,81	50,71	6.170,02	14,81	0,00	0,00	0,00	0,00	3.085,52	7,42	0,00	0,00
71.	CAQUETÁ	Solita	747	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	507,30	67,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250,70	32,09	0,00	0,00
72.	VAUPÉS	Tarata	6619	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.702,22	71,04	1.915,32	28,94	0,00	0,00	0,00	0,00	1,45	0,02	0,00	0,00
73.	AMAZONAS	Tirapará	8775	0,00	0,00	0,00	0,00	3.510,00	40,00	0,00	0,00	3.751,31	42,75	1.511,66	17,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
74.	PUTUMAYO	Valle Guaimáz	873	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	158,34	18,14	0,00	0,00	0,00	0,00	714,66	81,86	0,00	0,00
75.	CAQUETÁ	Valparaiso	1088	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	447,94	41,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	632,07	58,52	0,00	0,00
76.	PUTUMAYO	Villagarzón	1256	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	718,81	57,50	533,19	42,50
77.	META	Visiakhomona	4247	1.516,99	35,70	0,00	0,00	2.729,89	64,28	0,00	0,00	0,76	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
78.	VAUPÉS	Yavaratá	4759	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.755,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		TOTAL:	477274	18.014,10	3,77	611,74	0,13	43.801,52	9,18	5.701,79	1,20	122.805,50	25,73	199.207,74	41,74	7.505,88	1,57	11.107,66	2,34	54.293,70	11,36	54.104,27	11,36

Fuente: IGAC 2002. Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

*: Resguardo.

** : Sustracción.

Anexo 22.
Áreas Protegidas y/o de régimen especial en la Región Amazónica colombiana por departamentos (2002).

No.	DEPTO	ENTE TERRITORIAL	ÁREA	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		DMU/R*		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNNA)		PNV RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		RESERVA NACIONAL NATURAL (RNN)		RNN/R*		**USO ESPECÍFICO		SIN CLASIFICAR		
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²
1.		El Encanto	11.074,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.074,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.		La Chocera	12.461,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12.461,00	99,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,94	0,06	0,00	0,00
3.		La Peñera	15.485,00	0,00	0,00	5.358,60	34,83	0,00	0,00	0,00	0,00	1.548,50	10,00	8.497,90	54,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	180,00	1,17	0,00	0,00
4.		La Victoria	1.443,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.443,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.		Leizaola	5.829,00	0,00	0,00	2.118,20	36,34	279,43	4,79	0,00	0,00	2.942,99	40,20	804,02	13,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	284,25	1,88	0,00	0,00
6.	AMAZONAS	Miraflores	16.564,00	0,00	0,00	1.34	0,01	6,71	0,04	5,62	0,03	5.102,21	24,72	12.624,59	76,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.		Puerto Alegre	8.494,00	0,00	0,00	2.109,30	24,83	2.445,47	28,68	0,00	0,00	548,28	6,46	8.218,26	96,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,62	0,14	0,00	0,00
8.		Puerto Arica	15.450,00	0,00	0,00	74,08	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	885,44	5,74	7.690,91	49,80	0,00	0,00	0,00	0,00	45,02	0,29	0,00	0,00	
9.		Puerto Nariño	1.475,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	194,01	1,32	11.788,45	79,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31,86	0,21	0,00	0,00
10.		Santander	14.915,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.900,54	19,45	0,00	0,00	1.513,69	10,15	11.788,45	79,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11.		Tarapacá	8.775,00	0,00	0,00	3.510,00	40,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.513,13	40,04	15.137,57	172,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	738,83	0,67	0,27	0,00
		TOTAL	109.665,00	0,00	0,00	13.172,77	12,01	5.413,45	4,95	0,00	0,00	0,00	0,00	75.944,88	69,25	0,00	0,00	0,00	0,00	417,00	0,38	0,00	0,00	0,00
12.		Albania	417,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13.		Belen de los Andaghes	1.095,00	22,16	0,00	64,39	5,88	0,00	0,00	0,00	0,00	381,06	34,80	11,83	1,08	0,00	0,00	0,00	0,00	395,08	36,08	0,00	0,00	0,00
14.		Cataguna del Chiriquí	13.161,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.889,94	59,95	0,74	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	5.270,20	40,04	0,00	0,00	0,00
15.		Curillo	459,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,82	0,40	0,00	0,00	0,00	457,18	99,60	0,00	0,00	0,00	0,00
16.		El Doncello	1.027,00	13,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	304,04	29,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	590,95	57,54	0,00	0,00	0,00	0,00
17.		El Pajón	1.356,00	17,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	219,08	16,10	1,56	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	795,68	59,56	0,00	0,00	0,00
18.		Florencia	2.293,00	29,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.655,99	46,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	465,38	20,30	0,00	0,00	0,00
19.	CAQUETA	Milán	1.465,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,68	1,66	0,00	0,00	0,00	0,00	1.343,32	98,34	0,00	0,00	0,00
20.		Moncalita	2.801,00	36,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	381,07	13,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.360,60	65,00	0,00	0,00	0,00
21.		Morelia	440,00	5,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,04	0,72	0,00	0,00	0,00	396,68	90,15	0,00	0,00	0,00	0,00
22.		Puerto Rico	2.791,00	36,54	0,00	1.990,41	56,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23.		San José del Fragué	1.227,00	16,05	0,00	720,25	58,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,82	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00	257,07	21,00	0,00	0,00	0,00
24.		San Vicente del Caguán	17.873,00	0,00	0,00	933,15	5,22	0,00	0,00	0,00	0,00	14.231,32	79,62	107,59	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	2.680,89	14,59	0,00	0,00	0,00
25.		Solano	41.653,00	0,00	0,00	11.270,65	27,06	0,00	0,00	0,00	0,00	21.122,81	50,72	6.170,02	14,81	0,00	0,00	0,00	0,00	3.089,52	7,42	0,00	0,00	0,00
26.		Sotiza	747,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	507,50	67,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	239,70	32,09	0,00	0,00	0,00
27.		Valparaiso	1.080,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	447,93	41,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	632,07	58,52	0,00	0,00	0,00
		TOTAL	88.965,00	3,65	0,00	14.578,85	16,39	0,00	0,00	0,00	0,00	46.540,60	52,31	6.335,69	7,12	0,00	0,00	0,00	0,00	18.251,89	20,52	0,73	0,00	0,00
28.		Piasonse	1.162,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	400,72	34,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	752,01	64,72	0,00	0,00	0,00
29.	CAUCA	San Sebastián	53,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30.		Santa Rosa	5.099,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	242,34	4,75	40,91	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	17,01	0,34	0,00	0,00	0,00
		TOTAL	4.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	643,06	15,22	40,91	0,97	0,00	0,00	0,00	0,00	769,02	18,21	0,00	0,00	0,00

Continuación Anexo 22

No.	DEPTO.	ENTE TERRITORIAL	AREA	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		DMI/R*	PARQUE NACIONAL NATURAL (PNN)		PNN/ RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		RESERVA NACIONAL (RNN)		RNN/R*		**USO ESPECIFICO		SEN CLASIFICAR			
				Km ²	(%)		Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)
31.		Cacahual	2.444,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.394,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
32.		Itirúa	16.165,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14,54	70,82	11.447,89	70,82	0,00	1.938,47	11,99	413,45	2,56	14,53	0,09	0,00	0,00	
33.		La Guadalupe	1.167,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.167,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
34.		Majipuma	4.501,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,27	2.506,34	55,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,28	0,05		
35.	GUAINIA	Morichal	8.501,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	19,54	1.650,81	54,46	1,66	0,02	2.208,52	25,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
36.		Panao Panao	10.285,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35,79	731,13	7,11	61,50	0,60	6.017,49	58,51	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
37.		Puerto Colombia	15.922,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,17	0,01	14.917,85	93,69	0,00	0,00	1.092,97	6,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
38.		San Felipe	3.063,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.063,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
39.		Barranco Mima	10.290,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34,89	6.289,31	61,12	0,00	0,00	0,13	0,00	996,04	3,85	14,07	0,14	0,00	0,00	
40.		TOTAL:	72.248,00	0,00	0,00	0,00	1.870,26	11,54	0,00	0,00	12.701,67	78,41	1.209,68	7,47	0,08	5.388,77	51,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
41.	GUAVIARE	El Retorno	10.434,00	1.503,78	14,41	0,85	0,01	0,00	0,00	0,00	3.561,85	34,14	8,77	0,08	2.079,57	16,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
42.		Miraflores	12.914,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	8.921,87	69,09	1.912,57	14,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43.		San José del Guaviare	13.912,00	2.255,71	16,07	67,82	0,49	6,41	0,05	0,00	6.404,31	46,03	5.193,82	37,33	3,93	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
44.		TOTAL:	53.460,00	4.157,89	7,78	68,65	0,13	1.876,86	3,51	0,00	31.589,71	59,09	8.334,81	15,57	7.442,67	13,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
45.		La Macarena	11.251,00	7.853,65	69,93	555,80	4,77	2.840,14	25,29	0,00	1,41	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
46.		La Uribe	4.006,00	699,54	17,46	0,00	0,00	3.298,14	82,33	0,00	8,32	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
47.		Magdalena	7.159,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46,74	0,65	468,13	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.644,13	92,81
48.	META	Mesetas	963,00	178,48	18,53	0,00	0,00	784,52	81,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
49.		Puerto Concordia	763,00	136,85	17,15	0,00	0,00	37,92	4,97	0,00	0,00	4,48	0,59	29,76	3,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	559,97	73,39
50.		Puerto Guaián	993,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75,48	7,60
51.		Puerto Rico	2.476,00	89,08	3,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	917,52	93,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
52.		San Juan de Arama	185,00	138,66	74,95	0,00	0,00	46,51	25,05	0,00	0,00	1.017,17	41,08	2,33	0,09	0,00	0,00	0,00	1.367,42	55,23	0,00	0,00	0,00	0,00
53.		Visakermosa	4.247,00	1.516,39	35,70	0,00	0,00	2.729,85	64,28	0,00	0,76	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
54.		TOTAL:	32.023,00	10.606,65	33,12	535,86	1,67	9.756,92	30,41	0,00	1.078,88	3,37	1.417,74	4,43	0,00	0,00	0,00	0,00	1.367,42	4,27	7.275,58	22,73	0,00	0,00
55.		Córdoba	118,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	118,00	100,00	
56.		Finces	44,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,00	100,00	
57.	SABINO	Ipalao	1.425,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,50	5,11	
58.		Pasto	516,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
59.		Petrol	188,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
60.		Puerres	166,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
61.		TOTAL:	2.455,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,50	1,80	

Continuación Anexo 22

No.	DEPTO.	ENTE TERRITORIAL	ÁREA	DISTRITO MANEJO (DM)		DM/R*		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNN)		PNN/ RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		RESERVA NACIONAL (RNN)		RNN/R*		**USO ESPECÍFICO		SIN CLASIFICAR			
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)
59.		Colón	77,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	77,00	100,00	
60.		Mocoa	1.030,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,92	1,55	10,65	1,03	0,00	0,00	39,63	3,85	0,00	0,00	39,63	3,85	963,80	93,57	
61.		Ortíz	2.026,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	0,04	0,00	0,00	954,98	47,14	0,00	0,00	954,98	47,14	1.070,22	52,82	
62.		Puerto Asís	2.610,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88,86	3,29	0,00	0,00	2.524,14	96,71	0,00	0,00	2.524,14	96,71	0,00	0,00	
63.		Puerto Caicedo	846,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	846,00	100,00	0,00	0,00	846,00	100,00	0,00	0,00	
64.	PUTUMAYO	Puerto Guzmán	4.340,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40,38	0,93	7,22	0,17	0,00	0,00	4.292,60	98,90	0,00	0,00	4.292,60	98,90	0,00	0,00	
65.		Puerto Leguízamo	10.483,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.436,12	42,32	320,36	3,14	789,45	7,53	2.958,32	28,22	0,00	0,00	1.969,75	18,79	0,00	0,00	1.969,75	18,79	0,00	0,00
66.		San Francisco	480,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31,54	6,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	448,46	93,43	
67.		San Miguel	361,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	152,56	42,26	0,00	0,00	208,44	57,74	0,00	0,00	208,44	57,74	0,00	0,00	
68.		Santiago	445,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,73	1,29	439,27	98,71
69.		Sibundoy	64,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,28	5,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60,72	94,88	
70.		Valle Guzmán	873,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	158,34	18,14	0,00	0,00	714,66	81,86	0,00	0,00	714,66	81,86	0,00	0,00	
71.		Villagarzón	1.250,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	718,81	57,50	531,19	42,50
		TOTAL:	24.885,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.436,12	17,83	329,36	1,32	843,76	3,40	3.408,56	13,70	0,00	0,00	12.274,53	49,33	0,00	0,00	12.274,53	49,33	3.900,67	14,43
72.		Carurú	6.981,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.166,45	59,68	2.813,70	40,31	0,85	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
73.		Mitú	16.455,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,36	0,12	16.434,64	99,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
74.	VAUPÉS	Paroa	13.910,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.593,35	33,02	9.316,65	66,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
75.		Papayán	5.435,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.125,49	20,71	4.309,44	79,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
76.		Taratá	6.619,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.702,22	71,04	1.915,32	28,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,45	0,02	0,00	0,00
77.		Yavaraté	4.735,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.735,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		TOTAL:	54.135,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14.007,87	26,98	59.524,75	73,01	0,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,45	0,00	0,00	0,00
78.	VICHADA	Comaribo	35.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13
		TOTAL:	35.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13
		TOTALES:	477.274,00	18.014,16	3,77	611,73	0,13	43.801,52	9,18	5.761,79	1,21	122.805,56	25,73	199.207,31	41,74	7.505,88	1,57	11.167,66	2,34	34.293,70	7,19	34.104,27	7,15		

Fuente: IGAC 2002. Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

*: Resguardo.

**: Sustracción.

Anexo 23.
Áreas Protegidas y/o de régimen especial, síntesis departamental (2002).

No. DEPARTAMENTO	ÁREA TERRITORIO AMAZÓNICO	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		DMU/ RESGUARDO		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNN)		PNN/ RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESERVA NACIONAL NATURAL (RNN)		RNN/ RESGUARDO		USO ESPECÍFICO (SUSTRACCIÓN)		SIN CLASIFICAR		
		Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	
1. AMAZONAS	109.665,00	0,00	0,00	0,00	13.172,77	12,01	5.432,43	4,95	14.375,75	13,11	75.944,88	69,25	0,00	0,00	0,00	738,83	0,67	0,27	0,00	
2. CAQUETÁ	88.965,00	3.249,62	3,65	7,28	14.578,85	16,39	0,00	0,00	46.540,60	52,31	6.335,69	7,12	0,00	0,00	0,00	18.251,89	20,52	0,73	0,00	
3. CAUCA	4.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	643,06	15,22	30,91	0,73	0,00	0,00	0,00	769,02	18,21	2.781,00	65,84	
4. GUAJÍA	72.238,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13.070,53	18,09	47.096,55	65,20	62,96	0,09	11.167,59	15,46	809,49	1,12	30,88	0,04
5. GUAVIARE	53.460,00	4.157,89	7,78	68,65	1.876,86	3,51	0,00	0,00	31.589,71	59,09	8.324,84	15,57	7.442,07	13,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6. META	32.023,00	10.606,65	33,12	535,80	1,67	9.736,92	30,41	0,00	0,00	1.078,88	3,37	1.417,74	4,43	0,00	0,00	1.367,42	4,27	7.279,58	22,73	
7. NARIÑO	2.455,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,30	1,80	2.410,70	98,20	
8. PUTUMAYO	24.885,00	0,00	0,00	0,00	4.456,12	17,85	329,36	1,32	845,76	3,40	3.408,56	13,70	0,00	0,00	0,00	12.274,53	49,33	3.590,67	14,43	
9. VAUPÉS	54.135,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14.607,87	26,98	39.524,75	73,01	0,85	0,00	0,07	1,45	0,00	0,00	0,00	
10. VICHADA	55.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13	
TOTAL:	55.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13	
TOTALES:	477.274,00	18.014,16	3,77	611,73	0,13	43.801,52	9,18	5.761,79	1,21	122.805,56	25,73	199.207,31	41,74	7.505,88	1,57	11.167,66	2,34	34.104,27	7,15	

Fuente: IGAC 2002. Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

Anexo 24.
Áreas protegidas y/o de régimen especial en la Amazonia la Noroccidental (2002).

No	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA TERRITORIO AMAZÓNICO	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		RESGUARDO		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNS)		RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESERVA NACIONAL NATURAL (RNN)		RESGUARDO		USO ESPECÍFICO (SUSTRACCIÓN)		SIN CLASIFICAR			
				Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)
1.		Albania	417,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	417,00	100,00	0,00	0,00	
2.		Belen de los Andaquiles	1.095,00	22,16	0,00	0,00	64,59	5,88	0,00	0,00	381,66	34,80	11,83	1,08	0,00	0,00	0,00	0,00	395,08	36,08	0,00	0,00	
3.		Carrikena del Chairá	10.009,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.821,45	46,52	0,59	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	5.586,51	53,67	0,00	0,00	
4.		Carrillo	459,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,82	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	457,18	99,60	0,00	0,00	
5.		El Bonceillo	1.027,00	12,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	304,04	29,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	590,95	57,54	0,00	0,00	
6.		El Paujil	1.356,00	319,91	23,95	0,00	0,00	0,00	0,00	219,08	16,40	1,34	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	795,66	59,56	0,00	0,00	
7.		Florencia	2.292,00	770,63	33,62	0,00	0,00	0,00	0,00	1.055,98	46,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	465,38	20,30	0,00	0,00	
8.	CAQUETA	Milán	1.566,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,68	1,66	0,00	0,00	0,00	0,00	1.343,32	98,34	0,00	0,00	
9.		Montalía	2.001,00	319,34	15,96	0,00	0,00	0,00	0,00	581,07	19,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.300,60	65,00	0,00	0,00	
10.		Morelia	440,00	33,28	7,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,04	2,28	0,00	0,00	0,00	0,00	396,68	90,15	0,00	0,00	
11.		Puerto Rico	2.791,00	1.200,51	43,01	0,00	0,00	1.590,41	56,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
12.		San José del Fraque	1.227,00	231,29	18,85	7,28	0,59	720,25	58,70	0,00	0,00	0,00	0,00	9,82	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	257,67	21,00	0,75	0,06
13.		San Vicente del Caguán	15.973,00	0,00	0,00	0,00	0,00	980,96	7,02	0,00	0,00	0,00	9.838,59	70,41	107,59	0,77	0,00	0,00	0,00	3.046,11	21,86	0,00	0,00
14.		Solano	8.176,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.521,33	55,30	1.189,61	14,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.465,06	30,15	0,00	0,00
15.		Solita	747,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	597,30	67,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	239,70	32,09	0,00	0,00
16.		Valparaiso	1.080,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	447,93	41,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	632,07	58,52	0,00	0,00
TOTAL:				48.836,00	3.249,62	6,65	7,28	0,01	3.555,95	6,87	0,00	0,00	22.477,70	46,03	1.355,33	2,78	0,00	0,00	0,00	18.388,97	37,65	0,75	0,00
17.	CAUCA	Palmonte	1.162,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	400,72	34,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	754,01	64,72	9,26	0,80	
18.		San Sebastián	55,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
19.		Santa Rosa	5.009,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	242,34	8,05	30,91	1,05	0,00	0,00	0,00	0,00	17,01	0,57	2.718,74	90,35	
TOTAL:			4.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	645,06	15,22	30,91	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	769,02	18,21	2.718,00	65,84	
20.	GUAINIA	Intrida	1.285,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	211,90	16,49	1.039,05	80,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32,87	2,56	1,14	0,09
21.		Magdalena	585,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	207,63	53,93	177,18	46,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,05
22.		Barranco Mita	1.318,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	695,64	52,78	569,77	43,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,73	3,85	1,80	0,14
TOTAL:				2.988,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.115,17	57,32	1.786,00	59,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	83,59	2,80	3,15	0,11
23.	GUAVIARE	Calanar	4.167,00	458,57	11,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43,45	3,67	1,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
24.		El Retorno	1.184,00	1.135,68	95,75	5,92	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.517,40	76,11	799,60	23,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
25.		Miraflores	5.347,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.917,38	33,34	195,53	3,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
26.	TOTAL:		5.751,00	3.614,50	62,85	20,70	0,46	2,65	0,04	0,00	0,00	8.055,19	55,75	1.157,81	8,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Continuación Anexo 24

No.	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA TERRITORIO AMAZÓNICO	DISTRITO MANEJO INTEGRADO (DMI)		DM/ RESGUARDO		PARQUE NACIONAL MATERIAL (PNM)		PNN/ RESGUARDO		RESERVA FORESTAL		RESGUARDO		SECRETARÍA NACIONAL NATURAL (RNN)		RNN/ RESGUARDO		USO ESPECÍFICO (SUSTRACCIÓN)		SIN CLASIFICAR			
				Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)	Km2	(%)
27.		La Macarena	10.599,00	7.318,61	69,05	256,50	2,82	3.022,56	28,52	0,00	0,00	1,35	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
28.		La libre	4.906,00	699,54	17,46	0,00	0,00	5.298,19	82,35	0,00	0,00	8,32	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
29.		Mapiripán	7.159,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46,74	0,65	468,13	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.644,13	92,81	
30.		Mesetas	965,00	178,48	18,25	0,00	0,00	784,52	81,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
31.	META	Puerto Concordia	765,00	150,85	17,15	0,00	0,00	37,92	4,97	0,00	0,00	4,48	0,59	29,76	3,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	559,97	73,39	
32.		Puerto Gaitán	993,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	917,53	92,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.367,42	55,23	0,00	
33.		Puerto Rico	2.476,00	89,98	3,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
34.		San Juan de Atarima	185,00	138,66	74,95	0,00	0,00	46,34	25,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
35.		Vistahermosa	4.247,00	1.516,49	35,70	0,00	0,00	4.729,85	64,28	0,00	0,00	0,76	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	TOTAL:		31.391,00	10.071,61	32,08	256,50	0,82	9.919,53	31,60	0,00	0,00	1.078,80	3,44	1.417,74	4,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.367,42	4,36	7.279,58	23,19
36.		Córdoba	118,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	118,00	100,00	
37.		Funes	44,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44,00	100,00	
38.	NARIÑO	Ipiales	1.423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.423,00	100,00	
39.		Pasto	516,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	516,00	100,00	
40.		Potosí	188,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	188,00	100,00	
41.		Puerres	166,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	166,00	100,00	
	TOTAL:		2.455,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.455,00	100,00	
42.		Colón	77,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	77,00	100,00	
43.		Mosco	1.030,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,92	1,55	10,65	1,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	954,98	47,14	
44.		Orta	2.026,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.524,14	96,71	0,00	
45.		Puerto Asís	2.010,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	85,86	3,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.524,14	96,71	0,00	
46.		Puerto Caicedo	846,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	846,00	100,00		
47.		Puerto Guzmán	4.340,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.340,00	100,00	
48.	PUTUMAYO	Puerto Leguizamo	10.483,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.436,12	42,32	329,26	3,14	789,45	7,53	2.958,32	28,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.969,75	18,79	0,00	
49.		San Francisco	889,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31,54	6,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	448,46	93,43	
50.		San Miguel	361,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	152,36	42,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	208,44	57,74	0,00	
51.		Santiago	445,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	439,27	98,71		
52.		Sibunday	64,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,28	5,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60,72	94,88		
53.		Valle Guanaé	875,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	158,34	18,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	713,66	81,66	0,00	
54.		Villagarzón	1.250,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	718,81	57,50		
	TOTAL:		24.885,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.436,12	17,85	329,26	1,32	815,76	3,40	3.408,56	13,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12.274,53	49,33	3.590,67	14,43
55.	VAUPES	Carraí	53,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	TOTAL:		53,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	53,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
56.	VICHADA	Curaribo	55.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13
	TOTAL:		55.224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	0,00	0,00	53,40	0,15	17.123,40	48,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,75	0,10	18.010,45	51,13
	TOTALES:		164.503,00	18.517,79	11,26	290,40	0,18	17.714,06	10,77	329,26	0,20	31.269,09	20,83	26.332,74	16,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32.964,60	20,04	31.076,27	20,71

Fuente: IGAC 2002. Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)

Anexo 25.
Áreas protegidas y/o de régimen especial en la Amazonia Suroriental (2002).

No	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA TERRITORIO AMAZÓNICO	DISTRITO DE MANEJO INTEGRADO (DMI)		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNN)		RESERVA FORESTAL		RESERVA NACIONAL NATURAL (RNN)		RNN/ RESGUARDO		USO ESPECÍFICO (SUSTRACCIONES)		SIN CLASIFICAR	
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)
1.		El Encanto	11.071,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.		La Chorrera	12.461,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.		La Pedrera	15.385,00	0,00	0,00	5.458,60	34,83	0,00	0,00	1.538,50	10,00	0,00	0,00	0,00	180,00	1,17	0,00
4.		La Victoria	1.445,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.445,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.		Leticia	5.829,00	0,00	0,00	2.118,29	36,34	279,45	4,79	2.542,99	40,20	804,02	13,79	0,00	284,25	4,88	0,00
6.	AMAZONAS	Miri-Paraná	16.564,00	0,00	0,00	1,34	0,01	6,71	0,04	3.762,21	22,71	12.622,39	76,20	0,00	171,54	1,05	0,00
7.		Puerto Algría	8.394,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.		Puerto Arica	13.350,00	0,00	0,00	2.109,30	15,80	2.245,47	16,82	758,28	5,68	8.218,26	61,56	0,00	0,00	0,00	0,00
9.		Puerto Marfillo	1.475,00	0,00	0,00	74,98	5,08	0,27	0,02	585,44	39,69	769,01	52,14	0,00	0,00	0,00	0,00
10.		Sasander	14.915,00	0,00	0,00	0,26	0,00	2.900,54	19,45	194,01	1,30	11.788,33	79,04	0,00	0,00	0,00	0,00
11.		Tarapack	8.775,00	0,00	0,00	3.510,00	40,00	0,00	0,00	3.751,31	42,75	1.533,69	17,35	0,00	0,00	0,00	0,00
		TOTAL:	109.665,00	0,00	0,00	13.172,77	12,01	5.432,43	4,95	14.575,75	13,11	75.944,88	69,25	0,00	0,00	7.38,83	6,67
12.		San Vicente del Cauca	3.900,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.900,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	CAQUETA	Cartagena del Chaira	2.752,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.752,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14.		Solano	33.477,00	0,00	0,00	11.398,92	34,05	0,00	0,00	17.046,49	50,92	5.631,59	15,03	0,00	0,00	0,00	0,00
		TOTAL:	40.129,00	0,00	0,00	11.398,92	28,41	0,00	0,00	25.698,49	59,06	5.631,59	12,54	0,00	0,00	0,00	0,00
15.		Cacahual	2.544,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16.		Itirúa	14.880,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	766,32	5,15	12.265,58	82,43	0,00	0,00	0,00	0,00
17.		La Guadalupe	1.167,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.167,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.		Mapiritana	4.116,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.765,76	42,90	2.350,24	57,10	0,00	0,00	0,00	0,00
19.	GUAINÍA	Morichal	8.591,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.660,81	19,54	4.639,00	54,46	1,66	0,02	2.208,52	25,98
20.		Pana-Paná	10.285,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.511,33	71,11	61,40	0,60	6.017,49	58,51
21.		Puerto Colombia	15.922,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,17	0,01	14.917,85	93,69	0,00	0,00	1.002,97	6,50
22.		San Felipe	3.065,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.065,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23.		Barranco Mita	8.972,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.621,10	40,26	5.550,90	59,64	0,00	0,00	0,00	0,00
		TOTAL:	69.256,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290,25	16,30	46.819,71	67,61	62,96	0,09	11.077,20	16,00

Continuación Anexo 25

No.	DEPTO.	ENTIDAD TERRITORIAL	ÁREA TERRITORIO AMAZÓNICO	DISTRITO DE MANEJO INTEGRADO (DMI)		PARQUE NACIONAL NATURAL (PNN)		RESERVA FORESTAL		RESERVA NACIONAL NATURAL (RNN)		RNN/ RESGUARDO		USO ESPECÍFICO (SUSTRACCIÓN)		SIN CLASIFICAR		
				Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²	(%)	Km ²
24	META	La Macarena	632,00	53,58	294,95	46,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		TOTAL	632,00	53,58	294,95	46,67	0,00	0,00	4.154,82	59,68	2.792,38	40,31	0,85	0,01	0,00	0,00	0,00	
25		Caruru	6.928,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,36	0,12	16.434,64	99,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
26		Mira	16.855,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.393,35	33,02	9.316,65	66,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
27	VAUPÉS	Pisoca	13.910,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.125,49	20,71	4.309,44	79,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
28		Papuanza	5.435,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.702,22	71,04	1.915,32	28,94	0,00	0,00	1,45	0,02	0,00	
29		Terrara	6.619,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
30		Yavaraté	4.755,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.735,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
31		TOTAL	54.082,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14.576,24	26,95	39.503,59	73,04	0,85	0,01	0,07	0,00	1,45	
32		Calamar	12.055,00	0,00	0,00	0,00	1.980,63	16,46	8.922,47	74,15	1.129,50	9,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
33	GUAYABRE	El Retorno	9.250,00	53,69	0,58	0,00	0,00	0,00	3.665,93	39,61	0,00	0,00	5.532,43	59,81	0,00	0,00	0,00	
34		Marabores	9.587,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	6.807,73	71,10	666,82	6,97	2.092,30	21,87	0,00	0,00	0,00	
35		San José del Guaviare	8.161,00	21,23	0,26	0,00	0,00	0,00	5.412,93	41,82	4.724,40	57,89	2,30	0,03	0,00	0,00	0,00	
		TOTAL	39.011,00	74,87	0,19	0,00	1.980,77	5,08	22.807,06	58,46	6.521,12	16,72	7.627,03	19,55	0,00	0,00	0,00	
		TOTALES:	312.709,00	412,00	0,15	295,00	0,09	36.553,00	8,49	5.432,00	1,74	86.748,00	27,74	173.821,00	55,57	7.691,00	2,40	11.077,00

Fuente: IGAC 2002. Cálculos del Proyecto Instituto SINCHI (2003)



EDITORES E IMPRESORES

Edición terminada
en febrero de 2004.
Bogotá, D.C. - Colombia

La investigación se planteó a raíz del gran desconocimiento de las condiciones de configuración urbana y de las dinámicas urbanas de la red de asentamientos que corresponden al continuo de construcción social en que se desenvuelve la inmensa porción del territorio suroriental de Colombia.

Con la investigación se quiso responder las siguientes preguntas: ¿conoce el Estado, sus instituciones y entes de administración y planificación las condiciones, dinámicas y estado de vida de los pobladores urbanos de la Amazonia colombiana?, ¿cuál es la dinámica urbana, vista a través de la interpretación de las condiciones sociales, económicas y político-administrativas?, ¿cuál es la vocación productiva y la capacidad de competitividad económica con proyección internacional y sostenible?; y por último, ¿cuál es el impacto real de los asentamientos humanos en la Amazonia colombiana?

La Gran Amazonia es la más reciente y nueva ilusión "urbana" de la América Latina. La "selva" que al mundo le gusta imaginar, ver, pensar, recrear y sentir como un paraíso tropical, continúa siendo amenazada por las economías de mercado que permean a colonos, aventureros, productores de ganado y agricultores, que con sus prácticas -sistemas productivos y extractivos-, empobrecen el medio aceleradamente -degradación ambiental-, enfrentándola ahora a un creciente pero ignorado peligro: la explosión urbana, con todas sus consecuencias -miseria, pobreza, hacinamiento, tugurización, delincuencia, analfabetismo, contaminación e insalubridad-. El mundo debe saber de la existencia del Amazonas urbano, para garantizar un desarrollo sostenible en la región, si no se quiere asistir a su desaparición.



República de Colombia
MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA
Y DESARROLLO TERRITORIAL

Libertad y Orden



INSTITUTO AMAZONICO
DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS
SINCHI



COLCIENCIAS

ISBN 958-97235-7-8



9 789589 723579